

U Z N E S E N I E

Odvolací senát Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov ako orgán pre zabezpečenie spravodlivosti v zmysle článku 59 Stanov Slovenského futbalového zväzu a ustanovení poriadku Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov v senáte zloženom JUDr. Jaroslav Čollák, PhD. - predseda, JUDr. Anna Peťovská, PhD., JUDr. Peter Majerník, JUDr. Ladislav Jakubec, Mgr. Viktor Karel, v právnej veci navrhovateľa [REDAKOVANÉ], v zast. [REDAKOVANÉ] proti odporcovi [REDAKOVANÉ], o zaplatenie 3.575,- EUR s príslušenstvom, ktorá je vedená na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/41/2020, o odvolaní proti rozhodnutiu Komory SFZ pre riešenie sporov zo dňa 11.05.2021 vedeného na Komore SFZ pre riešenie sporov pod sp.zn. KS-O/8/2021, takto

r o z h o d l a :

- I. Odvolací senát Komory SFZ pre riešenie sporov z r u š u j e uznesenie zo dňa 11.05.2021 vo výroku I., III. IV. a vec v r a c i a na nové konanie a rozhodnutie prvostupňovému senátu.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.12.2020 Navrhovateľ podal na Komoru SFZ pre riešenie sporov (ďalej len „Komora“) v súlade s čl. 20 ods. 2 Poriadku komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len „Poriadok“) návrh na začatie konania, ktorým sa domáha, aby Odporca zaplatil Navrhovateľovi mzdu vo výške 3.575,- EUR.
2. Navrhovateľ a Odporca dňa 10.07.2018 uzatvorili zmluvu o profesionálnom vykonávaní športu (ďalej len „Zmluva“) podľa § 35 zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinného ku dňu 10.07.2018, predmetom ktorej bol záväzok Navrhovateľa pre Odporcu vykonávať športovú činnosť osobne, odplatne a za podmienok ustanovených v Zmluve a záväzok Odporcu uhrádzať Navrhovateľovi mzdu.
3. Podľa čl. V ods. 1 Zmluvy sa Odporca zaviazal uhrádzať Navrhovateľovi fixnú zložku mzdy vo výške 615,- EUR a variabilnú zložku mzdy tak, aby celková mzda Navrhovateľa bola vo výške 800,- EUR, t.j. variabilná zložka mzdy predstavovala 185,- EUR, pričom podľa čl. V ods. 1 Zmluvy mal Navrhovateľ právo na vyplatenie variabilnej zložky mzdy na mesačnej báze, okrem prípadu, ak by Odporca rozhodol, že Navrhovateľ porušil Kódex Klubu Odporcu s tým, že takéto rozhodnutie bolo prijaté štatutárnym orgánom Odporcu v zmysle spôsobu konania zapísaného v obchodnom registri. Napriek absencii takéhoto rozhodnutia zo strany Odporcu, Odporca nevyplatil Navrhovateľovi variabilnú zložku mzdy za mesiac október 2018 a mesiace apríl 2019 až jún 2020, celkovo vo výške 2.690,- EUR. Navyše, Odporca neuhradil Navrhovateľovi ani fixnú zložku mzdy za mesiac jún 2020.
4. Na základe výzvy Komory na vyjadrenie, sa k návrhu na začatie konania zaslaného dňa 14.12.2020 vyjadril Odporca listom zo dňa 22.12.2020. Odporca vo svojom vyjadrení neuznal žiadnu z požiadaviek Navrhovateľa, t.j. neuznal nárok na vyplatenie fixnej zložky mzdy za

mesiac jún 2020, ani variabilných zložiek mzdy za mesiac október 2018 a mesiace apríl 2019 až jún 2020.

5. K nevyplateniu fixnej zložky mzdy Odporca uviedol, že Navrhovateľ v júni 2020, za ktorý nebola zo strany Odporcu vyplatená Navrhovateľovi fixná zložka mzdy, netrénoval v klube Odporcu a nevykonával pre Odporcu výkon športu podľa Zmluvy.
6. S ohľadom na nevyplatenie variabilných zložiek mzdy Odporca ich nevyplatenie odôvodnil pandémiou ochorenia COVID-19, v dôsledku ktorej Navrhovateľ v mesiacoch marec 2020 až jún 2020 „nepodával športový výkon“. Ďalej Odporca uviedol, že je „výlučne na členoch predstavenstva rozhodnúť o nepriznaní variabilnej zložky mzdy a v prípade takéhoto rozhodnutiu variabilná zložka nepatrí...“, pričom predstavenstvo Odporcu nie je povinné takéto rozhodnutie odôvodňovať. Nakoľko, ako Odporca uvádza, bolo rozhodnutie o nepriznaní variabilnej zložky prijaté predsedom predstavenstva Odporcu v súlade s konaním Odporcu zapísaným v obchodnom registri, a súčasne bolo oznámené hráčom Odporcu, t.j. aj Navrhovateľovi, „v kabíne“ a Navrhovateľ nevzniesol námietky voči tomuto rozhodnutiu, Odporca podľa svojich vyjadrení konal v súlade so Zmluvou. To, že Odporca pri nepriznaní variabilnej zložky mzdy postupoval v súlade so Zmluvou Odporca opiera aj o to, že Navrhovateľ pri obdržaní „výplatných pásov“ nenamietal, že mu nebola vyplatená variabilná zložka mzdy za príslušný mesiac a súčasne takýto postup mal byť „potvrdený aj na konci sezóny kolektívom hráčov v rámci stretnutia s vedením klubu“.
7. K uvedenému vyjadreniu Odporcu sa vyjadril navrhovateľ stanoviskom zo dňa 12.01.2021, v ktorom uviedol, že (i) žiadne iné ustanovenie Zmluvy bližšie nedefinuje pojem „výkon športu“ a výklad tohto spojenia je uvedený priamo v čl. IV ods. 2 Zmluvy, (ii) k splneniu jeho základných povinností Navrhovateľa ako športovca malo predchádzať splnenie povinnosti Odporcu ako športovej organizácie, pričom Odporca nemôže rozumne argumentovať nevyplatenie mzdy za mesiac, v ktorom Navrhovateľovi nevytvoril žiadne podmienky na výkon športu, a súčasne od Navrhovateľa nemožno spravodlivo požadovať plnenie si svojich základných povinností, ak ich dodržiavanie je bytostne podmienené dodržiavaním pokynov trénerov alebo členov realizačného tímu Odporcu, (iii) Navrhovateľovi nemôže byť kladené za vinu, že mu nebol pridelený tréningový plán v období od 09.03.2020 do 20.05.2020 a neorganizovanie tréningového procesu Odporcom v období od 20.05.2020 do 30.06.2020 taktiež nemôže byť na ujmu Navrhovateľovi a súčasne, že Navrhovateľovi nebolo doručené akékoľvek rozhodnutie štatutárneho zástupcu odporcu o dôvodoch nevyplatenia variabilnej zložky za mesiace marec 2020 až jún 2020, (iv) odporca chcel navrhovateľa „potrestať“ nevyplatením variabilných zložiek miezd za mesiace apríl 2019 a máj 2019, počas ktorého A-mužstvo odporcu nedosahovalo víťazstvá, a teda osobné hodnotenie každého hráča bolo podriadené hodnoteniu kolektívnemu, pričom k nevyplateniu variabilných zložiek dochádzalo aj počas úspešného pôsobenia A-mužstva Odporcu v III. lige a variabilná zložka mzdy nebola Navrhovateľovi vyplatená ani v období, kedy bol zaradený medzi najlepších hráčov celej súťaže.
8. Navrhovateľ súčasne v stanovisku zo dňa 12.01.2021 namietal záväznosť Kódexu klubu pre Navrhovateľa, nakoľko Kódex klubu ako interný disciplinárny predpis nielen netvoril neoddeliteľnú súčasť Zmluvy a súčasne navrhovateľ nemal možnosť oboznámiť sa s jeho obsahom v rámci kontraktačného procesu. Odporca pristúpil k zverejneniu Kódexu klubu ako interného predpisu Odporcu až v priebehu roka 2019, teda takmer rok po uzatvorení Zmluvy.
9. Ďalej navrhovateľ uviedol, že podľa čl. X ods. 4 Zmluvy mal mať Navrhovateľ možnosť podať voči rozhodnutiu Odporcu opravný prostriedok a nechať sa zastúpiť kapitánom, zástupcom hráčskej asociácie alebo zástupcom odborovej organizácie. Svoje právo však Navrhovateľ nemal možnosť využiť vzhľadom na skutočnosť, že ani jedno z dvoch rozhodnutí Odporcu mu nebolo doručené ani len jednoduchým odovzdaním oproti podpisu. Uvedené podľa Navrhovateľa vzbudzuje dojem, že predmetné rozhodnutia boli vytvorené až po začatí konania pred Komorou.

10. Odporca reagoval na vyjadrenia Navrhovateľa zo dňa 12.01.2021 listom zo dňa 25.01.2021, avšak neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali vplyv na predmet konania.

11. Dňa 11.05.2021 Komora vydala uznesenie v znení:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 3.390,- EUR spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 5% p.a. zo sumy 615,- EUR za každý deň omeškania od 31.07.2020 do zaplattenia,
 - vo výške 5% p.a. zo sumy 185,- EUR za každý deň omeškania od 31.05.2019 do zaplattenia,
 - vo výške 5% p.a. zo sumy 185,- EUR za každý deň omeškania od 01.07.2019 do zaplattenia,
 - vo výške 5% p.a. zo sumy 185,- EUR za každý deň omeškania od 31.07.2019 do zaplattenia,
 - vo výške 5% p.a. zo sumy 185,- EUR za každý deň omeškania od 31.08.2019 do zaplattenia,
 - vo výške 5% p.a. zo sumy 185,- EUR za každý deň omeškania od 01.10.2019 do zaplattenia,
 - vo výške 5% p.a. zo sumy 185,- EUR za každý deň omeškania od 31.10.2019 do zaplattenia,
 - vo výške 5% p.a. zo sumy 185,- EUR za každý deň omeškania od 01.12.2019 do zaplattenia,
 - vo výške 5% p.a. zo sumy 185,- EUR za každý deň omeškania od 31.12.2019 do zaplattenia,
 - vo výške 5% p.a. zo sumy 185,- EUR za každý deň omeškania od 31.01.2020 do zaplattenia,
 - vo výške 5% p.a. zo sumy 185,- EUR za každý deň omeškania od 01.03.2020 do zaplattenia,
 - vo výške 5% p.a. zo sumy 185,- EUR za každý deň omeškania od 31.03.2020 do zaplattenia,
 - vo výške 5% p.a. zo sumy 185,- EUR za každý deň omeškania od 01.05.2020 do zaplattenia,
 - vo výške 5% p.a. zo sumy 185,- EUR za každý deň omeškania od 31.05.2020 do zaplattenia,
 - vo výške 5% p.a. zo sumy 185,- EUR za každý deň omeškania od 01.07.2020 do zaplattenia,
 - vo výške 5% p.a. zo sumy 185,- EUR za každý deň omeškania od 31.07.2020 do zaplattenia,
- a to všetko do 10 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na účet Navrhovateľa a vedený v Slovenská sporiteľňa, a.s., IBAN: SK79 0900 0000 0051 3209 3205.*

II. Vo zvyšnej časti komora návrh navrhovateľa odmieta.

III. Navrhovateľ má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 95%.

IV. O výške trov konania rozhodne Komora SFZ pre riešenie sporov samostatným uznesením. Právny zástupca navrhovateľa je povinný vyčísliť trovy právneho zastúpenia najneskôr do 3 dní odo dňa vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej."

12. Uznesenie bolo odporcovi doručené dňa 28.05.2021. Odporca podal dňa 11.06.2021 proti uzneseniu Komory odvolanie. Veľká časť odôvodnenia odvolania je venovaná porušeniu práva odporcu na riadne odôvodnenie rozhodnutia, v čom odporca vidí nezákonnosť a nevykonateľnosť takéhoto rozhodnutia Komory.

13. V ďalšej časti dovolania odporca už iba opakuje argumentáciu predloženú v prvostupňovom konaní vo vyjadrení k návrhu na začatie konania dňa 21.12.2020 a duplike zo dňa 25.01.2021. Vo vzťahu k práceneschopnosti navrhovateľa odporca navyše cituje ust. § 44 ods. 14 zákona o športe, ust. § 141 a ust. § 144 zákonníka práce.

14. K odvolaniu odporcu sa podrobne vyjadril navrhovateľ podaním zo dňa 15.07.2021, v ktorom taktiež zopakoval argumentáciu z návrhu na začatie konania a z vyjadrenia zo dňa 12.01.2021.

15. V rámci následnej repliky a dupliky už strany sporu neuviedli žiadne nové skutočnosti a zotrvali na doterajšej argumentácii.

16. Odporca napadol uznesenie Komory vo všetkých jeho výrokoch. Odvolanie odporcu bolo podané v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia komory v súlade s článkom 36 ods. 2 Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov.

17. Vo vzťahu k výroku II., ktorým Komora vo zvyšnej časti nárok navrhovateľa odmietla, sa odvolací senát v celom rozsahu stotožňuje s argumentáciou prvostupňového senátu, ktorý dospel k nasledovnému záveru: „Podľa čl. 19 ods. 2 Poriadku: Lehoty na uplatnenie práva

účastníkom konania pred komorou sú upravené v osobitných predpisoch SFZ. Ak osobitný predpis SFZ neupravuje lehotu na uplatnenie práva účastníkom konania, komora sa odmietne vecou zaoberať, ak od skutočnosti rozhodujúcej pre vznik sporu uplynuli viac ako dva roky. To neplatí, ak ide o prieskum súladu predpisu člena SFZ.

18. Podľa čl. 20 ods. 5 Poriadku: „Ak je návrh podaný oneskorene, podá ho osoba, ktorá na to nie je oprávnená, alebo ak nárok účastníka konania uvedený v návrhu nemôže byť predmetom konania komory, komora uznesením návrh odmietne; to neplatí, ak sa uplatní postup podľa článku 3 ods. 2.“
19. Nakoľko návrh na začatie konanie v časti vyplatenia variabilnej zložky mzdy za mesiac október 2018 vo výške 185,- EUR, ktorá bola splatná dňa 30.11.2018 bol podaný viac ako 2 roky od skutočnosti rozhodujúcej pre vznik sporu, Komora je ex offo povinná v tejto časti nárok Navrhovateľa odmietnuť.“
20. Za nespornú odvolací senát považuje taktiež povinnosť odporcu vyplatiť navrhovateľovi variabilnú zložku mzdy za obdobie mesiacov apríl až október 2019, február až jún 2019 a fixnú zložku mzdy za obdobie mesiaca jún 2020, pričom sa taktiež v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením prvostupňového senátu Komory.
21. Vo vzťahu k variabilnej zložke mzdy za obdobie november 2019 až január 2020 odporca už vo vyjadrení k návrhu na začatie konania a následne aj v podaní zo dňa 25.01.2021 poukazuje na práceneschopnosť navrhovateľa v období od 20.11.2019 s bližšie neurčeným koncom práceneschopnosti navrhovateľa, pričom v konaní predložil potvrdenie o práceneschopnosti navrhovateľa v období od 20.11.2019 do 31.01.2020.
22. S argumentáciou odporcu vo vzťahu k práceneschopnosti sa Komora žiadnym spôsobom nevysporiadala.
23. V čl. V ods. 1 Zmluvy bolo medzi Navrhovateľom a Odporcom dohodnuté, respektíve negatívne vymedzené, za splnenia ktorých podmienok Navrhovateľovi nepatrí variabilná zložka mzdy. Odporca nebol povinný uhradiť Navrhovateľovi variabilnú zložku mzdy výlučne za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok:
 - a) Navrhovateľ porušil Kódex Klubu Odporcu alebo svoje povinnosti ustanovené Zákomom o športe;
 - b) o tomto porušení bolo vydané rozhodnutie štatutárnymi zástupcami spôsobom zapísaným v obchodnom registri.
24. Tu je však potrebné prisvedčiť odporcovi, že podľa čl. V ods. 1 sa odporca zaviazal poskytovať navrhovateľovi ako športovcovi mzdu za výkon športu podľa tejto zmluvy. Čo je výkonom športu upravoval čl. IV ods. 1 a 2 zmluvy. Zaoberať sa otázkou, či krátenie variabilnej zložky mzdy bolo v súlade so zmluvou je možné až v prípade, keď nebolo spochybnené, že v relevantnom období navrhovateľ vykonával šport v rozsahu upravenom zmluvou.
25. Správna je tiež argumentácia navrhovateľa, že podľa čl. IV ods. 2, písm. c) sa za výkon športu považuje aj rehabilitácia.
26. Špecifikom športovej činnosti je zvýšené riziko vzniku úrazu športovca prípadne opotrebenie pohybového aparátu športovca do takej miery, ktorá si vyžaduje lekársky zásah. Liečebný režim určený ošetrovateľom predovšetkým pri poškodeniach pohybového aparátu zahŕňa okrem prípadného chirurgického zákroku a kľudového režimu spravidla aj následnú rehabilitáciu s postupným zaťažovaním organizmu.
27. Odporca vo svojom vyjadrení k návrhu na začatie konania uviedol, že navrhovateľ bol práceneschopný po operácii ramena, ktorú podstúpil dňa 02.12.2019 minimálne do 31.01.2020

s tým, že nemá vedomosť o prípadnom trvaní jeho práceneschopnosti aj po uvedenom období. Odporca v konaní predložil potvrdenie o práceneschopnosti navrhovateľa, avšak žiadne ďalšie dokazovanie vo vzťahu k otázke trvania práceneschopnosti navrhovateľa nenavrhol. Odporca tak relevantným spôsobom spochybnil nárok navrhovateľa na fixnú zložku mzdy iba za obdobie od 20.11.2019 do 31.01.2020.

28. Podľa § 44 ods. 14 zákona o športe, „Na prekážky na strane športovca vo vykonávaní športu sa primerane vzťahujú niektoré ustanovenia Zákonníka práce o prekážkach v práci na strane zamestnanca.“
29. Zákon o športe explicitne uvádza použitie ustanovení § 141 ods. 1, § 141a, § 144 ods. 1 a 2 Zákonníka práce v znení neskorších predpisov.
30. Podľa § 141 ods. 1 Zákonníka práce, „Zamestnávateľ ospravedlní neprítomnosť zamestnanca v práci za čas jeho dočasnej pracovnej neschopnosti pre chorobu alebo úraz, počas materskej dovolenky a rodičovskej dovolenky (§ 166), karantény, ošetrovania chorého člena rodiny a počas starostlivosti o dieťa mladšie ako desať rokov, ktoré nemôže byť z vážnych dôvodov v starostlivosti detského výchovného zariadenia alebo školy, v ktorých starostlivosti dieťa inak je, alebo ak osoba, ktorá sa inak stará o dieťa, ochorela alebo sa jej nariadila karanténa (karanténne opatrenie), prípadne sa podrobila vyšetreniu alebo ošetreniu v zdravotníckom zariadení, ktoré nebolo možné zabezpečiť mimo pracovného času zamestnanca. Za tento čas nepatrí zamestnancovi náhrada mzdy, ak osobitný predpis neustanovuje inak.“
31. Vzhľadom na vyššie uvedené, nárok na variabilnú zložku mzdy za obdobie od 20.11.2019 do 31.01.2020 považuje odvolací senát za nedostatočne preukázaný a v tomto rozsahu považuje odvolanie za dôvodné.
32. Prvostupňový senát Komory sa po vrátení veci na opätovné konanie a rozhodnutie vo veci bude povinný podrobne vysporiadať so vznikom nároku navrhovateľa na variabilnú zložku mzdy za obdobie od 20.11.2019 do 31.01.2020 s ohľadom na preukázanú práceneschopnosť navrhovateľa. Zároveň je potrebné aby prvostupňový senát prihliadol na tvrdenia navrhovateľa o rehabilitácii, na ktorú je možné prihliadnuť ako na výkon športu podľa zmluvy iba v prípade jej preukázania, a to aj počas trvania práceneschopnosti.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave, 03.12.2021

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Natália Kvasna Močárová

JUDr. Jaroslav Čollák, PhD.
predseda senátu