

## U Z N E S E N I E

**Komora Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov** ako orgán pre zabezpečenie spravodlivosti v zmysle článku 59 Stanov SFZ a ustanovení poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov v senáte zloženom JUDr. Žaneta Surmajová, PhD. - predseda, JUDr. Ivan Biacovský, JUDr. Erik Štěpánek, Mgr. Michael Válek, JUDr. Soňa Gewisslerová, v právnej veci navrhovateľa [REDAKOVANÉ], v zast. [REDAKOVANÉ], proti odporcovi [REDAKOVANÉ], v zast. [REDAKOVANÉ], **o zaplatenie 7.575,- EUR s príslušenstvom**, ktorá je vedená na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/16/2021, **o odvolaní proti rozhodnutiu Komory SFZ pre riešenie sporov zo dňa 21.01.2022 vedenom na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS-O/7/2022**, takto

### r o z h o d l a :

- I. Odvolací senát Komory SFZ pre riešenie sporov uznesenie prvostupňového senátu Komory SFZ pre riešenie sporov zo dňa 21.01.2022 z r u š u j e a v e c v r a c i a n a nové konanie a rozhodnutie prvostupňovému senátu.**

### O d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 19.03.2021 navrhovateľ doručil Komore SFZ pre riešenie sporov (ďalej len „Komora“) návrh na začatie konania, v ktorom sa od odporcu domáhal zaplatenia sumy v celkovej výške 7.575,- EUR spolu s príslušenstvom (ďalej len „Návrh“).
2. Navrhovateľ zaplatil poplatok za konanie v stanovenej výške.
3. Návrh spĺňal náležitosti návrhu na začatie konania podľa článku 20 Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov (ďalej len „Poriadok“).
4. Odporca sa k Návrhu vyjadril podaním zo dňa 08.04.2021, poprel nárok uplatnený navrhovateľom a nárok navrhovateľa odmietol. Následne obaja účastníci konania podali vzájomné vyjadrenia (t.j. repliku a dupliku). Navrhovateľ podal dňa 03.06.2021 dodatočné vyjadrenie spolu s ďalšími dôkazmi, pričom toto nebolo zaslané odporcovi. Dňa 14.06.2021 Komora navrhovateľovi aj odporcovi oznámila, že vyšetrovacía fáza bola ukončená. Uznesením zo dňa 21.01.2022 Komora v plnom rozsahu vyhovelá Návrhu a zaviazala odporcu na zaplatenie Návrhom uplatnenej sumy.
5. Právomoc Komory bola a je daná v zmysle článku 13 Stanov SFZ, článku 2 ods. 1 Poriadku v spojení s článkom 40 ods. 4 písm. b) Registračného a prestupového poriadku SFZ (ďalej len „RaPP“), podľa ktorého Komora má právomoc prejednať a rozhodnúť aj spor o nároku na odstupné za amatéra.
6. V zmysle článku 36 ods. 2 Poriadku bolo odvolanie podané včas, obsahuje predpísané náležitosti, je riadne odôvodnené a preto je prípustné.

7. Dňa 19.03.2021 Navrhovateľ doručil Komore návrh na začatie konania, v ktorom sa od odporcu domáhal zaplatenia sumy v celkovej výške 7.575,- EUR spolu s príslušenstvom.
8. Navrhovateľ odôvodnil Návrh skutočnosťou, že sporové strany uzatvorili dňa 01.08.2020 Zmluvu o profesionálnom vykonávaní športu (ďalej len „Zmluva“). Na základe tejto zmluvy vykonával navrhovateľ pre odporcu športovú činnosť osobne, odplatne a za podmienok uvedených v zmluve.
9. Podľa Návrhu odporca do dňa podania Návrhu neuhradil navrhovateľovi nasledovné sumy:
  - 1.275,- EUR - časť základnej mzdy v čistom za mesiac október 2020,
  - 2.300,- EUR - základná mzda v čistom za mesiac november 2020,
  - 500,- EUR - príspevok na bývanie v čistom za mesiac november 2020,
  - 300,- EUR - individuálne odmena za víťazstvo v čistom za mesiac november 2020,
  - 300,- EUR - kolektívna odmena za víťazstvo v čistom za mesiac november 2020,
  - 2.300,- EUR - základná mzda v čistom za mesiac december 2020,
  - 500,- EUR - príspevok na bývanie v čistom za mesiac december 2020,
  - 100,- EUR - kolektívna odmena za remízu v čistom.Celková dlžná suma podľa Navrhovateľova sa rovnala sume 7.575,- EUR v čistom.
10. Odporca vo svojom vyjadrení k Návrhu nespochybnil uzavretie Zmluvy medzi navrhovateľom a odporcom. Tvrdil však, že navrhovateľ nepredložil žiadne ďalšie dôkazy, z ktorých by mal vyplývať nárok na iné sumy, než sú čiastkové sumy predstavujúce základnú mzdu, resp. jej časť, a nároky na príspevok na bývanie.
11. Najmä žiadnym spôsobom nepreukázal skutkový základ pre uplatňovanie nárokov na odmeny, spolu vyčíslené vo výške 700,- EUR, ktoré odporca odmietol. Odporca mal za to, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nešpecifikuje dostatočne skutkový základ svojich nárokov. V tejto súvislosti odporca poukázal tiež na to, že ani zvyšok svojich nárokov navrhovateľ nedoložil preukaznými spôsobmi, ktoré by potvrdzovali jeho tvrdenia o nevyplatení uvedenej mzdy, resp. len o jej čiastkovej úhrade zo strany odporcu
12. Odporca však odmietol uplatňované nároky navrhovateľa v celom rozsahu, t.j. nielen nároky na odmeny, ale zvyšnú uplatňovanú sumu, a to z nasledujúcich dôvodov:
  - podľa článku V ods. 3 písm. n) Zmluvy bol navrhovateľ povinný "zdržať sa konania, ktoré by mohlo poškodiť dobré meno klubu". Obdobne, podľa článku XI ods. 1 bol navrhovateľ zaviazaný dodržiavať povinnosť mlčanlivosti "o všetkých skutočnostiach a informáciách, ktoré sa dozvedel... ako aj o podmienkach výkonu športu pre klub".
  - podľa ods. 3 Zmluvy bol navrhovateľ zaviazaný nerozširovať o pomeroch klubu alebo jeho činnosti údaje, ktoré by klubu odporcu mohli spôsobiť ujmu.
13. Navrhovateľ podľa odporcu preukázateľne poskytol informácie externej osobe, pánovi Jánovi Muchovi, v rozpore s príslušnými ustanoveniami Zmluvy. V tejto súvislosti štatutárny orgán odporcu rozhodol dňa 18.01.2021 o uložení sankcie navrhovateľovi, a to vo výške 7.500,- EUR. Oznámením zo dňa 12.02.2021 si odporca uplatnil voči navrhovateľovi jednostranný zápočet vzájomných pohľadávok, a to navrhovateľovej pohľadávky voči odporcovi vo výške 7.291,- EUR proti odporcovej pohľadávke voči navrhovateľovi vo výške 7.500 EUR z titulu uloženej sankcie.
14. Navrhovateľ v replike uviedol, že nie je jeho povinnosťou opätovne preukazovať svoj nárok na zaplatenie jednotlivých dlžných súm. K tvrdeniu odporcu, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, si navrhovateľ dovolil poukázať na tzv. negatívnu dôkaznú teóriu viažucu sa na sporové konanie. Podľa tejto teórie nemožno od účastníka konania (v tomto prípade od navrhovateľa) spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti (v tomto prípade, že odporca nezaplatil). Napriek vyššie uvedenému navrhovateľ považoval za potrebné uviesť konkrétne zápasy, za ktoré navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie kolektívnej ako aj individuálnej odmeny v zmysle. V súvislosti s preukazovaním nároku na zaplatenie sumy 100,- EUR titulom kolektívnej odmeny za dosiahnutý výsledok – remízu v

zápase dňa 24.10.2020 navrhovateľ uviedol, že nemá k dispozícii prémieový poriadok napriek tomu, že žiadal odporcu o jeho poskytnutie.

15. Navrhovateľ ďalej odmietol všetky nároky uplatnené odporcom z dôvodu uloženia sankcie v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti počas trvania zmluvného vzťahu.
16. Navrhovateľ uviedol, že nekomunikoval, či už písomne alebo telefonicky, s pánom Jánom Muchom, ktorý je štatutárnym orgánom "Únie futbalových profesionálov" (ďalej len „ÚFP“). Navrhovateľ komunikoval výhradne s právnikom tohto združenia – pánom Mgr. Petrom Lukášekom, ktorý je však advokátom, čo doložil aj e-mailovou komunikáciou. Navrhovateľ sa teda nedopustil disciplinárneho previnenia – porušenia povinnosti zachovávať mlčanlivosť v zmysle článku XI. Zmluvy, keďže v súlade s písm. b) predmetného článku Zmluvy poskytol informácie osobe, ktorá má zákonom uloženú povinnosť zachovávať mlčanlivosť. Vzhľadom k vyššie uvedenému, skutočnosť, že v mene hráčov A-mužstva odporcu vystupoval pán Mucha ako štatutárny zástupca ÚFP, nemôže byť navrhovateľovi na ťarchu.
17. V duplike odporca poprel, že by z akéhokoľvek prémieového poriadku navrhovateľovi vznikol nárok na akékoľvek kolektívne prémie. Odporca ďalej upozornil, že stanovky ÚFP ako občianskeho združenia nehovoria o tom, že by šlo o odborovú organizáciu. Podľa odporcu tak navrhovateľ fakticky priznal porušenie svojich zmluvných povinností. Odporca tiež poukázal na to, že navrhovateľ nevyužil možnosť podať voči rozhodnutiu klubu opravný prostriedok, ako mu to umožňuje článok 28 ods. 16 RaPP.
18. Navrhovateľ zaslal po vyčerpaní možnosti na vyjadrenie aj ďalšie vyjadrenie zo dňa 03.06.2021, ktorého súčasťou bol prémieový poriadok, ktorého existenciu odporca predtým poprel.
19. Prvostupňový senát Komory rozhodol dňa 21.01.2022 nasledovne:
  - „I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu vo výške 7.575,- EUR a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne
    - zo sumy 1.275,- EUR od 21.11.2021 do zaplataenia;
    - zo sumy 2.300,- EUR od 21.12.2021 do zaplataenia;
    - zo sumy 500,- EUR od 21.12.2021 do zaplataenia;
    - zo sumy 300,- EUR od 21.12.2021 do zaplataenia;
    - zo sumy 300,- EUR od 21.12.2021 do zaplataenia;
    - zo sumy 2.300,- EUR od 21.01.2022 do zaplataenia;
    - zo sumy 500,- EUR od 21.01.2022 do zaplataenia;
    - zo sumy 100,- EUR od 21.01.2022 do zaplataenia;
  - a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet navrhovateľa.
  - II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré pozostávajú z uhradeného poplatku za konanie vo výške 227,- EUR a trov právneho zastúpenia podľa vyčíslenia právneho zástupcu navrhovateľa. O trovách právneho zastúpenia rozhodne Komora samostatným uznesením.“
20. Prvostupňový senát Komory sa zaoberal najmä troma otázkami:
  - či navrhovateľ preukázal svoj nárok,
  - či navrhovateľ porušil zmluvu a dal tým odporcovi dôvod na udelenie pokuty, a
  - či odporca porušil zmluvu tým, že Navrhovateľovi nevyplatil zmluvne dohodnuté odmeny.
21. V otázke preukázania nároku prvostupňový senát Komory rozhodol, že navrhovateľ tento dostatočne preukázal, hoci navrhovateľ zaslal prémieový poriadok v podaní nasledujúcim po replike a duplike. Prvostupňový senát Komory akceptoval predmetný dôkazný materiál aj s odôvodnením, že totožný prémieový poriadok bol predložený v inom konaní vedenom pred orgánmi SFZ.

22. Prvostupňový senát Komory ďalej neuznal odporcovu argumentáciu o porušení zmluvy navrhovateľom tým, že navrhovateľ informoval organizáciu ÚFP o nevyplatených odmenách zo strany odporcu. Prvostupňový senát Komory podporil svoje stanovisko o znenie ust. § 45 zákona č. 440/2005 Z. z. o športe v znení neskorších predpisov, ktoré umožňuje profesionálnym športovcom odborovo sa združovať na podporu ich záujmov. Prvostupňový senát Komory taktiež konštatoval, že výška pokuty by bola neprimeraná k samotnému potenciálnemu previneniu a spôsob konania odporcu sa javil ako jednoznačne účelový.
23. V nadväznosti na vyššie uvedené zistenie, prvostupňový senát Komory na záver definoval, že odporca nevyplatením odmien riadne a včas navrhovateľovi jednoznačne porušil Zmluvu a nároky navrhovateľa sú preukázané a nespochybniteľné.
24. Dňa 11.03.2022 podal odporca odvolanie proti uzneseniu Komory (ďalej len „Odvolanie“).
25. Odporca odôvodnil Odvolanie na základe čl. 36 Poriadku nasledovne: „Komora nesprávnym procesným postupom znemožnila strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, a to v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces prejednania a rozhodnutia veci, rozhodnutie Komory vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, Komora dospela na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.“
26. Odporca ďalej špecifikoval dôvody Odvolania nasledovne:
  - (i) Komora zohľadnila neskoro predložený prémiový poriadok zo strany navrhovateľa, čím zjavne zvýhodnila stranu navrhovateľa a odporca nemal možnosť sa k tomuto dôkazu vyjadriť.
  - (ii) Komora dospela k nesprávnemu skutkovému zisteniu vo veci (ne)zachovania mlčanlivosti a poskytnutí interných informácií organizácii ÚFP, konkrétne pánovi Lukášekovi, ktorý podľa odporcu nevystupuje v tomto spore ako advokát, ale práve ako zástupca ÚFP. V tejto súvislosti odporca tiež vyjadruje názor, že prvostupňový senát Komory jednoznačným a explicitným spôsobom nezadefinoval pokutu vydanú odporcom za neplatnú.
  - (iii) Komora vydala rozhodnutie na základe nesprávnych skutkových zistení, porušenia práva na spravodlivý proces a nesprávnych právnych záverov.
27. Odporca na záver vo svojom Odvolaní tvrdí, že pohľadávka navrhovateľa zanikla započítaním s pokutou, žiada o zamietnutie Návrhu a žiada o priznanie trov konania v plnej výške.
28. Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k Odvolaniu odporcu zo dňa 25.03.2022 spochybnil argumentáciu použitú v odvolaní, keď vyjadril v prvom rade presvedčenie o správnom procesnom postupe Komory, ktorý žiadnym spôsobom neuprel odporcove práva na spravodlivý proces.
29. Navrhovateľ sa pri svojom tvrdení o tom, že Komora postupovala procesne správne a neznemožnila odporcovi, aby uskutočňoval jemu prislúchajúce práva, a že nebolo porušené právo na spravodlivý proces odvolal na závery Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, konkrétne uznesenia vedenom pod spisovou značkou 2Cdo/225/2018 zo dňa 28.02.2019.
30. Navrhovateľ ďalej uviedol, že ustanovenie čl. 23 ods. 4 Poriadku dáva senátu možnosť prihliadať aj na iné dôkazy ako tie, ktoré boli predložené účastníkmi konania, ak to považuje za potrebné. Na základe uvedeného podľa navrhovateľa bola Komora oprávnená odôvodniť svoje rozhodnutie aj na základe dôkazu – prémiového poriadku, predloženého podľa odporcu neskoro. V tomto ohľade sa tiež Navrhovateľ odvolal na uznesenie pléna Komory PL. 2/2020, ktoré hovorí, že Komora v sporoch o plnení musí prejudiciálne posudzovať platnosť a účinnosť prémiových poriadkov.
31. Navrhovateľ taktiež spochybnil argumentáciu odporcu vo veci poskytnutia informácií advokátovi Mgr. Petrovi Lukášekovi, poskytujúcemu právne služby aj ÚFP. Navrhovateľ s odvolaním sa na nález Ústavného súdu Českej republiky II. ÚS 889/10 zo dňa 25.11.2010 argumentoval

o faktickej povinnosti zachovávať mlčanlivosť od okamihu žiadosti o právnu službu a nie podpisom splnomocnenia alebo iného dokumentu. Navrhovateľ vo svojom vyjadrení ďalej vyjadruje nesúhlas s argumentáciou odporcu aj vo veci započítania pohľadávky s pokutou, ktorú prvostupňový senát Komory podľa odporcu dostatočne nepreskúmal. Navrhovateľ je presvedčený, že z odôvodnenia prvostupňového senátu Komory jednoznačne vyplýva, že prvostupňový senát Komory pokutu vyhodnotil ako neplatnú a teda neexistuje ani dôvod zaoberať sa jej výškou a potenciálnym započítaním s pohľadávkou.

32. Navrhovateľ na záver vo svojom vyjadrení navrhol, aby odvolací senát Komory rozhodol nasledujúcim spôsobom:
  - (i) zamietne odvolanie odporcu,
  - (ii) prizná navrhovateľovi aj trov odvolacieho konania.
33. Odporca reagoval v replike zo dňa 05.04.2022 k vyjadreniu navrhovateľa, kde zopakoval svoj argument, že Komora procesne pochybila a porušila princípy spravodlivého procesu, pričom poukazoval na ust. § 365 ods. 1 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) a taktiež na závery Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 2Cdo/225/2018 zo dňa 28.02.2019.
34. Odporca opäť spochybnil závery prvostupňového senátu Komory v otázke porušenia mlčanlivosti zo strany navrhovateľa. Odporca nie je stotožnený s nálezmi Komory v tomto bode, kedy považuje za nedostatočne preskúmané Komorou rozdiely medzi ÚFP a Odborovým zväzom ÚFP, a takisto aj postavenie pána Lukášeka v tomto procese.
35. Na záver odporca znovu požiadal Odvolací senát Komory, aby Návrh zamietol a odporcovi priznal náhradu trov konania v plnej výške.
36. Navrhovateľ sa k vyjadreniu odporcu napriek výzve nevyjadril.
37. Odvolací senát považuje v prvom rade za dôležité preskúmať, či došlo počas prvostupňového konania k nesprávnemu procesnému postupu, ktorý znemožnil odporcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
38. Odporca v odvolaní namieta, že nebol informovaný o vykonanom dôkaze (a teda nemal možnosť sa k nemu vyjadriť), ktorým bol prémieový poriadok zaslaný navrhovateľom Komore podaním zo dňa 03.06.2021, t.j. po duplike. Navyše, prémieový poriadok si prvostupňový senát počas prvostupňového konania zabezpečil z iného konania pred Komorou.
39. Podľa článku 17 ods. 3 Poriadku Komory *„V konaní sú zaručené základné procesné práva účastníkov konania, najmä právo na rovnaké zaobchádzanie, právo vyjadriť sa k prerokúvanej veci, právo nazrieť do spisu vedeného v prerokúvanej veci, právo žiadať o zabezpečenie a vykonanie dôkazu a právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia vo veci.“*
40. Podľa článku 23 ods. 4 Poriadku Komory *„Komora môže zohľadniť aj iné dôkazy ako tie, ktoré predložili účastníci konania, ak to považuje za potrebné, a to najmä dôkazy, ktoré sú dostupné v oficiálnych registroch a záznamoch orgánov a komisií a v ISSF.“*
41. Podľa článku 28 ods. 2 Poriadku Komory *„Po skončení získavania dôkazov nemôžu účastníci konania predkladať žiadne ďalšie dôkazy.“*
42. Odvolací senát uvádza, že v sporovom konaní je nutné dôsledne dodržiavať zásadu kontradiktórnosti. Úlohou žiadneho prvostupňového senátu Komory by nemalo byť iniciatívne vyšetrovať a zaisťovať dôkazy. Článok 23 ods. 4 Poriadku Komory síce uvádza, že Komora môže *“zohľadniť aj iné dôkazy ako tie, ktoré predložili účastníci konania, ak to považuje za potrebné, a to najmä dôkazy, ktoré sú dostupné v oficiálnych registroch a záznamoch orgánov a komisií a v ISSF,”* čo však nemôže byť v rozpore s ostatnými ustanoveniami Poriadku Komory a najmä

nemôže byť takýto postup v neprospech jednej zo strán sporu. Predmetné ustanovenie môže slúžiť primárne na potvrdenie iných účastníkmi predložených dôkazov, či tvrdení, a to z informačného zdroja vychádzajúceho z vlastnej (napríklad registračnej) činnosti SFZ.

43. No aj keby sme pripustili určitú vyšetrovaciu aktivitu prvostupňového senátu, tak i takto získaný dôkaz musí byť predložený strane sporu, ktorej je na ťarchu, na vyjadrenie.
44. Bez ohľadu na vyšetrovaciu aktivitu prvostupňového senátu treba uviesť, že navrhovateľ predložil prémieový poriadok podaním zo dňa 03.06.2021. Vyšetrovacia fáza bola ukončená až oznámením Komory zo dňa 14.06.2021. Oznámenie Komory o skončení vyšetrovacej fázy je pritom obdobným inštitútom ako uznesenie o skončení dokazovania v zmysle CSP. Navrhovateľ teda predložil prémieový poriadok v čase pred zákonnou koncentráciou konania.
45. Ďalej, navrhovateľ predložil prémieový poriadok ako súčasť vyjadrenia zo dňa 03.06.2021, ktorým reagoval na dupliku, v ktorej odporca poprel existenciu prémieového poriadku vo vzťahu k časti uplatňovaného nároku navrhovateľom. Duplika pritom bola zasielaná navrhovateľovi zo strany Komory oznámením bez stanovenia lehoty na vyjadrenie, a teda navrhovateľ žiadnu lehotu nezmeškal.
46. Odvolaciemu senátu je zrejmé, že stav nekončiaceho vzájomného vyjadrovania strán sporu nie je žiadúci, avšak na jeho zamedzenie slúži sudcovská koncentrácia konania. Jej použitie však musí byť v rozhodnutí adekvátne popísané, čo v tomto prípade v uznesení prvostupňového senátu nenachádzame. Odvolací senát Komory je navyše toho názoru, že na sudcovskú koncentráciu nebol dôvod, nakoľko ako bolo uvedené, navrhovateľ predložil prémieový poriadok ako súčasť vyjadrenia zo dňa 03.06.2021, ktorým reagoval na dupliku, v ktorej odporca prvýkrát poprel existenciu prémieového poriadku vo vzťahu k časti uplatňovaného nároku navrhovateľom. Bolo legitímnym právom navrhovateľa reagovať na predchádzajúcu skutkovú obranu odporcu.
47. V súlade s uvedeným je potrebné riadne vykonať dôkaz – prémieový poriadok, čo zahŕňa aj poskytnutie práva odporcovi vyjadriť sa k tomuto dôkazu. V opačnom prípade by išlo o znemožnenie procesných práv odporcu. A nakoľko ide o dôkaz, z ktorého navrhovateľ bezprostredne odvodzuje časť svojho nároku, znemožnenie práva odporcu vyjadriť sa k nemu je takej intenzity, že má za následok porušenie práva na spravodlivý proces. Z uvedeného dôvodu odvolací senát musel pristúpiť k zrušeniu a vráteniu veci prvostupňovému senátu.
48. Vo zvyšku považuje odvolací senát Komory uplatnené nároky za dostatočne preukázané počas prvostupňového konania. Zmluva medzi navrhovateľom a odporcom obsahovala všetky esenciálne náležitosti. Odporca žiadnym spôsobom nepreukázal vyplatenie žalovaných súm, a teda je to odporca, kto neuniesol dôkazné bremeno.
49. Odvolací senát navyše považuje za potrebné pristaviť sa pri otázke udelenia pokuty zo strany odporcu voči navrhovateľovi za údajné porušenie mlčanlivosti.
50. Je základným právom každej osoby komunikovať s advokátom, ktorý je zo zákona povinný zachovávať mlčanlivosť. Počas konania bolo preukázané, že navrhovateľ komunikoval s advokátom Mgr. Petrom Lukášekom, čo je nepochybným právom navrhovateľa, a to bez ohľadu na to, či pán Mgr. Peter Lukášek vystupoval ako advokát alebo ako právny poradca ÚFP. Odvolací senát Komory má taktiež za to, že je legitímne právo hráča komunikovať so stavovskou, odborovou alebo inou formou združenia hráčov, preukázateľne pomáhajúcou hráčom pri uplatňovaní ich práv.
51. Čo však odvolací senát Komory považuje vo veci uplatnenia a započítania pokuty zo strany odporcu za podstatné, je účelovosť, zjavná špekulatívnosť a uplatnenie tohto postupu v rozpore s dobrými mravmi, a to všetko v čase, keď si odporca neplnil svoju bazálnu povinnosť – platiť hráčovi odmenu (mzdu).

52. Uplatnenie pokuty zo strany klubu, ktorý neplní svoju fundamentálnu povinnosť (neplatí mzdu), a to z dôvodu, že hráč uskutočňuje legitímne kroky k jej vymoženiu (a napríklad sa obráti na zjavne fungujúci subjekt podporujúci profesionálnych hráčov), považuje odvolací senát Komory za učebnicový príklad právneho úkonu v rozpore s dobrými mravmi. Ide teda o neplatný právny úkon podľa ust. § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Odvolací senát Komory upozorňuje, že za neplatné nepovažuje samotné ustanovenie Zmluvy, ale za neplatný považuje právny úkon spočívajúci v prejave vôle odporcu smerujúci k vzniku povinnosti hráča zaplatiť pokutu za konanie, ktorým sa hráč legitímne domáha zaplatenia dlhu odporcu, a to navyše dlhu na mzde.
53. Vzhľadom k vyššie uvedenému a v zmysle článku 36b ods. 3 písm. d) Poriadku odvolací senát Komory rozhodol vo veci tak, že zrušil napadnuté rozhodnutie a vráti vec so záväzným stanoviskom orgánu prvého stupňa, ktorého rozhodnutie na základe odvolania zrušil, na nové prejednanie a rozhodnutie.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

**V Bratislave, 31.01.2023**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Natália Močárová

JUDr. Žaneta Surmajová, PhD.  
predseda senátu