

Senát pre ochranu integrity súťaže Disciplinárnej komisie Slovenského futbalového zväzu (ďalej len „DK SFZ“) ako prvostupňový orgán pre riešenie sporov v zložení JUDr. Peter Mihál, JUDr. Peter Reisz, Miroslav Vlk, Mgr. Peter Potecký a Mgr. Lukáš Radoský v zmysle článku 58 Stanov SFZ a článku 70 ods. 5 Disciplinárneho poriadku SFZ (ďalej len „DP“) vo veci disciplinárneho konania vedeného voči Matejovi Jakúbekovi na svojom zasadnutí dňa 06.07.2023

r o z h o d o l , ž e :

previnilcovi : **Matej Jakúbek (reg. č. 1252905),** bytom [REDACTED]

za spáchanie disciplinárneho previnenia Narušenia regulárnosti súťaže podľa čl. 52 ods. 2, ods. 3 písm. a) DP, ktorého sa dopustil tým, že

ako hráč FC Košice dňa 06.05.2023 pred stretnutím 28. kola II. ligy medzi MŠK Považská Bystrica – 1. FC TATRAN Prešov, ktoré sa konalo 06.05.2023 s cieľom motivovať hráčov MŠK Považská Bystrica, aby neprehrali s 1. FC TATRAN Prešov poslal cez aplikáciu Instagram hráčovi MŠK Považská Bystrica [REDACTED] nasledovnú správu: „Ahojte chalani, blíží sa koniec ligy a my potrebujeme, aby Prešov s niekym zaváhal, najlepšie už dnes. Ak sa vám podarí uhrať aspoň remízu tak máte sľúbenú odmenu 20 000€ do kabíny. Vedenie už komunikovalo s vaším takže to išlo aj oficiálnou cestou, mali by vám to oznámiť. Berte to ako motiváciu navyiac, okrem toho že bojujete za seba, svoj klub tak môžete pomôcť aj nám. Samozrejme je to futbal nemusí to dopadnúť podľa predstáv. Držíme palce. Maťo Jakúbek“ s tým, že ho požiadal, aby túto správu preposlal do skupiny, kde sú jeho spoluhráči, pričom následne v čase medzi 12:00 a 13:00 ten istý deň napísal ďalšiemu hráčovi MŠK Považská Bystrica [REDACTED] správu, že budú mať odmenu 20 000€ za hocikajú stratu bodov Prešova a aby to povedal spoluhráčom, čím sa dopustil konania, ktoré smerovalo k ovplyvneniu uvedeného stretnutia.

ukladá Disciplinárnu sankciu - **pozastavenie výkonu športu na 30 mesiacov podľa čl. 52 ods. 4 písm. b) a čl. 36 ods. 1 písm. b), d) DP od 06.07.2023.**

Predbežné ochranné opatrenie uložené U 1621 trvá až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci a započíta sa do trvania uloženej disciplinárnej sankcie.

O d ô v o d n e n i e :

1. DK SFZ uznesením SFZ-DK-2022/2023-1621 zo dňa 01.06.2023 na základe podnetu Oddelenia Integrity SFZ začala podľa čl. 71/1,3f DP disciplinárne konanie voči Matejovi Jakúbekovi pre podozrenie zo spáchania disciplinárneho previnenia narušenia regulárnosti a integrity súťaže

podľa čl. 52/3a,b DP a súčasne mu uložila podľa čl. 76a/1 DP predbežné ochranné opatrenie spočívajúce v pozastavení výkonu športu až do rozhodnutia DK.

2. DK SFZ v rámci disciplinárneho konania vykonala dokazovanie spočívajúce vo výsluchu previnilca Mateja Jakúbeka, ďalej svedkov [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] a súčasne si zadovážila listinné dôkazy vzťahujúce sa k danej veci, pričom zistila skutkový stav tak, ako je opísaný vo výroku tohto uznesenia.

3. Previnilec **Matej Jakúbek** k veci na zasadnutí DK SFZ dňa 22.06.2023 osobne za prítomnosti svojho právneho zástupcu v prvom rade uviedol, že XXX

Následne previnilec k veci v rámci svojho písomného záverečného vyjadrenia zo dňa 05.07.2023 prostredníctvom svojho právneho zástupcu okrem iného XXX

4. Svedok [REDAKOVANÉ] k veci na zasadnutí DK SFZ dňa 28.06.2023 osobne okrem iného uviedol, že trvá na skutočnostiach, ktoré uviedol zástupcovi Oddelenia Integrity SFZ. Následne sa k veci spontánne vyjadril: XXX

5. Svedok [REDAKOVANÉ] k veci na zasadnutí DK SFZ dňa 28.06.2023 osobne okrem iného uviedol, že trvá na skutočnostiach, ktoré uviedol zástupcovi Oddelenia Integrity SFZ. Následne sa k veci spontánne vyjadril: XXX

6. Svedok [REDAKOVANÉ] k veci na zasadnutí DK SFZ dňa 28.06.2023 osobne okrem iného uviedol, že trvá na skutočnostiach, ktoré uviedol zástupcovi Oddelenia Integrity SFZ a môže sa z tejto výpovede vychádzať. Ďalej k veci spontánne uviedol, že XXX

7. Svedok [REDAKOVANÉ] na zasadnutí DK SFZ dňa 15.06.2023 osobne k veci disciplinárneho konania vedeného voči Matejovi Jakúbekovi na základe položených otázok uviedol následovné:

XXX

8. DK SFZ k veci zadovážila listinné dôkazy priamo vzťahujúce sa k veci, a to :

- správa z aplikácie Instagram, ktorú previnilec dňa 06.05.2023 zaslal [REDAKOVANÉ] a ktorej obsahom bolo: „Ahojte chalani, blíži sa koniec ligy a my potrebujeme, aby Prešov s niekym zaváhal, najlepšie už dnes. Ak sa vám podarí uhrať aspoň remízu tak máte sľúbenú odmenu 20 000€ do kabíny. Vedenie už komunikovalo s vaším takže to išlo aj oficiálnou cestou, mali by vám to oznámiť. Berte to ako motiváciu navyiac, okrem toho že bojujete za seba, svoj klub tak môžete pomôcť aj nám. Samozrejme je to futbal nemusí to dopadnúť podľa predstáv. Držíme palce. Maťo Jakúbek.“
- zápisnica o podaní vysvetlenia pred Oddelením Integrity SFZ hráča MŠK Považská Bystrica [REDAKOVANÉ] zo dňa 17.05.2023, ktorý k veci okrem iného uviedol, že XXX
- písomné vyjadrenie MŠK Považská Bystrica k udalostiam okolo majstrovského stretnutia II. Ligy medzi MŠK Považská Bystrica – 1. FC TATRAN Prešov zo dňa 09.05.2023. Klub v ňom vo vzťahu k riešenému skutku Mateja Jakúbeka okrem iného uviedol v sobotu ráno v deň stretnutia si v mobile našiel ich hráč [REDAKOVANÉ] správu, kde stálo, že Košice ponúkajú 20 000 eur, ak stretnutie vyhrajú. On uvedenú správu zverejnil v aplikácii Messenger do skupiny, kde hráči spolu komunikujú. Hráč [REDAKOVANÉ] túto správu preposlal do Prešova, vedenie sa o tejto správe dozvedelo z sms-sky z Prešova. Realizačný tím bol informovaný hráčmi na

zraze pred stretnutím zhruba o 13.00 hod. vedenie realizačnému tímu potvrdilo stanovisko, ktoré prezentovalo na mítingu v stredu. Zhruba o 13.00 hod členovi vedenia volal šéf Oddelenia Integrity SFZ a požiadal ho o rozhovor s ich hráčmi ešte pred stretnutím. Zástupca Oddelenia Integrity SFZ vstúpil o 14.30 hod do kabíny a hráčov poučil o možných následkoch pri ich nešportovom konaní. Zarazilo ich, že nepoučil aj hráčov z Prešova. Člen vedenia opätovne zopakoval hráčom stanovisko vedenia klubu zo stredy a poprosil ich, aby nepodľahli vonkajším tlakom a pristúpili ku stretnutiu ako sa na športovcov patrí. Celé toto konanie od začiatku považovali za provokáciu. Snahu narušiť ich prípravu na stretnutie. Obávajú sa, že toto konanie narušilo dôveru ich hráčov voči sebe a narušilo súdržnosť kabíny. Obávajú sa, že ich dlhodobá koncepčná práca môže týmto vyjsť na zmar a môžu začať budovať družstvo dospelých o začiatku. Je to pre klub veľká škoda a v tom vidia najväčšiu tragédiu tohto konania.

- písomné stanovisko klubu FC Košice k osobe Mateja Jakúbeka zo dňa 04.07.2023, z ktorého okrem iného vyplýva, že jeho konanie je konaním síce neakceptovateľným, od ktorého sa klub dištancuje, avšak dôvody, ktoré k nemu viedli resp. okolnosti s tým spojené si určite zaslúžia pozornosť. Konanie bolo vyprovokované udalosťami, ktoré predchádzali samotnému zápasu s MŠK Považská Bystrica – Tatran Prešov. Matej Jakúbek nikdy nemyslel zaslanú správu vážne, išlo mu iba to, že na základe predchádzajúcich udalostí chcel dosiahnuť, aby sa zápas odohral v zmysle fair play a teda, aby Považská Bystrica tento zápas hrala naplno. Cieľom športovej konfrontácie by mala byť výhra akéhokoľvek družstva, ktoré nastúpi na zápas. Matej Jakúbek si žiaľ nebol vedomý, že aj forma tzv. pozitívnej motivácie môže byť hodnotená ako narušenie regulárnosti a integrity súťaže. Forma, ktorú zvolil, je nešťastná a narušujúca minimálne Etický kódex, samotné prejednanie pred Senátom na ochranu integrity DK SFZ je dostatočným stimulom pre Mateja Jakúbeka, aby sa takému konaniu v budúcnosti opätovne neuchýlil. Následne klub vyjadril previnilcovi podporu avšak s tým, že nemožno od klubu spravodlivo požadovať, aby pri napr. pozastavení činnosti na dlhšiu dobu, s hráčom nerozviazal zmluvný vzťah, najmä ak ho k tomu zákon oprávňuje.

9. Ďalej si DK SFZ zadovážila aj hlasové nahrávky zo sociálnej siete, ktoré previnilec nahral a poslal [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] a to v počte 7 hlasových nahrávok, pričom všetky boli nimi do disciplinárneho konania dobrovoľne vydané. Obsahom uvedených nahrávok je vysvetlenie a ozrejenie celej situácie Matejom Jakúbekom adresované týmto hráčom. Skutočnosti, ktoré v týchto hlasových nahrávkach Matej Jakúbek uviedol sa v podstate zhodujú s verziou, ktorou sa previnilec prezentoval pred DK SFZ. Všetky nahrávky boli priamo na zasadnutí prehraté pred previnilcom a jeho právnym zástupcom.

10. DK SFZ vyššie uvedené dôkazy vyhodnotila podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivito ako aj v ich vzájomných súvislostiach, pričom dospela k záveru, že previnilcovi je spáchanie disciplinárneho previnenia podľa čl. 52/2, 3a DP **plne preukázané**.

Podľa čl. 52 ods. 1 DP narušenie regulárnosti a integrity súťaže znamená zámernú dohodu, konanie alebo opomenutie konania zamerané na nečestnú zmenu výsledku alebo priebehu športovej súťaže za účelom odstránenia celej nepredvídateľnej podstaty, alebo jej časti športovej súťaže s cieľom dosiahnuť nenáležitú výhodu pre seba alebo pre iných.

Podľa čl. 52 ods. 2 DP osoba s príslušnosťou k SFZ je povinná zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým spôsobí alebo by mohla spôsobiť narušenie regulárnosti a integrity súťaže.

Podľa čl. 52 ods. 3 písmeno a) DP regulárnosť a integrita súťaže je narušená, ak hráč, člen realizačného tímu, funkcionár klubu, delegovaná osoba, hráčsky agent, člen orgánu SFZ alebo orgánu člena SFZ, iný člen SFZ alebo iná osoba s príslušnosťou k SFZ sa dopustí konania, ktoré smeruje k nezákonnému alebo nedovolenému ovplyvneniu priebehu alebo výsledku súťaže s cieľom získať neoprávnené výhodu pre seba alebo iného.

11. Podľa čl. 52 ods. 2 DP je každý povinný zdržať sa akéhokolvek konania, ktorým spôsobí alebo by mohol spôsobiť narušenie regulárnosti súťaže. Slovenský futbalový zväz vytvára usporiadaný systém princípov a zásad a na ich teoretickom základe systém ustanovení konkrétnych predpisov. Zmyslom existencie tohto systému je zabezpečenie dodržiavania najzákladnejších princípov a pravidiel futbalového hnutia ako športového občianskeho združenia založeného na báze dosahovania spoločných záujmov. Tieto najzákladnejšie princípy slovenského futbalu sú vyjadrené predovšetkým v Stanovách SFZ ako základnom a hierarchicky najvyššom dokumente SFZ a v ďalších, na ich podklade prijatých dokumentoch. Spoločným menovateľom uvedených princípov a zásad je bezpodmienečné dodržiavanie a ctenie si princípu **integrity športu ako takej resp. integrity každej súťaže**, pod ktorým možno definovať *princípy zaručujúce prirodzenú neistotu a nepredvídateľnosť priebehu a výsledku súťaže a rovnaké pravidlá a podmienky pre účastníkov súťaže pred začiatkom súťaže a počas celého priebehu súťaže*.

12. DK SFZ s poukazom na všetky zadovážené relevantné skutočnosti, ktoré vyplývajú zo všetkých zhromaždených dôkazov dospela k jednoznačnému záveru, že previnilec sa v danom prípade dopustil konania špecifikovaného vo výrokovej časti rozhodnutia a v danom prípade sú splnené všetky podmienky na vyvodenie disciplinárnej zodpovednosti voči nemu ako členovi SFZ. DK SFZ má za to, že previnilec sa s úmyslom narušiť princípy fair-play dopustil konania, ktoré jednoznačne smerovalo k nedovolenému ovplyvneniu stretnutia II. ligy medzi MŠK Považská Bystrica – 1. FC TATRAN Prešov, a tým aj regulárnosti a integrity súťaže ako takej. Takéto konanie možno spoľahlivo vyhodnotiť ako nezlučiteľné s princípmi fair-play, nakoľko v danom prípade toto smerovalo k neoprávnenému zabezpečeniu si nedovolennej výhody resp. prospechu/na úkor druhého družstva (Prešov), zvýraznené o tú skutočnosť, že išlo o priameho konkurenta v boji o postup do najvyššej ligovej súťaže a teda uvedené narušenie integrity daného stretnutia potencionálne smerovalo k narušeniu integrity celej súťaže, ktorá bola vo svojej finálnej fáze.

Vyhodnotenie zadovážených dôkazov:

13. DK SFZ k vyššie uvedenému záveru dospela na základe zadovážených dôkazov, ktoré po ich starostlivom zvážení jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach, vyhodnotila ako hodnoverné. Okrem vyjadrenia previnilca DK SFZ vychádzala z ostatných svedeckých výpovedí ako aj zadovážených listinných dôkazov. V tomto kontexte za kľúčový dôkaz považuje DK SFZ predovšetkým správu poslanú cez aplikáciu Instagram, ktorú previnilec poslal hráčovi MŠK Považská Bystrica [REDAKOVANÉ], pričom rovnakú správu poslal následne aj [REDAKOVANÉ]. Nemenej podstatné je samotné vyjadrenie a výpoveď previnilca, ktorý sa k zaslaní správy opakovane priznal. Ďalej sú to svedecké výpovede ostatných hráčov MŠK Považská Bystrica, ktorí preukázali konanie previnilca pred stretnutím v tom zmysle, že previnilec mal osobný eminentný záujem na tom, aby sa s danou správou oboznámili všetci hráči družstva dospelých MŠK Považská Bystrica a to ešte pred stretnutím s 1. FC TATRAN Prešov. Napokon tu je písomné vyjadrenie klubu MŠK Považská Bystrica ako takého, ktorý detailne opísal celý sled udalostí, ktoré sa odohrali v klube pred inkriminovaným stretnutím a negatívne narušenú atmosféru v klube pred týmto pre oba kluby dôležitým stretnutím. Všetky vyššie uvedené priame a nepriame dôkazy previnilca zo

spáchaného disciplinárneho previnenia usvedčujú komplexne – teda každý dôkaz jednotlivo, a o to viac súhrnne. Inými slovami, obrazne povedané ide o tkaninu dôkazov, ktorej sieť je ešte pevnejšia ako jej jednotlivé vlákna.

14. V prvom rade považuje DK SFZ za preukázané a absolútne nepochybné, že inkriminovaná správa bola zaslaná hráčovi MŠK Považská Bystrica [REDAKOVANÉ] priamo previnilcom Matejom Jakúbekom a došlo tomu tak pred stretnutím II. ligy medzi MŠK Považská Bystrica – 1. FC TATRAN Prešov. Už túto skutočnosť však DK SFZ hodnotí ako nežiaducu, priam toxickú a to s poukazom na skutočnosť, že sa tomu tak stalo pred stretnutím, s ktorým obsah danej správy priamo súvisel a ktorého dôležitosť si uvedomovali nielen oba súperiace kluby, ale aj priamy konkurent v boji o titul FC Košice. V rámci disciplinárneho konania nebolo potvrdené, že by posielanie správ alebo akékoľvek kontakty práve medzi spomínanými hráčmi (Jakúbek - [REDAKOVANÉ] pred konkrétnymi stretnutiami boli časté a pravidelné, pričom išlo o stretnutie v záverečnej fáze danej súťaže, kde akýkoľvek neobvyklý úkon či kontakt môže byť vyhodnotený oveľa senzitívnejšie ako napr. v inej fáze súťažného ročníka. Z výpovedí ostatných svedkov – hráčov MŠK Považská Bystrica bolo v plnom rozsahu preukázané naplnenie úmyslu previnilca a jeho zámeru, teda čo poslaním správy sledoval, a to motivovať a ovplyvniť hráčov Považskej Bystrice ohľadom ich výkonu v danom stretnutí.

Vyhodnotenie konania Mateja Jakúbeka – aspektov tzv. pozitívnej motivácie

15. S poukazom na všetky zadovážené dôkazy dospela DK SFZ k jednoznačnému záveru, že konanie previnilca spočívajúce v zaslaní danej správy hráčovi Považskej Bystrice bezpochyby smerovalo k ovplyvneniu priebehu a tým aj výsledku stretnutia MŠK Považská Bystrica – 1. FC TATRAN Prešov. Poukazujeme predovšetkým na pohnútku previnilca, na základe ktorej danú správu poslal hráčovi [REDAKOVANÉ]. Sám previnilec priznal, že jeho úmyslom bolo presvedčiť hráčov Považskej Bystrice, aby hrali zodpovedne, aby niečo nevypustili resp. aby k tomu nepristúpili ako k prípravnému zápasu. K uvedenému navyše uviedol aj sumu vo výške 20 000 Eur, pričom z jeho výpovede ďalej vyplýva, že uvedenú sumu uviedol, aby jeho požiadavka vyzerala presvedčivejšie a autentickjšie, teda aby hráči Považskej Bystrice uverili, že jeho ponuka je reálna. Z uvedeného teda vyplýva, že previnilec konal v priamom úmysle, nakoľko vedel a chcel svojou správou motivovať hráčov Považskej Bystrice, pričom možno povedať, že obsah správy k tomu aj prispôbil, aby jeho požiadavka vyzerala o to presvedčivejšie. Na druhej strane si musel byť vedomý, že akákoľvek ponuka peňažnej sumy inému klubu alebo hráčovi z tej istej súťaže, je považovaná za neoprávnenú a nedovolenú výhodu. Napriek tomuto všetkému však previnilec danú správu napísal a to v nespochybniteľnom úmysle, aby ňou ovplyvnil myslenie a správanie sa hráčov Považskej Bystrice. Úmysel vážne mienenej ponuky adresovanej hráčom Považskej Bystrice umocňuje aj celkové správanie sa previnilca pred a po poslaní inkriminovanej správy, kedy túto správu poslal nielenže [REDAKOVANÉ], ale aj [REDAKOVANÉ], ktorému zdublikoval svoju ponuku a naliehal na neho, aby sa s ňou oboznámili všetci jeho spoluhráči, vrátane ponúkanej peňažnej sumy.

16. Posúdením obsahu danej správy možno dospieť k záveru, že táto bola jednoznačne spôsobilá ovplyvniť výkon hráčov, ktorým bola adresovaná. Poukazujeme predovšetkým na tú skutočnosť, že nie je pravdou, že by sa previnilec „len“ snažil docieľiť to, aby hráči Považskej Bystrice „hrali tak ako majú, teda na víťazstvo“. Z obsahu správy jednoznačne vyplýva, že previnilec po nich požadoval, aby **uhrali aspoň remízu**, teda neprehrali, čo je výrazný zásah do ich očakávaného a predpokladaného výkonu. Zdôrazňujeme, že akýkoľvek externý (neoprávnený) podnet smerujúci k tomu, aby v rámci športového výkonu bola narušená čo by len sčasti

nepredvídateľnosť a náhodilosť športového výsledku, je nutné považovať za konanie smerujúce k narušeniu integrity daného stretnutia a napokon aj celej súťaže. Z uvedeného je teda zrejmé, že v prípade previnilca ani nešlo len o typický prípad tzv. pozitívnej motivácie, kedy „obdarúvaný“ subjekt je od „darcu“ finančne motivovaný na konanie, ktoré by inak mal vykonať. Opätovne uvádzame, že zámerom previnilca bolo, aby MŠK Považská Bystrica v danom stretnutí neprehrala, pričom tento zámer posilnil finančnou motiváciou. Nad rámec uvedeného, ak by sa v konečnom dôsledku hráči Považskej Bystrice dobrovoľne aj rozhodli, že by predmetné (alebo hociktoré) majstrovské stretnutie odohrali ako prípravný zápas (čomu chcel podľa jeho vyjadrenia zabrániť), resp. bez obvyklého/bežného nasadenia, nie je možné hráčov a ich rozhodnutie sa snažiť ovplyvniť ponúknutím neoprávnenej výhody a navyše od subjektu, ktorý má na konkrétnom výsledku z daného stretnutia osobný záujem. Je zrejmé, že náhodilosť športovej súťaže spočíva aj v tom, že jednotlivé mužstvá majú v rôznych fázach súťaže rôznu stupeň motivácie v závislosti od ich cieľov (napr. víťazstvo resp. záchrana v súťaži) a po dosiahnutí týchto cieľov môže ich motivácia a teda aj výkonnosť v súťažných stretnutiach klesnúť, čo je prirodzený jav a v dlhodobej súťaži môže spôsobiť aj to, že zápasy s tým istým súperom v rôznych fázach súťaže môžu mať inú náročnosť. Tento jav sa môže javiť ako nespravodlivý, ale je pre dlhodobú športovú súťaž prirodzený (podobne ako napr. rôzna forma mužstiev počas súťaže, následky zranení dôležitých hráčov a pod.) a tiež prispieva k nepredvídateľnosti športu ako takého. Akúkoľvek snahu umelo a zvonka brániť týmto následkom, ktoré sú pre športovú súťaž prirodzené, je možné hodnotiť ako narušenie integrity stretnutia a v konečnom dôsledku aj celej súťaže.

17. V uvedenom kontexte neobstojí argumentácia previnilca o tom, že uvedenie finančnej sumy vo výške 20 000 Eur bol len žart, pričom previnilec nemal v úmysle túto sumu hráčom Považskej Bystrice vyplatiť. V prvom rade, akékoľvek ponúkanie neoprávnenej finančnej výhody absolútne deformuje súťaživé prostredie založené na základe princípu fair – play, navyše za situácie, že by podľa vyjadrenia previnilca táto ponuka napokon nebola vyplatená. Na druhej strane, zámerom previnilca bolo presvedčiť hráčov Považskej Bystrice, že suma bude po stretnutí vyplatená, čo sa mu napokon aj podarilo. Uvedenú situáciu možno prirovnať k tomu, keď páchatel' príde vykradnúť banku s atrapou pištole, touto hrozí, pričom po skutku vyjde najavo, že jeho zámerom nebolo pištoľ použiť, nakoľko to bol len žart, pričom však zámer tejto lúpeže (odcudzenie peňažných prostriedkov) by sa snažil cez hrozbu použitia tejto atrapy dosiahnuť. Ak by sme aj v prejednávacom prípade pripustili, že zo strany previnilca išlo „len“ o žart“, je potrebné k tomu uviesť, že kontaktovaní hráči Považskej Bystrice však v čase skutku o tom nevedeli a hrali tak, akoby bola suma sľúbená, čo vyplýva z výpovedí svedkov (napr. [REDACTED]).

18. Z hľadiska vierohodnosti výpovedí ostatných svedkov možno uviesť, že tieto na seba obsahovo nadväzujú a jednoznačne posilňujú najmä závery DK SFZ o priamom úmysle previnilca na nich svojou správou neoprávnene pôsobiť. Ich výpovede možno hodnotiť ako autentické, vierohodné a spontánne. Takisto sa potvrdili skutočnosti vyplývajúce zo stanoviska klubu MŠK Považská Bystrica ohľadom celkovej predzápasovej atmosféry resp. tak, ako ich opísal tréner družstva [REDACTED].

Vyhodnotenie obhajoby previnilca:

19. Vo vzťahu k obhajobným argumentom previnilca DK SFZ uvádza, že tieto považuje za účelové a vyvrátené vyššie uvedenými dôkazmi. V prvom rade je potrebné namietnuť skutočnosť, že previnilec bol k svojmu konaniu vyprovokovaný okolnosťami, ktoré špecifikoval vo svojom záverečnom vyjadrení. Máme za to, že nie je možné spáchanie protiprávneho konania ospravedlňovať iným domnelým protiprávnym konaním (Prešov), ktoré navyše nebolo žiadnym iným

dôkazom preukázané resp. ním previnilec v danom čase nedisponoval. Ďalej nebolo v disciplinárnom konaní preukázané, že by previnilec v čase napísania správy [REDAKOVANÉ] mal relevantnú vedomosť o tom, že by hráč Prešov Dragan Andrič v týždni volal hráčovi [REDAKOVANÉ] a žiadal ho o ovplyvnenie stretnutia. Uvedená skutočnosť vyšla najavo až po stretnutí v rámci riešenia celkovej kauzy okolo predmetného stretnutia. K argumentom previnilca spochybňujúcich negatívny vplyv jeho konania na vzájomné vzťahy medzi klubmi, nepovažujeme za potrebné bližšie reagovať, nakoľko tieto majú charakter bagatelizácie následkov protiprávneho konania previnilca celkovo na futbalové hnutie ako také. Napokon je potrebné vyvrátiť aj ďalší argument previnilca spočívajúci v tom, že o možnosti protiprávnosti tzv. pozitívnej motivácie nemal žiadnu vedomosť. V tomto kontexte uvádzame, že previnilec bol účastný minimálne dvoch školení Oddelenia Integrity SFZ, kde jednotliví hráči boli na možnosť vyvedenia disciplinárnej zodpovednosti za takéto konanie oboznámení a upovedomení. V kontexte vyššie uvedeného DK SFZ opätovne považuje za potrebné vyvrátiť tvrdenie previnilca, že žiadal od hráčov Považskej Bystrice, aby svoj zápas nad Prešovom „len“ vyhrala, nakoľko on požadoval, aby neprehrala, čo DK SFZ považuje za ešte závažnejšie, ako „len“ prípad pozitívnej motivácie.

K uloženému druhu a výmere disciplinárnej sankcie:

20. DK SFZ pri ukladaní druhu a výmery disciplinárnej sankcie vychádzala v prípade daného previnilca predovšetkým zo skutočnosti, že v jeho prípade sa jednalo o aktívne úmyselné konanie, ktorého jasným zámerom bolo presvedčiť hráčov Považskej Bystrice, aby s vedomím sľúbenia vyplatenia neoprávnenej výhody, tomu prispôsobili svoj výkon a s Prešovom minimálne hrali na remízu. DK SFZ v tomto kontexte posúdila rozsah spáchaného previnenia, pričom jeho závažnosť bola zvýšená tým, že previnilec sa snažil ovplyvniť stretnutie 2. najvyššej profesionálnej súťaže v čase, keď jednotlivé kluby bojovali nielen o postup do prvej ligy, ale aj o zostup. Na druhej strane DK SFZ zobrala do úvahy výrazne pozitívnu povest' previnilca deklarovanú nielen zo strany jeho klubu ale aj zo strany ostatných svedkov, ktorí vo veci vypovedali. Zároveň ako poľahčujúce okolnosti uznala previnilcovi, že v poslednom súťažnom ročníku nebol disciplinárne sankcionovaný a v neposlednom rade, že sa k spáchaniu svojho konania priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval (čl. 36/1b, d DP). S poukazom na uvedené bola previnilcovi uložená sankcia na samotnom spodku ustanovenej sadzby (2-10 rokov), nakoľko podľa presvedčenia DK SFZ k ovplyvneniu stretnutia napokon nedošlo a uloženie sankcie v dlhšom trvaní by bolo pre previnilca vzhľadom na jeho postoj k veci a predchádzajúce pôsobenie vo futbale neprimerane prísne.

21. Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade jedná o prvý prejednávany prípad svojho druhu v rámci SFZ, DK SFZ v zmysle tzv. precedenčnej zásady vyplývajúcej z článku 66 ods. 3 DP vyhodnocovala postoj a názor medzinárodných športových autorít na rovnaké či obdobné prípady. V tomto kontexte DK SFZ poukazuje najmä rozhodovaciu činnosť UEFA, Športového arbitrážneho súdu v Lausanne (CAS) či národných futbalových asociácií, konkrétne:

21.1. Rozhodnutie CAS 2014/A/3628 Eskisehirspor Kulübü v. UEFA z 2.9.2014, predmetom ktorého bol prieskum rozhodnutia UEFA, ktorým nepovolila tureckému klubu Eskisehirspor hrať európske poháre v sezóne 2014/2015 a dala mu finančný trest, z dôvodu, že prijali motivačné od klubu Fenerbahce Istanbul ešte v roku 2011. Turecká federácia klub pritom klub pôvodne nepotrestala. CAS svojim rozhodnutím potvrdil rozhodnutie UEFA, v zmysle ktorého Eskisehirspor prijatím motivačného porušil predpisy. UEFA rozhodla, že aj keď takýto prípad nie je explicitne definovaný v jej disciplinárnom poriadku, konanie klubu spadá pod definíciu „dohodovať alebo ovplyvňovať výsledok zápasu“, kedy tretia strana ponúka motivačné, „hrať čo najlepšie“, so snahou ovplyvniť výsledok zápasu.

21.2. Prípád bieloruského klubu Šachtar Soligorsk, ktorému bol odobraný titul v sezóne 2022/2023, odobraných 30 bodov v sezóne 2022/2023, odobraných 20 bodov v sezóne 2023/2024, klub dostal finančný trest cca. 134.000 Eur a to kvôli kombinácii match-fixingu a poskytovania pozitívnej motivácie iným klubom v sezóne 2022/2023. Išlo celkovo o tri kluby a viacero zápasov, kľúčový je ale vzťah klubov Soligorsk - Belshina, kde zástupcovia klubu Soligorsk najprv zaplatili hráčom Belshiny motivačné 10.000 Eur za zobrať bodov klubu Dinamu Minsk, a neskôr, v predposledných kolách, Soligorsk podplatil Belshinu, aby im „pustila“ vzájomný zápas, čo sa aj stalo. Klub Belshina bol potrestaný odrátaním 10 bodov v sezóne 2022/2023, 5 bodov v sezóne 2023/2024, a pokutou cca 13.500 Eur. Celkovo bolo potrestaných až 30 osôb zákazmi činnosti v trvaní od 6 mesiacov až po doživotný zákaz a peňažné tresty.

21.3. Aktuálne medializovaný prípad španielskeho klubu Osasuna. Osoby v tomto prípade boli v roku 2020 odsúdené za manipuláciu (prehru), ako aj za prijatie alebo poskytnutie motivačného ešte v roku 2014. Išlo opäť o väčší prípad, vrátane sprenevery financií. Najvyšší súd rozhodol, že podplatenie na prehru a podplatenie na víťazstvo (pozitívna motivácia) nemôžu byť chápané ako rovnocenné. Motivačné nie je na úrovni trestného činu, ale naďalej spadá pod porušenie pravidiel futbalovej federácie. UEFA následne potrestala Osasunu vylúčením z európskych pohárov pre sezónu 2023/2024.

Z vyššie uvedených viacerých rozhodnutí je teda zrejmé, že aj typicky tzv. pozitívna motivácia, kedy subjekt C finančne motivuje subjekt A v stretnutí proti subjektu B, odborne tiež nazývaná ako „prikrmovanie“, sa považuje za protiprávne konanie v zmysle (nielen) športových predpisov a výrazne zasahuje do integrity celkovej súťaže.

22. DK SFZ zároveň prihliadala najmä na celkovú závažnosť previnenia sledujúc nielen represívny zmysel uloženej disciplinárnej sankcie, ale aj tú skutočnosť, aby uložená sankcia zvýraznila závažnosť previnenia a do budúcnosti mala preventívny charakter. Druh a výmera uloženej disciplinárnej sankcie vychádza z potreby aplikácie tzv. nulovej tolerancie akéhokoľvek korupčného správania sa vo futbale, ktoré výrazným spôsobom deformuje futbalové prostredie, poškodzuje dobré meno celého futbalového hnutia v spoločnosti a v konečnom dôsledku môže odradiť z účasti na súťaži ostatných členov, ktorí sa snažia dosiahnuť svoj cieľ čestne a prostriedkami fair-play. Inými slovami, ak to z dôkazov je v dostatočnej miere preukázané (v športovom hnutí postačuje vyššia miera pravdepodobnosti), je zásadné sankcionovať akýkoľvek náznak smerujúci k ovplyvneniu stretnutia.

23. Pozornosti DK SFZ neuniklo, že zo všetkých dôkazov vyplývalo výrazné podozrenie z aktívneho „korupčného“ správania sa oboch klubov súperiacich o postup do najvyššej futbalovej súťaže. Napriek skutočnosti, že sa v disciplinárnom konaní nepodarilo preukázať žiadnym spôsobom zapojenie niektorého z klubov do ovplyvňovania stretnutia/í, už len to, že existuje akékoľvek podozrenie z takéhoto konania v podstate na najvyššej futbalovej úrovni, ktoré si navyše previnilec osvojil ako dôvod (príčinu) svojho protiprávneho konania, nevrhá „dobré svetlo“ na futbalové hnutie ako také.

Poučenie : Proti rozhodnutiu disciplinárnej komisie možno podať odvolanie, a to v lehote do 7 kalendárnych dní odo dňa oznámenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva disciplinárnej komisii. Podanie odvolania má odkladný účinok.

Peter Mihál
predseda DK SFZ

Doručí sa:

- Previnilec – Matej Jakúbek
- JUDr. Michal Hvozda, právny zástupca previnilca

