

U Z N E S E N I E

Komora Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov ako orgán pre zabezpečenie spravodlivosti v zmysle článku 59 Stanov SFZ a ustanovení poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov v senáte zloženom JUDr. Žaneta Surmajová, PhD. - predseda, JUDr. Erik Štěpánek, Mgr. Michael Válek, JUDr. Martin Hermanovský, JUDr. Vojtech Milošovič, v právnej veci navrhovateľa **1. FC TATRAN, a.s.**, sídlom Čapajevova 47, 080 01 Prešov, Slovenská republika, IČO: 36 503 975, v zast. JUDr. Jozef Krenický, advokát, sídlom Vajanského 43, 080 01 Prešov, Slovenská republika, IČO: 50 038 371, proti odporcovi **FC KOŠICE a.s.**, sídlom Bočná 10, 040 01 Košice, Slovenská republika, IČO: 51 711 265, v zast. JUDr. Michal Hvozda, advokát, sídlom Tyršovo nábregie 5, 040 01 Košice, Slovenská republika, IČO: 42 101 930, **o zaplataenie 26.929,32 EUR s príslušenstvom**, ktorá je vedená na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/14/2022, **o odvolaní proti rozhodnutiu Komory SFZ pre riešenie sporov zo dňa 23.01.2023 vedenom na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS-O/1/2023**, takto

r o z h o d l a :

- I. Komora SFZ pre riešenie sporov odvolanie odporcu z a m i e t a.**
- II. Navrhovateľ má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči odporcovi v rozsahu 100%.**
- III. O výške trov odvolacieho konania rozhodne Komora SFZ pre riešenie sporov samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením sp. zn. KS/14/2022 zo dňa 18.11.2022 (ďalej ako „Uznesenie“) Komora SFZ pre riešenie sporov (ďalej len „Komora“) rozhodla, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 22.429,32 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 22.429,32 EUR od 09.08.2021 do zaplataenia. V časti uplatneného nároku vo výške 4.500,- EUR Komora návrh zamietla. Navrhovateľovi bol priznaný nárok na náhradu trov konania voči odporcovi v rozsahu 66,60 %.
2. Uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi odporcu dňa 09.01.2023. Dňa 24.01.2023 bolo Komora doručené odvolanie odporcu. Odvolanie bolo podané riadne a včas, spĺňa náležitosti podľa čl. 36 Poriadku Komory, vrátane preukázania úhrady poplatku za odvolanie.
3. Odporca odvolanie proti Uzneseniu zdôvodnil tým, že podľa jeho názoru (i) Komora nevykonala odporcom navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a (ii) Uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, čiže uviedol odvolacie dôvody podľa čl. 36 ods. 4 písm. d) a g) Poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov (ďalej len „Poriadok Komory“).
4. Podľa čl. 36 ods.1 Poriadku Komory „*Proti rozhodnutiu komory je prípustné odvolanie, o ktorom rozhoduje odvolací senát komory (ďalej len "odvolací senát"). Rozhodnutia komory v prvom stupni nepodliehajú preskúmavacej pôsobnosti odvolacej komisie SFZ podľa článku 60 ods. 8*

Stanov SFZ." Z uvedenej úpravy vyplýva právomoc a príslušnosť Komory rozhodovať o podanom odvolaní.

5. Odporca v odvolaní uviedol, že:

- a. Komora Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov (ďalej len „Komora“) v Uznesení uvádza, že „Odporca vedel o udelenom statuse Futbalovej akadémie, pričom uvedené vyplýva jednak z čl. 4 bod 4 Smernice, kedy udelenie licencie Futbalovej akadémie bolo nevyhnutnou podmienkou účasti klubu Odporcu v 1. dorasteneckej lige v súťažnom ročníku 2021/22, jednak z vyjadrenia športového riaditeľa mládeže Odporcu Miroslava Guzu, ktorý v rozhovore pre oficiálnu webovú stránku klubu Odporcu zverejneného dňa 30.06.2021 uviedol Vedomosť Odporcu o udelení licencie Futbalovej akadémie pred začiatkom súťažného ročníku 2021/22 preukazuje najmä, a v neposlednom rade, Dohoda o plnení podmienok licenčného systému mládeže SFZ ...“ (bod 37. Uznesenia), pričom v bode 38. Uznesenia sa uvádza: „ V uvedenom prípade sa práva, povinnosti a oprávnenia vyplývajúce z licencie I kategórie Akadémie uplatnia na Odporcu spätne odo dňa začatia súťažného ročníku 1. dorasteneckej ligy, na ktorý bola licencia Futbalovej akadémie udelená, bez ohľadu na skutočnosť, či bolo rozhodnutie FOLK o udelení FA zverejnené v súlade s čl. 7 ods. 9 Smernice a bez ohľadu na skutočnosť, či a akou formou bolo rozhodnutie následne oboznámené odporcovi“;
- b. ďalej podľa vyjadrenia odporcu sa Komora v prvom rade v Uznesení síce priamo nevyjadruje, ale nepopiera (a v Uznesení aj nepriamo v bode 38. pripúšťa, že prípadné časové omeškanie alebo iné administratívne pochybenie aparátu SFZ v súvislosti s riadnym odoslaním a doručovaním rozhodnutia FOLK dotknutému klubu...), že Rozhodnutie POLK o udelení licencie Futbalovej Akadémie nebolo ku dňu registrácie Zmluvy o vykonávaní športu športovcom ako samostatne zárobkovou činnou osobou uzatvorenou dňa 01.07.2021 medzi Odporcom a ██████████, reg. číslo: ██████████ (ďalej len „████████“), a to dňa 09.07.2021, zverejnené v úradnej správe SFZ a na webovom sídle SFZ, najneskôr do 10 dní odo dňa rozhodnutia. O tejto skutočnosti, resp. dôkaze, a síce zverejnenie, resp. nezverejnenie Rozhodnutia POLK o udelení licencie Futbalovej Akadémie Odporcu, sa mala Komora v Uznesení jasne vysporiadať, zvlášť, keď Odporca v konaní na to poukázal. V druhom rade, podľa čl. 7 ods. 8 Smernice o licenčnom systéme mládeže SFZ (licencia Futbalovej akadémie, licencia Útvary talentovanej mládeže a licencia Čakateľa) (ďalej len „Smernica“) o udelení a neudelení licencie FA, licencie ÚTM a licencie Čakateľa rozhoduje POLK, najneskoršie do 30.04. príslušného kalendárneho roka. Podľa čl. 7 ods. 9 Smernice Rozhodnutie POLK o udelení alebo neudelení licencie mládeže SFZ sa oznamuje zverejnením v úradnej správe SFZ a na webovom sídle SFZ, najneskôr do 10 dní odo dňa rozhodnutia. Rozhodnutie nadobúda platnosť a účinnosť dňom zverejnenia. Keďže udelenie licencie pre Futbalovú akadémiu zakladá aj právne následky, a síce vyššia suma výchovného pre klub s licenciou Futbalovej akadémie oproti výške výchovného pre klub s licenciou Útvary talentovanej mládeže, nie je možné spätne, a to bez ohľadu aj na príp. faktickú vedomosť Odporcu o získaní licencie Futbalovej akadémie vo vyššie uvedenom čase, avšak *de iure* „nepremietnutom“ v samotnom právom akte, a síce zverejnenom Rozhodnutí o udelení licencie Futbalovej akadémie Odporcu vo vyššie uvedenom čase (a teda do 09.07.2021), vzťahovať na Odporcu výšku sumy výchovného pre Futbalovú akadémiu; v opačnom prípade by takéto „retroaktívne“ pôsobenie predmetného Rozhodnutia o udelení licencie Futbalovej akadémie Odporcovi týkajúce sa výšky výchovného vážnym spôsobom neoprávnené zasiahlo do práv Odporcu, a to v jeho neprospech. Odporca nemá za to, že Covid opatrenia by mali mať vplyv na zverejnenie, resp. nezverejnenie Rozhodnutia o udelení licencie Futbalovej akadémie Odporcu. Opätovne pripomína, že ak by Rozhodnutie o udelení licencie Futbalovej akadémie Odporcovi bolo zverejnené v úradnej správe SFZ a na webovom sídle SFZ, a to najneskôr do prvej registrácie ██████████ ako profesionála (a teda do 09.07.2021) mal Odporca v čase registrácie ██████████ ako profesionála, s veľkou pravdepodobnosťou, a to aj vzhľadom na výšku sumy výchovného určeného pre Futbalovú akadémiu, by danú Zmluvu Odporca nepodpísal;
- c. odporca takisto nesúhlasí s právnym názorom Komory a síce, že na účely zaradenia klubu do kategórie klubu (Akadémia, ÚTM, Ostatné) sa vzťahuje Súťažný poriadok futbalu, a teda

- aj čl. 2 písm. a) Súťažného poriadku futbalu, a teda „Na účely poriadku sa rozumie súťažným ročníkom obdobie od 1. júla jedného roku do 30. júna nasledujúceho roku, ak ďalej nie je uvedené inak.“ Problematika určenia výchovného je podľa Odporcu výsostne upravená v Registračnom a prestupovom poriadku Slovenského futbalového zväzu (ďalej len „RaPP SFZ“). Podľa čl. 3 písm. g) RaPP SFZ platného od 08.06.2021 sa na účely tohto poriadku pod pojmom súťažný ročník rozumie obdobie od prvého súťažného stretnutia príslušnej súťaže do posledného súťažného stretnutia príslušnej súťaže. Z vyššie uvedeného je podľa odporcu zjavné, že prvé súťažné stretnutie bolo odohrané 31.07.2021, čiže v čase, keď Zmluva s [REDAKOVANÉ] bola už podpísaná a registrovaná;
- d. vzhľadom na uvedené má Odporca za to, že v čase registrácie [REDAKOVANÉ] bol zaradený do ÚTM;
- e. a na základe vyššie uvedeného Odporca navrhoval, aby odvolací senát Komory zmenil I. výrok Uznesenia tak, že „Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 7 820,55 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 7 820,55 EUR od 09.08.2021 do zaplatenia, a to do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na bankový účet navrhovateľa“, ako aj II. výrok Uznesenia tak, že „Tak Navrhovateľ, ako aj Odporca nemajú nárok na náhradu trov konania voči sebe navzájom“
6. Právny zástupca navrhovateľa vo svojom vyjadrení zo dňa 23.02.2023 k odvolaniu uviedol, že:
- a. sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého Uznesenia a je presvedčený, že odporca účelovo uvádza argumenty, ktoré sú vytrhnuté z kontextu, čo v konečnom dôsledku odporuje princípu všeobecnej spravodlivosti;
- b. ďalej podľa názoru navrhovateľa znenie odvolania Odporcu implicitne navodzuje záver, že rozhodnutie POLK nenadobudlo účinnosť a právoplatnosť a je tak právne neúčinným aktom a ak by sme pripustili takúto právnu konštrukciu, malo by to za následok neplatnosť Dohody o plnení podmienok licenčného systému mládeže SFZ (ďalej len „Dohoda“) zo dňa 01.07.2021, nakoľko v zmysle čl. 8 bod 2 Smernice udelenie licencie FA je predpokladom uzatvorenia Dohody;
- c. V takom prípade by podľa navrhovateľa boli finančné prostriedky, ktoré prijal na základe Dohody odporca, vyplatené neoprávnene, na základe čoho by SFZ vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Na strane Odporcu by sa podľa Navrhovateľa dokonca dalo uvažovať o konaní s podvodným úmyslom, nakoľko ak si odporca bol vedomý údajnej neplatnosti rozhodnutia o pridelení štatútu futbalovej akadémie a napriek tomu so SFZ uzatvoril dňa 01.07.2021 Dohodu, urobil tak s úmyslom čerpať peňažné prostriedky bez splnenia formálnych podmienok na ich poskytnutie;
- d. ďalej podľa navrhovateľa by sa táto konštrukcia premietla i do športovej roviny, kedy by bola popretá regulárnosť športovej súťaže, nakoľko práve na základe udelenia štatútu futbalovej akadémie boli dorastenecké družstvá odporcu oprávnené štartovať v prvej dorasteneckej lige v súlade s čl. 4 bod 4 Smernice;
- e. podľa navrhovateľa sa nemožno stotožniť s postojom odporcu, ktorý vytýka nedostatky v procesnom postupe orgánov SFZ pri udeľovaní štatútu akadémie len pokiaľ mu z toho plynú povinnosti (úhrada zvýšenej sadzby výchovného v prospech navrhovateľa), no prehliada skutočnosť, že na základe toho istého postupu mu vznikli práva a dokonca došlo k prijímaniu peňažných plnení zo strany SFZ;
- f. navrhovateľ ďalej zdôraznil, že osobitné procesné postupy sa uskutočnili na základe a v súlade s rozhodnutiami Konferencie SFZ konanej 27.03.-01.04.2021 ;
- g. vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľ navrhoval, aby odvolací senát odvolanie odporcu zamietol v súlade s čl. 36b ods. 3 písm. b) Poriadku a navrhovateľovi priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.
7. Právny zástupca odporcu v replike zo dňa 27.03.2023 k vyjadreniu navrhovateľa z 23.02.2023 uviedol, že právny zástupca navrhovateľa sa v prevažnej časti Vyjadrenia navrhovateľa venuje problematike, ktorá nemá priamy súvis s predmetným sporom, preto sa k tomu bližšie nebude vyjadrovať. Odporca v žiadnom prípade nenesie zodpovednosť za stav, ktorý je popísaný vo Vyjadrení navrhovateľa (prípadná neúčinnosť aktu), preto otázka „bezdôvodného obohatenia odporcu“, resp. dokonca „podvodný úmysel odporcu“, sú nielen bezpredmetnými konštatáciami

právneho zástupcu navrhovateľa, ale aj vyjadreniami, ktoré závažným spôsobom zasahujú do dobrej povesti odporcu a vyzval právneho zástupcu navrhovateľa, aby sa zdržal takýchto vyjadrení, resp. obviňovaní odporcu, hoc aj len vo forme podávania vyjadrení v tomto spore.

8. Právny zástupca navrhovateľa v duplike zo dňa 26.04.2023 k vyjadreniu odporcu uviedol, že:
 - a. navrhovateľa a ani jeho právny zástupca odporcu z ničoho neobviňujú, len do dôsledku rozvíjajú argumenty, ktoré sám odporca prostredníctvom svojho zástupcu uvádza ako procesnú obranu v tomto konaní. Pripomenul, že inštitút bezdôvodného obohatenia je postavený na princípe objektívnej zodpovednosti, preto sa vo všeobecnosti ani nijakým spôsobom neskúma zavinenie obohateného;
 - b. opätovne zdôraznil, že udelenie štatútu akadémie od 01.07.2021, o čom odporca preukázateľne vedel - a čo vyplýva aj z odôvodnenia napadnutého uznesenia, malo vo vzťahu k odporcovi najmenej tieto dva efekty:
 - čerpanie dotácie zo strany SFZ,
 - oprávnenie dorasteneckých družstiev odporcu štartovať v prvej dorasteneckej lige v súlade s čl. 4 bod 4 Smernice;
 - c. podľa informácií navrhovateľa dostal odporca na základe udelenia štatútu akadémie plnú sumu dotácie s účinnosťou od 01.07.2021 a nebola mu nijakým spôsobom krátená, resp. nebola v plnej miere vyplávaná s účinnosťou od nejakého neskoršieho dátumu;
 - d. vzhľadom aj uvedené navrhuje, aby odvolací senát odvolanie odporcu zamietol v súlade s čl. 36b ods. 3 písm. b) Poriadku a navrhovateľovi priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

9. Najvýznamnejším dôvodom a argumentačnou podstatou odvolania odporcu je skutočnosť, že rozhodnutie POLK o udelení licencie Futbalovej akadémie nebolo v súlade s čl. 7 ods. 9 Smernice riadne uverejnené v úradnej správe SFZ resp. na webovom sídle SFZ, a to najneskôr do 10 dní odo dňa rozhodnutia. S touto otázkou sa prvostupňový senát Komory vysporiadal tak, že v bode 38. Uznesenia uviedol, že táto námietka v konaní neobstojí z dôvodu, že licenčné konania prebiehali s určitými špecifikami, ktoré priniesli pandemické obmedzenia v súťažnom ročníku 2020/21. Na základe uvedeného bolo Konferenciou SFZ, ktorá sa konala v dňoch 27.03-01.04.2021 s formou hlasovania per rollam, prijaté rozhodnutie o reorganizácii 1. dorasteneckej ligy a rozšírenie počtu účastníkov na dvanásť mužstiev. V dôsledku uvedeného rozhodnutia a v zmysle čl. 4 bod 2 Smernice, bola rozhodnutím POLK zo dňa 30.04.2021 odporcovi udelená licencia mládeže 2. kategórie ÚTM s tým, že nakoľko sa mužstvo odporcu nachádzalo v tom čase aktuálne na postupovom mieste do 1. dorasteneckej ligy, bolo voči odporcovi začaté skrátené licenčné konanie pre udelenie licencie I. kategórie - Futbalová akadémia. Posledný predpoklad - splnenie športového kritéria v zmysle čl. 4 bod 1 písm. b) Smernice odporca naplnil dňa 19.05.2021, kedy Výkonný výbor SFZ (ďalej len „VV SFZ“) rozhodol o predčasnom ukončení mládežníckych a ženských futbalových súťaží s tým, že postavenie mužstiev v tabuľkách sa, pre účely postupu do vyšších líg, zmrazilo po poslednom odohratom majstrovskom zápase. V dôsledku týchto čiastkových rozhodnutí orgánov SFZ, výsledkom ktorých bol administratívny postup odporcu do 1. dorasteneckej ligy a zároveň zachovaním lehoty na skončenie skráteného konania o udelenie licencie systému mládeže SFZ v súlade s čl. 7 bod 16 Smernice, bola odporcovi udelená licencia Futbalovej akadémie rozhodnutím VV SFZ, v dôsledku čoho splnil klub Odporcu pre udelenie licencie FA kritérium súťažného úspechu - postup do 1. dorasteneckej ligy. Z uvedeného vyplynul záver, že ani prípadné časové omeškanie alebo iné administratívne pochybenie aparátu SFZ v súvislosti s riadnym odoslaním a doručovaním rozhodnutia POLK dotknutému klubu, nemôže mať vplyv na riadne plnenie si záväzkov a využívanie oprávnení súvisiacich s prideleným statusom klubu s licenciou Akadémie. V uvedenom prípade sa práva, povinnosti a oprávnenia vyplývajúce z licencie I. kategórie Akadémie uplatnia na odporcu spätne odo dňa začatia súťažného ročníka 1. dorasteneckej ligy, na ktorý bola licencia Futbalovej akadémie udelená, bez ohľadu na skutočnosť, či bolo rozhodnutie POLK o udelení licencie FA zverejnené v súlade s čl. 7 ods. 9 Smernice a bez ohľadu na skutočnosť, či a akou formou bolo rozhodnutie následne oboznámené odporcovi. Komora si dovoľuje poznamenať, že licenčné orgány postupovali pri udelení licencií systému mládeže SFZ plne v súlade s rozhodnutiami ostatných orgánov SFZ (Konferencia SFZ, VV SFZ atď.), ktoré vyplynuli zo špecifik pandemickej

situácie ovplyvňujúcej regulárnosť jednotlivých majstrovských súťaží zastrešovaných SFZ.

10. V bode 41. Uznesenia ďalej prvostupňový senát Komory uviedol, že v súvislosti s tvrdením odporcu, že tento sa o svojom statuse Futbalovej akadémie dozvedel až z Potvrdenia o štatúte Futbalovej akadémie zo dňa 02.11.2021, ktoré bolo odporcovi doručované v mesiaci november 2021. Prvostupňový senát Komory uviedla, že z textu a celkového kontextu vydania potvrdenia bolo nepochybné, že k jeho vydaniu a zaslaniu odporcovi došlo až následne, na základe žiadosti samotného odporcu. Predmetné Potvrdenie sa ligovým klubom vydáva pre potreby preukázania svojho statusu Futbalovej akadémie pred orgánmi štátnej správy pre účely čerpania štátnych príspevkov na športovú činnosť mládeže. Odporca mal vedomosť o zmene svojho postavenia, ku ktorej došlo postupom do 1. dorasteneckej ligy, o čom svedčí napr. informácia na webovej stránke odporcu zo dňa 07.10.2021 o vymenovaní pána [REDAKOVANÉ] za riaditeľa Futbalovej akadémie FC Košice ako aj vyhlásenie športového riaditeľa mládeže odporcu [REDAKOVANÉ] publikovaného dňa 30.06.2021 o potrebe dobudovania štruktúry mládeže ako dôsledku udelenia štatútu Futbalovej akadémie.
11. Prvostupňový senát Komory v bode 39. Uznesenia veľmi podrobne a správne odôvodnil, že administratívne úkony SFZ potvrdzujúce status akadémie klubu Odporcu od 01.07.2021 - to v súlade s (i) vedením súťaží, (ii) preukázateľnej vedomosti FC Košice o statuse akadémie a (iii) účasti FC Košice ako akadémie v týchto súťažiach - vydané až v priebehu súťažného ročníka 2021/22 žiadnym spôsobom nezakladajú možnosť argumentácie o tom, že odporca od 01.07.2021 nepožíval status futbalovej akadémie. Tieto úkony iba potvrdzovali skutočnosť a existenciu statusu odporcu ako futbalovej akadémie od 01.07.2021, ktorý vyplýva zo všetkých *de facto*, aj *de iure* Komore známych a dostupných právnych a faktických úkonov odporcu a SFZ v období celosvetovej pandémie Covid-19. Komora pri vyhodnocovaní uvedených kontextov pristúpila k uvedenej myšlienkovvej a rozhodovacej, úvahovej činnosti aj s prihliadnutím na dôvody hodné osobitného zreteľa prejednávaného prípadu.
12. Argumentácia odporcu sa v uvedenom kontexte javí ako účelová, keď snaha o odlišné nazeranie na štatút klubu Akadémie vs. ÚTM pre, na jednej strane, priznané benefity klubu a na strane druhej z toho vyplývajúce aj vyššie finančné povinnosti by znamenala popretie elementárnej logiky a rozdvojené nazeranie na štatút klubu, ktorý v určitom konkrétnom čase môže byť iba jeden. Takémuto účelovému výkladu platných predpisov na finančné benefity a povinnosti nemožno podľa môjho názoru priznať právnu ochranu. To platí aj v súvislosti a po zohľadnení námietky odporcu, že problematika určenia výchovného je podľa neho výsostne upravená v RaPP SFZ. K zaregistrovaniu hráča ako profesionála Matrikou SFZ došlo dňa 09.07.2021, čo medzi stranami nebolo sporné, teda v čase keď mal odporca postavenie klubu s licenciou I. kategórie pre súťažný ročník 2021/22, ktorého časovým rámcom bolo obdobie od 01.07.2021 do 30.06.2022. K tejto námietke sa podrobne vyjadril prvostupňový senát v bode 40. Uznesenia, podľa ktorého cit.:", *Licencia Mládeže SFZ sa na základe odporúčania príslušného Regionálneho futbalového zväzu, v ktorom klub pôsobí, udeľuje v zmysle čl. 3 ods. 1 Smernice pre Futbalovú akadémiu na jeden súťažný ročník, ktorý v zmysle čl. 2 bod 2 SPF začína 1. júla daného roka a končí 30. júna roku, ktorý nasleduje. Opačný výklad predmetného ustanovenia by založil neregulárny stav narúšajúci integritu súťaže, v ktorom by existovalo právne vákuum medzi začiatkom súťažného ročníka v zmysle SP, t.j. 01.07.2021 a odohratím prvého súťažného zápasu daného súťažného ročníka, t.j. 31.07.2021. Komora nemôže prisvedčiť iracionálnej konštrukcii vychádzajúcej z alternatívnej aplikácie znenia čl. 3 písm. g) RaPP platného od 08.06.2021 na prejednávaný prípad, že hoci bol klub Odporcu zaradený v rámci licenčného systému mládeže medzi Akadémie od 01.07.2021 (moment začatia súťažného ročníka 2021/2022 v zmysle čl. 2 bod a SP), začali Odporcovi plynúť povinnosti súvisiace so zaradením do tejto kategórie aj v súvislosti s úhradou výchovného za Hráča až od 31.07.2021. Komora dopĺňa, že definícia súťažného ročníka v zmysle čl. 3 písm. g) RaPP sa použije primárne pre potreby stanovenia konečného termínu pri registrácii prestupov a hostovaní hráčov. Čl. 2 ods. 1 Smernice obsahuje, pokiaľ ide o časové vymedzenie súťažného ročníka, priamy odkaz na príslušné ustanovenie SP, vo forme poznámky pod čiarou. Výlučne takéto vymedzenie trvania súťažného ročníka zakotvené v čl. 2 písm. a) SP je určujúce pre platnosť licencie jednotlivých*

kategórii klubov uvedených v čl. 3 ods. 1 Smernice, ktorá sa vydáva na obdobie jedného súťažného ročníka."

13. Podľa ustanovenia čl. 36 ods. 3 Poriadku Komory:

„Odvolací senát rozhodne vo veci tak, že

- a) konanie zastaví, ak nie sú splnené podmienky na konanie a rozhodnutie vo veci, alebo ak je na základe zistených okolností ďalšie konanie neúčelné,*
- b) zamietne odvolanie, ak napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s právnymi predpismi, predpismi a rozhodnutiami SFZ, UEFA alebo FIFA a napadnuté rozhodnutie potvrdí,*
- c) zmení napadnuté rozhodnutie, ak nebolo vydané v súlade s právnymi predpismi, predpismi alebo rozhodnutiami SFZ, UEFA alebo FIFA alebo im odporuje a na základe zisteného skutkového stavu možno rozhodnúť vo veci alebo*
- d) zruší napadnuté rozhodnutie a vráti vec so záväzným stanoviskom orgánu prvého stupňa, ktorého rozhodnutie na základe odvolania zrušil, na nové konanie a rozhodnutie."*

14. Na základe vyššie uvedeného rozhodol odvolací senát Komory tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave, 24.07.2023

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Natália Močárová

JUDr. Žaneta Surmajová, PhD.
predseda senátu