



## *Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu*

---

OK/9/2023

### **U z n e s e n i e**

Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu (ďalej len „OK SFZ“) ako orgán príslušný podľa čl. 60 Stanov SFZ, prerokovala podnet FK Poprad, Športová č. 2, Poprad, na preskúmanie postupu Športovo technickej komisie SFZ /ďalej len „ŠTK SFZ“/ v súvislosti s aplikáciou čl. 83 Súťažného poriadku SFZ, a takto

### **r o z h o d l a :**

**OK SFZ podnet FK Poprad na preskúmanie postupu ŠTK SFZ podľa čl. 60 ods. 13 písm. b) Stanov SFZ z a m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. ŠTK SFZ ako riadiaci orgán listom z 29.6.2023 žiadať FK Poprad, „o okamžitú aplikáciu čl. 83 Súťažného poriadku SFZ /ďalej len „SP SFZ“/, o odpočet bodov družstvu mužov MŠK Novohrad Lučenec, za oneskorené platenie mesačných zberných faktúr za obdobie august až október 2022 a na to nadväzujúce opätovné zaradenie žiadateľa do III. Ligy skupiny Východ, považovala za neopodstatnenú, lebo medzi MŠK Novohrad Lučenec a SFZ došlo k uzavretiu dohôd o splátkach uvedených mesačných faktúr, ktoré potom boli riadne dodržané. ŠTK SFZ odložila predmetnú žiadosť bez ďalšieho procesného postupu.
2. FK Poprad listom z 1.7.2023, označeným ako „opätovná žiadosť o okamžitú aplikáciu čl. 83 SP SFZ, adresovaným ŠTK SFZ a najvyšším orgánom SFZ“, vyslovil nesúhlas s aplikáciou uvedeného článku SP SFZ, ktorý je podľa neho sankčného charakteru za včasne neuhradenie zberných faktúr. Na tom nič nemôže zmeniť ani dohoda o splátkach tohto dlhu, lebo pre ňu neexistuje v SP výnimka. Pri správnej interpretácii a aplikácii čl. 83 SP by tento klub zostal v III. Lige skupiny Východ a namiesto neho by bol zostupujúcim klubom MŠK Novohrad Lučenec. Na záver dodal, že v minulosti sám bol postihnutý sankciou vyplývajúcou z nedodržania platby mesačných zberných faktúr, v dôsledku čoho zostúpil z II. ligy. Zaoberal sa aj tajomníkom OK SFZ L. Pitekom, ktorý podľa tohto klubu mal ovplyvňovať rozhodovanie ŠTK SFZ a OK SFZ.
3. ŠTK SFZ uznesením z 10.7.2023 ani opätovnému podnetu FK Poprad nevyhovela, a preto ho podľa čl. 60 ods. 8 Stanov SFZ predložila OK SFZ na rozhodnutie. Uviedla, že uzavretím splátkového kalendára, ktorý akceptovalo aj ekonomické oddelenie SFZ a jeho následným dodržaním dlžníkom, došlo k riadnemu splneniu dlhu. Dodala, že rozhodnutím ešte z 24.11.2022, ktoré bolo zverejnené v ÚS č. 24 dňa 9.12.2022, podľa čl. 23 SP SFZ schválila všetky výsledky po jesennej časti súťažného ročníka 2022/2023, ktoré nenapadol žiaden klub, teda ani FK Poprad, takže zostalo právoplatné a aj nemenné.



## ***Odvolačná komisia Slovenského futbalového zväzu***

---

4. FK Poprad v následnej duplike zo 14.7.2023 zopakoval svoje výhrady voči výkladu a aplikácii sporného článku ŠTK SFZ, a navrhol, aby OK SFZ zmenila rozhodnutie ŠTK SFZ tak, ako to navrhol v prvom podaní.
5. Podľa čl. 60 ods. 1 Stanov SFZ OK SFZ je orgánom na riešenie sporov s odvolacou a prieskumnou pôsobnosťou.
6. Podľa čl. 60 ods. 7 Stanov SFZ OK SFZ je oprávnená na základe podnetu oprávneného člena SFZ, orgánu SFZ alebo člena SFZ, ktorí osvedčia naliehavý právny alebo športový záujem preskúmať súlad právoplatných rozhodnutí a postupov orgánov SFZ s právnym poriadkom a predpismi.
7. Podľa čl. 60 ods. 13 písm. b/ Stanov SFZ, OK SFZ môže rozhodnúť vo veci tak, že podnet zamietne, ak napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s predpismi a rozhodnutiami SFZ, UEFA a FIFA.
8. OK SFZ pri preskúmaní podnetu FK Poprad dospela k záveru, že tento nie je dôvodný, preto ho v zmysle čl. 60 ods. 13 písm. b/ Stanov SFZ zamietla. Pri rozhodovaní vychádzala z doterajších princípov a zásad, formulovaných v rozhodovacom procese OK SFZ, ktoré boli aj pre posúdenie tohto prípadu relevantné.
9. V prvom rade ide o princíp prednosti výsledku dosiahnutého na ihrisku pred rozhodnutím za „zeleným stolom“ (porovnaj rozhodnutie OK/7/2022), ktorý je plne v súlade aj s princípom fair play, pretože podporuje integritu športovej súťaže tým, že napĺňa legitímne očakávania hráčov, funkcionárov a najmä fanúšikov, ktorí považujú za samozrejmé, že výsledky sa rodia na ihrisku a nie vo zväzových kanceláriách. Ďalším princípom, či zásadou je zásada, že nikto nemá právny nárok na to, aby jeho podaniu /návrhu na disciplinárne či sankčné konanie/, bolo vyhovené, lebo v našom právnom poriadku takýto návrh nemá charakter nástroja na ochranu subjektívnych práv fyzickej, či právnickej osoby alebo člena SFZ (porovnaj rozhodnutie OK/2/2016 a OK/20/2018). V tomto prípade by bolo sankčné konanie iba vzťahom medzi MŠK Novohrad Lučenec a ŠTK SFZ, do ktorého podnecovateľ FK Poprad naozaj nepatrí. Princíp rovnosti treba chápať ako kategóriu relatívnu /nie absolútnu a abstraktnú/, ktorá vyžaduje odstránenie neodôvodnených rozdielov. Preto z tohto princípu nevyplýva, že by každému muselo byť priznané akékoľvek právo, resp. všetkým uložená rovnaká povinnosť. Neopomenuteľnou súčasťou princípu právnej istoty je aj dôvera jednotlivcov v rozhodovacia činnosť kompetentných orgánov SFZ, ktorí by mali mať vždy aspoň rámcovú predstavu o tom, či konanie, ktorého sa dopúšťajú, je konaním právne dovoleným, alebo zakázaným. Pre tento prípad je však najdôležitejším princípom, ústavný princíp zmluvnej voľnosti podľa čl. 2 ods. 3 Ústavy SR a § 2 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, podľa ktorého má každá fyzická alebo právnická osoba možnosť /slobodu/ konať spôsobom, ktorý právny predpis /zákon/ nezakazuje. V jednej zo svojich dimenzií pôsobí tento princíp ako subjektívne právo jednotlivca na to, aby každý, teda aj športová moc rešpektovala autonómne prejavy vôle, ktorá má odraz v jeho konkrétnom konaní, pokiaľ také konanie nie je zákonom výslovne zakázané. Porušením tohto princípu je formalistický prístup pri interpretácii obsahu dohôd medzi účastníkmi. Bez zohľadnenia konkrétnych okolností, za ktorých boli dohody uzavreté a potom realizované, je prístup FK Poprad tiež chybný, či nesprávny.
10. Vychádzajúc z uvedených princípov a zásad možno uzavrieť, že SFZ s MŠK Novohrad Lučenec mohli uzavrieť ako veriteľ s dlžníkom dohodu o tom, že mu predpísané pohľadávky za mesiace august až október 2022 zaplatí v splátkach, ktorých výšku a podmienky splácania dohodli. Ak ich dlžník potom riadne splnil, nemožno na neho aplikovať sankciu vyplývajúcu z čl. 83 SP SFZ, tak ako sa toho v tomto konaní domáhal podnecovateľ FK Poprad, preto ŠTK SFZ vo veci správne rozhodol, ak jeho podnetu nevyhovelo. Takto riešená skutková situácia je odlišná od namietaného druholigového prípadu FK Poprad, ktorý pred nezaplatením mesačných zberných faktúr, nevyvíjal žiadne úsilie o dohodu s veriteľom, ani dohodu so SFZ neuzavrel, len jednoducho ich nezaplatil. Preto nešlo o podobné prípady, ktoré sa mali riešiť rovnako, ako to namietal podnecovateľ, pre zachovanie princípu rovnosti.



## ***Odvolaacia komisia Slovenského futbalového zväzu***

---

11. Je tiež neprijateľné, aby v súčasnosti sa opätovne prehodnocovali výsledky, ktoré už raz boli schválené ŠTK SFZ v uznesení z 24.11.2022, ktoré podnecovateľ nenapadol, takže toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť pred vyše pol rokom. A to je vlastnosť, pre ktorú platí prekážka *res iudicata*, ktorá by jej nerešpektovaním, nežiadúcim spôsobom zasiahla do právnej istoty MŠK Novohrad Lučenec.
12. Za týchto okolností možno použiť princíp prednosti výsledkov dosiahnutých tým ktorým futbalovým klubom na ihrisku počas celej súťaže ročníka 2022/2023. Snaha FK Poprad dodatočne ich prehodnotiť, je účelová, arbitrárna a neprispieva ani princípu fair play vo futbalovom prostredí.
13. OK SFZ rozhodla nielen na základe priamej aplikácie princípov, ale aj na základe pravidla ako obyčajového prameňa práva. V zhode s ustálenou judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva prameňom práva je aj aplikačná prax, ak je používaná dlhodobou a bezrozporne. To platí najmä v prípadoch, keď výkladom pravidla rigidne stanoveného v právnej norme právneho predpisu by sa nenaplnil hlavný účel zavedenia predmetného pravidla. Sankčný mechanizmus uplatňovaný pri čl. 83 SP SFZ nemal za cieľ nahrádzať výsledky dosiahnuté na futbalovom ihrisku ich kontumáciou z dôvodu včasného uhradenia faktúr, ale mal za cieľ donútiť športové kluby k finančnej disciplíne. Dodržanie finančnej disciplíny však nie vždy závisí od momentálnych možností (tieto môžu mať aj objektívny charakter) športového klubu, čo ešte automaticky neznamená, že by nechcel faktúry včas uhradiť. Práve z dôvodu zohľadnenia objektívnych ťažkostí pri úhrade faktúr a zároveň ochoty uvedené faktúry uhradiť vznikla aplikačná prax umožnenia uhrádzať dané faktúry v splátkach. Túto aplikačnú prax ako pravidlo a prameň práva pri riešení danej veci aprobovala aj OK SFZ, ktorá zároveň vyzýva príslušné orgány SFZ, aby takéto výkladové pravidlo priamo zaviedli do SP SFZ a stanovili aj presné a transparentné podmienky pri dohadovaní splátkového kalendára tak, aby nedošlo k svojvôli pri ich uplatňovaní.
14. K námietke predpojatosti L. Piteka stačí dodať, že tento funkcionár SFZ sa nepodieľal na rozhodovacej činnosti OK SFZ, lebo nepatrí do jej formácie (pôsobí ako tajomník bez akéhokoľvek vplyvu na rozhodnutie OK SFZ; o rozhodnutí OK SFZ rozhodujú len členovia OK SFZ – viď článok 60 ods. 3 Stanov SFZ), preto o ňom ako o predpojatom „členovi“ OK SFZ nerozhodovala.
15. Uvedené závery viedli OK SFZ k rozhodnutiu, že podnet FK Poprad podľa čl. 60 ods. 13 písm. b) Stanov SFZ ako nedôvodný zametiata.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiaden opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 17. júla 2023

Vypracoval: JUDr. Milan Ľalík

JUDr. Milan Ľalík  
predseda Odvolacej komisie SFZ