

Senát pre ochranu integrity súťaže Disciplinárnej komisie Slovenského futbalového zväzu (ďalej len „DK SFZ“) ako prvostupňový orgán pre riešenie sporov v zložení JUDr. Peter Mihál, JUDr. Peter Reisz, Miroslav Vlč, Mgr. Peter Potecký a Mgr. Lukáš Radoský v zmysle článku 58 Stanov SFZ a článku 70 ods. 5 Disciplinárneho poriadku SFZ (ďalej len „DP“) vo veci disciplinárneho konania vedeného voči Draganovi Andričovi na svojom zasadnutí dňa 06.07.2023

r o z h o d o l , ž e :

previnilcovi : **Dragan Andrič (reg. č. 1319623),** bytom [REDACTED]

za spáchanie disciplinárneho previnenia Narušenia regulárnosti súťaže podľa čl. 52 ods. 2, ods. 3 písm. a) DP, ktorého sa dopustil tým, že

ako hráč 1. FC TATRAN Prešov dňa 02.05.2023 pred vzájomným stretnutím 28. kola II. ligy medzi MŠK Považská Bystrica – 1. FC TATRAN Prešov, ktoré sa konalo 06.05.2023, sa telefonicky cez aplikáciu Instagram spojil s hráčom MŠK Považská Bystrica [REDACTED] a za účelom ovplyvnenia priebehu a výsledku tohto stretnutia v prospech 1. FC TATRAN Prešov sa ho spýtal, že či im vedia v sobotu pomôcť a či sú všetci zdraví, pričom následne uviedol, že vedenie 1. FC TATRAN Prešov o tom vie, môže mu dať číslo na [REDACTED], na čo [REDACTED] Draganovi Andričovi odpovedal, že „máš moje číslo, ak niekto z vedenia chce, nech mi zavolá“, o čom následne [REDACTED] informoval trénera MŠK Považská Bystrica [REDACTED] a aj ostatných spoluhráčov,

ukladá Disciplinárnu sankciu - **pozastavenie výkonu športu na 18 mesiacov podľa čl. 52 ods. 4 písm. b) a čl. 36 ods. 1 písm. b) DP od 06.07.2023.**

Predbežné ochranné opatrenie uložené U 1622 trvá až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci a započíta sa do trvania uloženej disciplinárnej sankcie.

O d ô v o d n e n i e:

1. DK SFZ uznesením SFZ-DK-2022/2023-1622 zo dňa 01.06.2023 na základe podnetu Oddelenia Integrity SFZ začala podľa čl. 71/1,3f DP disciplinárne konanie voči Draganovi Andričovi pre podozrenie zo spáchania disciplinárneho previnenia narušenia regulárnosti a integrity súťaže podľa čl. 52/3a,b DP a súčasne mu uložila podľa čl. 76a/1 DP predbežné ochranné opatrenie spočívajúce v pozastavení výkonu športu až do rozhodnutia DK.

2. DK SFZ v rámci disciplinárneho konania vykonala dokazovanie spočívajúce vo vylúčení previnilca Dragana Andriča, ďalej svedkov [REDACTED] a [REDACTED] a súčasne si zadovážila listinné dôkazy vzťahujúce sa k danej veci, pričom zistila skutkový stav tak, ako je opísaný vo výroku tohto uznesenia.

3. Previnilec **Dragan Andrič** k veci na zasadnutí DK SFZ dňa 08.06.2023 osobne za prítomnosti svojho právneho zástupcu a tlmočníka do srbského jazyka v prvom rade uviedol, že XXX

Následne previnilec k veci v rámci svojho písomného záverečného vyjadrenia zo dňa 27.06.2023 prostredníctvom svojho právneho zástupcu okrem iného uviedol, že XXX

4. Svedok [REDAKOVANÉ] k veci na zasadnutí DK SFZ dňa 15.06.2023 osobne okrem iného uviedol, že trvá na skutočnostiach, ktoré uviedol zástupcovi Oddelenia Integrity SFZ. Následne sa k veci spontánne vyjadril: XXX

5. Svedok [REDAKOVANÉ] k veci na zasadnutí DK SFZ dňa 15.06.2023 osobne okrem iného najskôr k veci spontánne uviedol, že XXX

6. DK SFZ k veci zadovážila **listinné dôkazy** priamo vzťahujúce sa k veci, a to :

- zápisnica o podaní vysvetlenia pred Oddelením Integrity SFZ hráča MŠK Považská Bystrica [REDAKOVANÉ] zo dňa 17.05.2023, ktorý k veci okrem iného uviedol, že XXX

- písomné vyjadrenie MŠK Považská Bystrica k udalostiam okolo majstrovského stretnutia II. Ligy medzi MŠK Považská Bystrica – 1. FC TATRAN Prešov zo dňa 09.05.2023. Klub v ňom okrem iného uviedol jednak skutočnosť, že v stredu pred tréningom požiadal ich hráč [REDAKOVANÉ] trénerov o osobný rozhovor a oznámil im, že telefonoval hráč Prešova, jeho bývalý spoluhráč a apeloval na neho, aby im v sobotu pomohli lebo chcú postúpiť. Tréneri okamžite informovali vedenie klubu. Ešte počas tréningu sa zišlo vedenie a zvolalo míting s hráčmi a k uvedenému oznámeniu zaujalo stanovisko. Hráčom vysvetlili, že to môže byť zámer a provokácia. Vedenie vyjadrilo jednoznačný záver, že s podobnými praktikami nechcú mať nič a hráčov požiadali, aby stretnutie nehrali ani pre Prešov a ani pre Košice, ale pre mesto Považská Bystrica.

7. DK SFZ vyššie uvedené dôkazy vyhodnotila podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivo ako aj v ich vzájomných súvislostiach, pričom dospela k záveru, že previnilcovi je spáchanie disciplinárneho previnenia podľa čl. 52/2, 3a DP **plne preukázané**.

Podľa čl. 52 ods. 1 DP narušenie regulárnosti a integrity súťaže znamená zámernú dohodu, konanie alebo opomenutie konania zamerané na nečestnú zmenu výsledku alebo priebehu športovej súťaže za účelom odstránenia celej nepredvídateľnej podstaty, alebo jej časti športovej súťaže s cieľom dosiahnuť nenáležitú výhodu pre seba alebo pre iných.

Podľa čl. 52 ods. 2 DP osoba s príslušnosťou k SFZ je povinná zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým spôsobí alebo by mohla spôsobiť narušenie regulárnosti a integrity súťaže.

Podľa čl. 52 ods. 3 písmeno a) DP regulárnosť a integrita súťaže je narušená, ak hráč, člen realizačného tímu, funkcionár klubu, delegovaná osoba, hráčsky agent, člen orgánu SFZ alebo orgánu člena SFZ, iný člen SFZ alebo iná osoba s príslušnosťou k SFZ sa dopustí konania, ktoré smeruje k nezákonnému alebo nedovolenému ovplyvneniu priebehu alebo výsledku súťaže s cieľom získať neoprávnene výhodu pre seba alebo iného.

8. Podľa čl. 52 ods. 2 DP je každý povinný zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým spôsobí alebo by mohol spôsobiť narušenie regulárnosti súťaže. Slovenský futbalový zväz vytvára usporiadaný systém princípov a zásad a na ich teoretickom základe systém ustanovení konkrétnych predpisov. Zmyslom existencie tohto systému je zabezpečenie dodržiavania najzákladnejších

princípov a pravidiel futbalového hnutia ako športového občianskeho združenia založeného na báze dosahovania spoločných záujmov. Tieto najzákladnejšie princípy slovenského futbalu sú vyjadrené predovšetkým v Stanovách SFZ ako základnom a hierarchicky najvyššom dokumente SFZ a v ďalších, na ich podklade prijatých dokumentoch. Spoločným menovateľom uvedených princípov a zásad je bezpodmienečné dodržiavanie a ctenie si princípu **integrity športu ako takej resp. integrity každej súťaže**, pod ktorým možno definovať *princípy zaručujúce prirodzenú neistotu a nepredvídateľnosť priebehu a výsledku súťaže a rovnaké pravidlá a podmienky pre účastníkov súťaže pred začiatkom súťaže a počas celého priebehu súťaže*.

9. DK SFZ s poukazom na všetky zadovážené relevantné skutočnosti, ktoré vyplývajú zo všetkých zhromaždených dôkazov dospela k jednoznačnému záveru, že previnilec sa v danom prípade dopustil konania špecifikovaného vo výrokovej časti rozhodnutia a v danom prípade sú splnené všetky podmienky na vyvodenie disciplinárnej zodpovednosti voči nemu ako členovi SFZ. DK SFZ má za to, že previnilec sa s úmyslom narušiť princípy fair-play dopustil konania, ktoré jednoznačne smerovalo k nedovolenému ovplyvneniu stretnutia II. ligy medzi MŠK Považská Bystrica – 1. FC TATRAN Prešov, a tým aj regulárnosti a integrity súťaže ako takej. Takéto konanie možno spoľahlivo vyhodnotiť ako nezlučiteľné s princípmi fair-play, nakoľko v danom prípade toto smerovalo k dosiahnutiu nečestnej zmeny priebehu či výsledku daného stretnutia, k neoprávnenému zabezpečeniu si nedovolennej výhody resp. prospechu oproti druhému družstvu, pričom uvedené narušenie integrity daného stretnutia potencionálne smerovalo k narušeniu integrity celej súťaže, ktorá bola vo svojej finálnej fáze.

Vyhodnotenie zadovážených dôkazov:

10. DK SFZ k vyššie uvedenému záveru dospela na základe zadovážených dôkazov, ktoré po ich starostlivom zvážení jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach, vyhodnotila ako hodnoverné. Okrem vyjadrenia previnilca DK SFZ vychádzala z ostatných svedeckých výpovedí ako aj zadovážených listinných dôkazov. V tomto kontexte za kľúčový dôkaz považuje DK SFZ predovšetkým výpoveď hráča MŠK Považská Bystrica [REDAKOVANÉ], ktorý bez akýchkoľvek pochybností opísal rozhodné okolnosti daného skutku. Ďalej to boli svedecké výpovede ostatných zástupcov MŠK Považská Bystrica, ktoré síce možno považovať za nepriame svedectvá týchto osôb (nepriame dôkazy), no jednoznačne obsahovo a kontextom nadväzujú na výpoveď kľúčového svedka [REDAKOVANÉ], pričom vierohodnosť jeho výpovede zároveň jednoznačne posilňujú. Napokon tu je písomné vyjadrenie klubu MŠK Považská Bystrica ako takého, ktorý detailne opísal celý sled udalostí, ktorá sa odohrala v klube pred inkriminovaným stretnutím, negatívne narušenú atmosféru v klube pred dôležitým stretnutím, pričom takisto uzatvárajú celkový kontext situácie, ktorá bola opísaná [REDAKOVANÉ]. Všetky vyššie uvedené priame a nepriame dôkazy previnilca zo spáchaného disciplinárneho previnenia usvedčujú komplexne – teda každý dôkaz jednotlivo, a o to viac súhrnne. Inými slovami, obrazne povedané ide o tkaninu dôkazov, ktorej sieť je ešte pevnejšia ako jej jednotlivé vlákna.

11. V prvom rade považuje DK SFZ za preukázané, že k telefonickému rozhovoru medzi previnilcom a [REDAKOVANÉ] pred svojim vzájomným stretnutím skutočne došlo. Už túto skutočnosť však DK SFZ hodnotí ako nežiaducu, priam toxickú a to s poukazom na skutočnosť, že sa tomu tak stalo práve pred ich spoločným vzájomným stretnutím, ktorého dôležitosť si uvedomovali nielen oba súperiace kluby, ale priamy konkurent v boji o titul FC Košice. K tomu možno doplniť, že už aj začiatok rozhovoru s otázkou „Komu fandíte?, nám či Košiciam?“ možno vyhodnotiť ako absolútne nežiaducu v období krátko pred vzájomným stretnutím. Navyše, tieto telefonické rozhovory medzi nimi neboli časté a pravidelné, pričom išlo o stretnutie v záverečnej

fáze danej súťaže, kde akýkoľvek neobvyklý úkon či kontakt môže byť vyhodnotený oveľa senzitívnejšie ako napr. v inej fáze súťažného ročníka.

12. Z hľadiska ustálenia obsahu daného telefonátu vychádzala DK SFZ z výpovede hráča MŠK Považská Bystrica [REDAKOVANÉ], ktorého výpoveď považuje DK SFZ za vysoko vierohodnú. [REDAKOVANÉ] vypovedal opakovane spontánne a kontinuálne zotrval na opise skutočností tak, ako sa mali odohrať. V spojitosti aj s ostatnými výpoveďami dospela DK SFZ k záveru, že obsahom ich rozhovoru bola žiadosť/požiadavka Dragana Andriča na svojho protivráča, aby jeho družstvu (1. FC TATRAN Prešov), družstvo [REDAKOVANÉ] pomohlo vo vzájomnom stretnutí, pričom obsahom tejto pomoci malo byť ovplyvnenie priebehu stretnutia v prospech 1. FC TATRAN Prešov. Je potrebné poukázať na to, že išlo o rozhovor dvoch dobre vzájomne sa poznajúcich kamarátov, čomu nasvedčuje aj to, že prvotne sa títo dvaja rozprávali o súkromných, rodinných záležitostiach. Nepodarilo sa síce preukázať, že by účelom telefonátu ako takého bolo zo strany Dragana Andriča primárne ovplyvnenie stretnutia, no zároveň však považujeme za preukázané, že rozhovor svojim priebehom k ovplyvneniu stretnutia smeroval a to keď sa previnilec spýtal [REDAKOVANÉ] o pomoc v stretnutí práve s úmyslom ovplyvnenia daného stretnutia.

13. Na základe vykonaných dôkazov považujeme za vysoko nepravdepodobné, že by [REDAKOVANÉ] „nepochopil“ význam a obsah slov Dragana Andriča. Naopak, vzhľadom na ich vzájomný dôverný vzťah a poznanie je vysoko pravdepodobné, že [REDAKOVANÉ] pochopil význam slov Dragana Andriča „správne“ v zmysle zámeru Andriča, čo rezolútne a bezpochyby potvrdil [REDAKOVANÉ] v rámci svojho výsluchu pred DK SFZ. Je potrebné si uvedomiť, že samotnú požiadavku Andriča voči [REDAKOVANÉ] považoval [REDAKOVANÉ] za vážnu a serióznu vec, preto možno sa dôvodne domnievať, že ak by slová Andriča boli pre [REDAKOVANÉ] zle pochopené, celkom istotne by [REDAKOVANÉ] od neho žiadal ich spresnenie a vysvetlenie, k čomu však nedošlo. Uvedenému jednoznačne nasvedčuje jeho následné konanie, kedy v podstate okamžite, na druhý deň predstúpil s touto informáciou (najskôr!) pred trénera, následne pred kabínu a tiež pred vedenie klubu. Z tohto kontextu možno konanie [REDAKOVANÉ] po prijatí žiadosti od Andriča vyhodnotiť ako prirodzenú reakciu priamoúmerne zodpovedajúcu vážnosti danej „ponuky“. [REDAKOVANÉ] si naplno uvedomoval závadnosť žiadosti Andriča. Možno s určitosťou uzavrieť, že takáto reakcia [REDAKOVANÉ] mohla byť vyvolaná práve charakterom žiadosti, ktorú si vypočul od Andriča. DK SFZ sa v tomto nestotožňuje s názorom previnilca v tom, že previnilec nie je zodpovedný za to, ako si jeho slová [REDAKOVANÉ] vysvetlil. Naopak, Andrič si mal byť vedomý, čo jeho vyjadrenie môže vyvolať a k čomu ďalej môže smerovať (k ovplyvneniu stretnutia), pričom bez ďalšieho svojho konania bol s tým uzrozumený, ak jeho želaný následok v podobe pomoci v danom stretnutí nastane. Jeho konanie možno vyhodnotiť ako konanie v nepriamom úmysle naplniť skutkovú podstatu daného disciplinárneho previnenia. Za nemenej podstatné považujeme tiež tú skutočnosť, že verzie Dragana Andriča a [REDAKOVANÉ] o spôsobe požiadania pomoci vo vzájomnom telefonáte sa „rozišli“ až keď Andrič vypovedal pred DK SFZ. Verzia, ktorú uviedol pred začatím disciplinárneho konania Oddeleniu Integrity SFZ bola v podstate totožná s tým, čo uviedol [REDAKOVANÉ]. Uvedená skutočnosť vyplýva z hlasovej nahrávky rozhovoru Dragana Andriča a zástupcu Oddelenia integrity SFZ, ktorý bol predložený spolu s podnetom na začatie disciplinárneho konania, a s ktorou sa DK SFZ pri vyhodnocovaní verzie previnilca detailne oboznámila.

14. Z hľadiska vierohodnosti ostatných výpovedí možno uviesť, že tieto na seba obsahovo nadväzujú a výpoveď kľúčového svedka [REDAKOVANÉ] prirodzene dopĺňajú. Výpoveď tak trénera [REDAKOVANÉ] ako aj ostatných jeho spoluhráčov ([REDAKOVANÉ]) jednoznačne potvrdzujú verziu [REDAKOVANÉ] a ozrejmujú jeho pohnútku vyplývajúcu z presvedčenia o obsahu daného telefonátu.

Najmä výpoveď trénera [REDAKOVANÉ] poukazuje na spontánnosť a prirodzenosť konania [REDAKOVANÉ], pričom zo žiadneho dôkazu nevyplýva, že by si [REDAKOVANÉ] pochopením obsahu telefonátu s Andričom nebol istý.

15. Ďalej poukazujeme na stanovisko samotného klubu k celkovej predzápasovej situácii vyvolanej daným telefonátom. Z neho je zrejmé, že daná udalosť situáciou v klube výrazne negatívne zarezovala. Všetci, ktorí s ňou boli oboznámení ju vyhodnotili ako maximálne vážnu a toxickú, čoho dôkazom je už len stretnutie vedenia klubu s hráčmi a najmä s primátorom mesta, k čomu podľa svedeckých výpovedí dochádzalo len výnimočne. O celkovom rozložení koncentrácie hráčov na dané vzájomné stretnutie vypovedal napokon nielen [REDAKOVANÉ], ale najmä tréner družstva [REDAKOVANÉ], resp. to vyplýva aj zo stanoviska klubu. Máme za to, že vo svojej podstate konanie, ktoré smeruje k narušeniu integrity stretnutia nemožno považovať len samotné to konečné ovplyvnenie stretnutia v podobe manipulácie priebehu či výsledku stretnutia. Takéto protiprávne konanie sa môže skladať z niekoľkých na seba nadväzujúcich fáz, pričom konanie previnilca možno identifikovať v rámci prvej fázy a to ako jednoznačnú iniciáciu procesu ovplyvnenia stretnutia, nakoľko tento načrtnol súperovi svoj zámer a tiež mu naznačil, že ak budú mať záujem tento zámer rozviť, vedenie klubu je na jeho realizáciu pripravené. V danom prípade teda k narušeniu integrity vo svojej prvotnej fáze došlo už samotným telefonátom v spojitosti s jeho obsahom, nakoľko tento mal výrazne negatívny vplyv na celkovú prípravu hráčov MŠK Považská Bystrica na stretnutie.

Vyhodnotenie obhajoby previnilca:

16. Vo vzťahu k obhajobným argumentom previnilca DK SFZ uvádza, že tieto považuje za účelové a vyvrátené vyššie uvedenými dôkazmi. Skutočnosť, že pod pomocou, ktorú žiadal previnilec od [REDAKOVANÉ] resp. hráčov MŠK Považská Bystrica, mala byť žiadosť o poskytnutie akejkoľvek informácie, či hráčom MŠK Považská Bystrica bola zo strany FC Košice ponúknutá finančná odmena, považujeme za účelové tvrdenie, ktoré nemá oporu v predložených dôkazoch. Ak by Dragan Andrič skutočne žiadal výslovne o takúto pomoc, máme za to, že [REDAKOVANÉ] by danú komunikáciu jednoznačne pochopil a vnímal inak a podľa toho by konal. Uvedená verzia bola zo strany previnilca prvýkrát predstavená až v rámci disciplinárneho konania a to i napriek tomu, že previnilec ešte pred predložením veci na disciplinárne konanie absolvoval detailný a spontánny rozhovor s zástupcom Oddelenia Integrity SFZ, kde túto verziu vôbec ani len nenaznačil. V tomto kontexte uvádzame, že predmetom posudzovania zo strany DK SFZ bola za týmto účelom aj hlasová nahrávka celého rozhovoru previnilca so zástupcom Oddelenia Integrity SFZ, pričom jeho opis rozhodných skutočností bol významovo odlišný ako verzia, s ktorou sa previnilec prezentoval v rámci disciplinárneho konania (k tomuto viď tiež bod 13 posledné 3 vety).

17. Ďalej je potrebné ako nedôvodné odmietnuť argumenty obhajoby poukazujúce na možné neporozumenie slovenského jazyka zo strany previnilca. Previnilec sám uviedol, že na Slovensku pôsobí už 10 rokov, pričom o spôsobilosti porozumieť ústnemu prejavu v slovenčine svedčí aj prezentácia previnilca na osobnom zasadnutí DK SFZ, kedy napriek tomu, že mu na účely jeho výpovede bola poskytnutá tlmočenie odborne spôsobilou osobou, toto v podstate vôbec nevyužil, čím DK SFZ nadobudla presvedčenie, že previnilec ústnemu prejavu rozumel v dostatočnom rozsahu. Napokon, uvedený záver potvrdila aj tlmočička osobne prítomná na jeho výsluchu.

18. Ďalej sa zásadne nestotožňujeme s tým, ako vyhodnocuje previnilec vierohodnosť osoby a výpovede kľúčového svedka [REDAKOVANÉ]. S poukazom na vyššie uvedené máme za to, že jeho osobná integrita nebola žiadnym spôsobom nashtrbená, tento konal spontánne a priamoúmerne vážnosti situácie, pričom neexistuje žiadne rozumné vysvetlenie, aký dôvod by [REDAKOVANÉ]

mal na to, aby si uvedenú verziu „vymyslel“ v neprospech previnilca, s ktorým boli podľa ich vzájomných výpovedí veľmi dobrí priatelia. Naopak, jeho pochopenie a vyhodnotenie veci bolo determinované práve dôverným vzťahom k previnilcovi, skutočnosťou, že sa bavili dvaja profesionálni hráči a zároveň uvedomujúc si vážnosť záverečnej fázy súťaže, kde o čelo tabuľky bojovali kluby 1. FC TATRAN Prešov a FC Košice.

K uloženému druhu a výmere disciplinárnej sankcie:

19. DK SFZ pri ukladaní druhu a výmery disciplinárnej sankcie vychádzala v prípade Dragana Andriča predovšetkým zo skutočnosti, že jeho konanie predstavovalo v podstate prvý krok k tomu, aby mohlo dôjsť k ovplyvneniu daného stretnutia. Z hľadiska posúdenia miery zavinenia previnilca na protiprávnom konaní možno skonštatovať, že previnilec v podstate smeroval k naštartovaniu celého procesu a pre prípad, že by došlo k jeho posunu na časovej osi následného korupčného správania, bol s tým uzrozumený, že k nemu dôjde. Poukazujeme na to, že po ukončení telefonátu žiadnym spôsobom nekonal tak, aby zamýšľanému následku zabránil, napriek tomu, že navrhol ďalší kontakt s vedením svojho klubu. Uvedenému nasvedčuje tá skutočnosť, že previnilec v podstate sám navodil u [REDAKOVANÉ] presvedčenie, že vedenie Andričovho klubu o tom vie a Andričovo konanie smerovalo k tomu, aby sa funkcionári s [REDAKOVANÉ] následne spojili a „vec posunuli ďalej“. Inými slovami, konanie previnilca možno vyhodnotiť ako konanie v aktívnom pokuse s tým, že k dokončeniu manipulácie napokon nedošlo.
20. K osobe previnilca možno uviesť, že z hľadiska jeho veku ho možno považovať za skúseného hráča, ktorý v profesionálnom futbale pôsobí dlhšie obdobie. V minulosti absolvoval minimálne 3 školenia z Oddelenia Integrity SFZ, preto vzhľadom na to si mal byť vedomý následkov svojho konania. Ako poľahčujúcu okolnosť mu DK SFZ uznala, že v poslednom súťažnom ročníku nebol disciplinárne sankcionovaný (čl. 36/1b DP).
21. DK SFZ v poslednom rade vychádzala aj zo svojej rozhodovacej činnosti v obdobných veciach v zmysle zásady vyplývajúcej z článku 66 ods. 3 DP. Vzhľadom na uvedené bola previnilcovi uložená sankcia na samotnom spodku ustanovenej sadzby (1-10 rokov) a to najmä z dôvodu, že previnilec za účelom ovplyvnenia stretnutia neponúkal žiadnu finančnú sumu a na to, aby k samotnému ovplyvneniu stretnutia došlo, bolo potrebné uskutočniť ešte ďalšie kroky, ktoré však previnilec nijako zvlášť ďalej aktívne neinicioval.
22. DK SFZ zároveň prihliadala najmä na celkovú závažnosť previnenia sledujúc nielen represívny zmysel uloženej disciplinárnej sankcie, ale aj tú skutočnosť, aby uložená sankcia zvýraznila závažnosť previnenia a do budúcnosti mala preventívny charakter. V uvedenom kontexte poukazujeme na závažný charakter protiprávnej činnosti, ktorá je postihovaná aj prostredníctvom trestného práva. Druh a výmera uloženej disciplinárnej sankcie vychádza z potreby aplikácie tzv. nulovej tolerancie akéhokoľvek korupčného správania sa vo futbale, ktoré výrazným spôsobom deformuje futbalové prostredie, poškodzuje dobré meno celého futbalového hnutia v spoločnosti a v konečnom dôsledku môže odradiť z účasti na súťaži ostatných členov, ktorí sa snažia dosiahnuť svoj cieľ čestne a prostriedkami fair-play. Inými slovami, ak to z dôkazov je v dostatočnej miere preukázané (v športovom hnutí postačuje vyššia miera pravdepodobnosti), DK SFZ považuje za zásadné sankcionovať akýkoľvek náznak smerujúci k ovplyvneniu stretnutia.
23. Pozornosťou DK SFZ neuniklo, že zo všetkých dôkazov vyplývalo výrazné podozrenie z aktívneho „korupčného“ správania sa oboch klubov súperiacich o postup do najvyššej futbalovej súťaže. Napriek skutočnosti, že sa v disciplinárnom konaní nepodarilo preukázať žiadnym spôsobom zapojenie niektorého z klubov do ovplyvňovania stretnutia/í, už len to, že existuje

akékoľvek podozrenie z takéhoto konania v podstate na najvyššej futbalovej úrovni, ktoré si navyše previnilec osvojil ako dôvod (príčinu) svojho protiprávneho konania, nevrhá „dobré svetlo“ na futbalové hnutie ako také.

Poučenie : Proti rozhodnutiu disciplinárnej komisie možno podať odvolanie, a to v lehote do 7 kalendárnych dní odo dňa oznámenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva disciplinárnej komisii. Podanie odvolania má odkladný účinok.

Peter Mihál
predseda DK SFZ

Doručí sa:

- Previnilec – Dragan Andrič
- JUDr. Jozef Krenický, právny zástupca previnilca

