

**Senát pre ochranu integrity súťaže Disciplinárnej komisie Slovenského futbalového zväzu (ďalej len „DK SFZ“)** ako prvostupňový orgán pre riešenie sporov v zložení JUDr. Peter Mihál, JUDr. Peter Reisz, Miroslav Vlč, Mgr. Peter Potecký a Mgr. Lukáš Radoský v zmysle článku 58 Stanov SFZ a článku 70 ods. 5 Disciplinárneho poriadku SFZ (ďalej len „DP“) vo veci disciplinárneho konania vedeného voči A: \_\_\_\_\_ P: \_\_\_\_\_ na svojom zasadnutí dňa 28.07.2022

**r o z h o d o l , ž e :**

**previnilcovi :** A \_\_\_\_\_ P: \_\_\_\_\_, trvale bytom na \_\_\_\_\_  
Trenčín,

za spáchanie disciplinárneho previnenia Narušenia regulárnosti súťaže podľa čl. 52/3 písm. a, písm. b DP, ktorého sa dopustil tým, že

*1. opakovane počas súťažného ročníka 2021/2022 tipoval v stávkovej spoločnosti NIKÉ, spol. s r.o. na stretnutie 1. ligy ženy napriek tomu, že v tom čase pôsobil ako tréner futbalového klubu AS Trenčín ženy, ktorý v danej súťaži pôsobil, pričom išlo najmenej o tieto stávkové udalosti*

- *tiket č. 4614285759, vklad 94,34 Eur + manipulačná prirážka 5,66 Eur (celkovo 100 Eur), prijatý v pobočke Trenčín MAX dňa 27.02.2022 o 12:08:37 hod., stretnutie I. liga ženy AS Trenčín – FC Nitra, na výhru domácich AS Trenčín s predpokladanou výhrou 498,12 Eur,*
- *tiket č. 4614285760, vklad 20 Eur + manipulačná prirážka 1,26 Eur (celkovo 21,20 Eur), prijatý v pobočke Trenčín MAX dňa 27.02.2022 o 12:08:48 hod., stretnutie I. liga ženy AS Trenčín – FC Nitra, na výhru domácich AS Trenčín s predpokladanou výhrou 105,60 Eur,*
- *číslo stávky 183697, vklad 94,34 Eur s manipulačnou prirážkou, prijatý v pobočke Trenčín MAX dňa 20.03.2022 o 14:30 hod., stretnutie I. liga ženy AS Trenčín – MŠK Žilina, na výhru/remízu (tzv. 1X) domácich AS Trenčín s predpokladanou výhrou 531,13 Eur,*
- *číslo stávky 4614288520, vklad 141,51 Eur + manipulačná prirážka 8,49 Eur (celkovo 150 Eur), prijatý v pobočke Trenčín MAX dňa 02.04.2022 o 11:02:05 hod., stretnutie I. liga ženy FC Nitra - AS Trenčín, na výhru hostí AS Trenčín s predpokladanou výhrou 488,21 Eur,*

*teda stávkoval na vlastný klub a vlastnú ligu, v ktorej pôsobil klub, kde je menovaný tréner,*

2. dňa 27.02.2022 o 13:30 hod v Trenčíne v kabíne rozhodcov akademie futbalového klubu AS Trenčín, v súvislosti s rozhodovaním na futbalovom stretnutí I. ligy ženy medzi AS Trenčín a FC Nitra, uskutočneného dňa 27.02.2022 o 14:00 hod, v čase pred futbalovým stretnutím, menovaný ako hlavný tréner AS Trenčín ponúkol úplatok vo forme výherného tiketu na sumu 105,60 Eur hlavnému rozhodcovi stretnutia M. \_\_\_\_\_ ktorý mal slúžiť ako odmena za to, aby hlavný rozhodca svojim rozhodovaním ovplyvnil výsledok futbalového stretnutia AS Trenčín - FC Nitra tak, aby bola zabezpečená výhra domáceho futbalového klubu AS Trenčín,

ukladá Disciplinárnu sankciu - **pozastavenie výkonu akejkoľvek funkcie na 2 roky podľa čl. 52/4a a čl. 36/1d DP.**

Predbežné ochranné opatrenie uložené U 931 trvá až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci a započíta sa do trvania uloženej disciplinárnej sankcie.

#### **O d ô v o d n e n i e:**

1. DK SFZ uznesením SFZ-DK-2021/2022-0931 (ďalej len „U 931“) zo dňa 05.05.2022 na základe podnetu Oddelenia Integrity SFZ začala podľa čl. 71/1,3f DP disciplinárne konanie voči A \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_ i pre podozrenie zo spáchania disciplinárneho previnenia zo spáchania disciplinárneho previnenia narušenia regulárnosti a integrity súťaže podľa čl. 52/3a,b DP a súčasne mu uložila podľa čl. 76a/1 DP predbežné ochranné opatrenie spočívajúce v pozastavení výkonu akejkoľvek funkcie až do rozhodnutia DK.

2. DK SFZ v rámci disciplinárneho konania vykonala dokazovanie spočívajúce v zadovážení si vyjadrení previnilca A \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_, ďalej svedkov a to rozhodcov stretnutia I. ligy ženy AS Trenčín – FC Nitra a súčasne si zadovážila listinné dôkazy vzťahujúce sa k danej veci a zistila skutkový stav tak, ako je opísaný vo výroku tohto uznesenia.

3. Previnilec A \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_ na zasadnutí DK SFZ dňa 02.06.2022 okrem iného uviedol, že je pravdou a priznáva, že tipoval ten zápas v stávkovej kancelárii Niké. Bolo to, keď viedol ten tím, od mája ho už nevedie. K druhému skutku uviedol, že nie je pravdou, čo povedal pán M \_\_\_\_\_ a viac sa ku skutku nechcel vyjadriť, lebo sa to súčasne rieši aj v trestnom konaní, ale vôbec neovplyvňoval zápas ohľadom rozhodcov. To, čo povedal pán M \_\_\_\_\_; tak to tak nebolo. K tipovaniu ešte uviedol, že v rámci svojej ligy tipoval aj iné zápasy, ako proti Nitre. Tipoval v Niké, v stávkovej kancelárii mal kartičku, teraz pri tipovaní predložil občiansky preukaz. V tom prípade s Nitrou tipoval na víťazstvo Trenčína, pričom súperovi chýbala strelkyňa, takže si natipoval.

Následne sa k veci vyjadril dňa 27.07.2022 pričom vo svojom písomnom stanovisku uviedol: „K dohode o vine a treste som pristúpil na základe doporučenia môjho advokáta (a samozrejme aj po mojom zvážení a súhlasu), nakoľko by sa celý súdny proces mohol predlžovať, čo nepotrebujem vzhľadom k môjmu zamestnaniu v školstve. Budem akceptovať trest, ktorý dostanem v rámci rozhodnutia SFZ ohľadom mojej trénerskej



činnosti. Svoj čin úprimne ľutujem a doteraz neviem prečo som to vlastne spravil. Privodil som si tým iba zbytočné komplikácie. Určite to bolo prvý a aj poslednýkrát, ak vôbec budem mať možnosť pôsobiť vo futbale. Prikladám v prílohe aj potvrdenia o finančnom zaplatení rozsudku (i keď to pre Vás zrejme nie je relevantný a podstatný údaj), ale ako som už predtým uviedol chcel som to kvôli zamestnaniu mať čím skôr ukončené.“

4. Svedok M: M: - rozhodca stretnutia sa k veci vyjadril písomne a to dňa 28.02.2022, pričom uviedol nasledovné skutočnosti: „Dňa 27.02.2022 som ako hlavný rozhodca rozhodoval zápas 1. ligy žien AS Trenčín - FC Nitra s výsledkom 3:0 ktorý sa hral na ostrove v Trenčíne o 14,00 hod. Na stretnutie som sa dostavil 13:15. O 13,30 hod som išiel z kabíny rozhodcov hore do reštaurácie či tam nenájdem niekoho kto má dnešný zápas na starosti a bol tam p. K: Toho som sa spýtal či tu je niekto a či sa vôbec ten zápas aj dnes hrá nakoľko tam nikto nebol kto by to tam riadil. Pán K: mi povedal že ženy majú šatňu na plavárni a že zavolá A: trénerovi domácich nakoľko som chcel vedieť či môžem uzavrieť súpisu. Dal mi ho k telefónu kde mi tréner domácich P: povedal ,že má všetko v poriadku a môžem uzavrieť súpisu domácich a dodal že sa za nami pred stretnutím zastaví. Povedal som mu že ok aspoň si to skontrolujeme či je to v poriadku. Keď prišiel tréner P: do kabíny rozhodcov mal v ruke papierik a povedal že nám niečo vypadlo. Keď som sa na to pozrel bol to tiket podaný na dnešný zápas, ktorý som rozhodoval . Keď som zistil že je to tiket na môj zápas tak som sa nahlas zasmial a ukázal som ho asistentovi č.2 R: ten ho tiež videl. Potom som ho chcel vrátiť trénerovi domácich že to nie je naše a on povedal že to nechce že to je naše . Nato som mu ho dal do jeho pravého vrecku na bunde ,ktorú mal na sebe oblečenú a zopakoval že to nie je naše. Ak som videl dobre bola tam výhra domácich 125 alebo 130 eur a vklad tuším 20 eur. Myslím si, že pokiaľ by ten tiket dostal najskôr rozhodca K: , určite by ho nevracal a nechal si ho. Asistent č. 1 M: sa len spýtal čo to bolo tak som mu povedal o čo išlo. Zápas som rozhodoval nestranné a bez PK ,ČK a ŽK. Tím Trenčína bol lepší, hlavne v druhom polčase. Po zápase som napísal zápis a išiel som sa osprchovať. Keď som sa obliekal tak tréner domácich A: volal asistentovi č. 2 R: K: či sa zastaví na plavárni za ním. Roman chvíľku váhal, ale nakoniec povedal, že sa zastaví na pívko. R: zostal zaskočený keď mu volal tréner P: nakoľko nemal jeho číslo uložené. Ja som mu povedal že nech si robí čo chce a ja s tým nechcem, mať nič spoločné. R: mi pri odchode povedal že ide za ním sa dohodnúť či bude trénovať jeho dievčatá a dá si s ním pívko. To som bol ja prekvapený, lebo viem, že R: má malé deti ,dievčatá. Pri lúčení ešte povedal K: druhému asistentovi K: niečo v zmysle, „budúcu sobotu spolu rozhodujeme v Zemianskych Kostol'anoch, tam sa potom vyrovnáme“. Išlo o zápas posledného Trenčína proti predposlednej Nitre, teda o mužstvá bojujúce o záchranu. Nikdy predtým som sa s takýmto konaním v Trenčíne nestretol. Tréner domácich P: sa mi nepozdáva, ako keby neurobil prvý krát. Rozprával som sa asi o týždeň s iným kolegom. rozhodcom, ktorý zase o vyššie spomenutej situácii s tiketom počul od R: Tento sa kolegovi k danej veci vyjadril takto: „vie sa, že M: peniaze neberie, takéto veci treba riešiť s asistentami“. Rozprával som sa neskôr aj s druhým asistentom zo zápasu v Trenčíne, M: , K: , či teda niečo s peniazmi prebehlo. K: mi povedal, že nie, že K: len



odkázal trénerovi P \_\_\_\_\_ že môže rozhodcom poslať basu šampanského. Toto považujem za vymyslenú príhodu.“

5. Svedok R \_\_\_\_\_ - asistent rozhodcu stretnutia sa k veci vyjadril písomne dňa 05.04.2022. K veci v podstate okrem iného uviedol, že nemá žiadne konkrétne informácie o podozreniach, doposiaľ nemal zlé skúsenosti v oblasti narušenia integrity futbalu, Trenčín – Nitra ženy, v priebehu zápasu zachytil, že by tam boli osoby, čo pozorovali zápas na stávkovanie a fotili si aj tabuľku pred zápasom. Všimol si to, pretože v tom priestore nemali čo robiť, to mu bolo podozrivé. Nestávkuje a ani stávkovanie nesleduje. V zápase sa nevyskytla žiadna sporná situácia. Prekvapilo ho ako slabo a bez emócií hrala Nitra, aj lavička, akoby boli zmierení s tým, že prehrávajú. Domáceho trénera P \_\_\_\_\_ pozná veľmi dobre, stretávajú sa dlhé roky popri futbale, po zápase si vždy vedia sadnúť a podiskutovať o priebehu stretnutia. V uvedený deň sa s trénerom domácich stretol aj tesne pred zápasom v priestoroch, ktoré sú vyčlenené pre mužstvá a delegované osoby. K otázke, či domáci vyvíjali určitý tlak na jeho osobu môže povedať, že nič takého sa neudialo a aj z minulosti môže prehlásiť, že sa to nikdy neudialo. Z kabíny rozhodcov v tomto zápase nedokáže nič potvrdiť. Jemu osobne nikto nič neponúkal, ani ho neoslovil. Jedinú vec, čo zaregistroval, bolo, že pri jeho prezliekaní z civilného odevu do rozhodcovského, hlavný rozhodca zvýšeným hlasom vrazil pri dverách, že toto okamžite vezmite a chodte preč. HR mu v malom momente, ako sa prezliekal, ukázal papierik o veľkosti približne A6, na ktorom zahliadol: Vklad :20 Eur“. predpokladá, že sa jednalo o tipovací lístok. Priamo nevidel, ako osoba podala HR tipovací lístok a osobu, čo mu to dávala, nestihol zahliadnuť. Celé to trvalo 5 – 10 sekúnd. U rozhodcov absolútne vylučuje akúkoľvek korupciu. Z pohľadu rozhodcov to bolo absolútne čisté. HR v tomto zápase M: \_\_\_\_\_ je neúplatný a spravodlivý človek, pozná ho veľmi dobre za tie roky, vyhodil by kohokoľvek, kto by ho chcel ovplyvniť. Zopakoval, že pred zápasom jeho osobne nikto nekontaktoval, alebo že by prišiel do kabíny za ním so snahou ovplyvňovať zápas.

6. Svedok M: \_\_\_\_\_ - asistent rozhodcu stretnutia sa k veci vyjadril písomne dňa 05.04.2022. K veci v podstate okrem iného uviedol, že „Ja nesledujem stávkovanie, ale v jednom konkrétnom prípade som tému stávkovanie zachytil, mali sme skúsenosť so stávkovým tiketom. Išlo zápas ženskej ligy, Trenčín - Nitra (pozn. 27.02.2022). Na zápas som trochu meškal, prišiel som trochu neskôr, ale zachytil som všetko dôležité. M \_\_\_\_\_ (pozn. hlavný rozhodca) stál vo dverách, ešte v kabáte, a nejaký pán, ktorého by som asi nespoznal, dal M \_\_\_\_\_ do vrečka papierik. M \_\_\_\_\_ to vytiahol, pozrel a vrátil pánovi, so slovami aby si to strčil niekde. Bol tam aj R: \_\_\_\_\_ K: \_\_\_\_\_ (AR2) a rozprávali sa neskôr o tom. Pred zápasom som nevedel o aký papier išlo, až po zápase mi to došlo. R: \_\_\_\_\_ K: \_\_\_\_\_ povedal M: \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ po zápase, no vidíš, mohol si mať 120€. Spýtal som sa, akých 120€. K: \_\_\_\_\_ povedal: „si to nevidel? Mu (M: \_\_\_\_\_) dával tiket do bundy. Na tento zápas sa dalo podať, na Trenčín bol kurz 6, mali podané za 20€“. Vtedy som si vybavil, že ten pán povedal M: \_\_\_\_\_ „to je vaše, výhra je vaša“. Až po zápase mi došlo, že to bol vlastne pokus o korupciu a bavili sme sa, ako okato to spravili. Toho pána som nepoznal, ani vizuálne ani meno neviem. Tréner to asi nebol, ale niekto kto patril k Trenčínu, ale neviem presne. Nikto nehovoril, že podme si tie peniaze zobrať, viem že



R. K tam ostal po zápase na pivo, my s M Mε sme išli preč. M je striktné proti manipuláciám, samozrejme aj ja, kluby aj vedia, že na M to nemusia ani skúšať. O dva týždne som rozhodoval s M M ; predom mnou v aute volal nejakému rozhodcovi a robil si srandu, že daj si pozor, v Trenčíne dávajú tikety. Okrem tohto zápasu som nezachytil žiadne pokusy o oslovenie rozhodcov. Dúfam, že som pomohol, budem si to viacej všímať, ja veľmi rád kedykoľvek pomôžem."

7. Svedok M T - tréner FC Nitra sa k veci vyjadril písomne dňa 13.04.2022. K veci uviedol, že „V rámci našich zápasov ženskej ligy nemám podozrenie z možnej manipulácie zápasov, rovnako ani ohľadom stávkovania na zápasy, ja to nesledujem a myslím, že ani dievčatá určite nie. Staršie sa koncentrujú plne na futbal a mladšie len nedávno začali s futbalom. Jedínú negatívnu skúsenosť máme z Banskej Bystrici, ja som tam nebol, lebo som bol chorý, v tomto zápase pískal prvých 20-30 minút nejaký fanúšik, ktorý neodpískal čistú ruku. Máme problém s kádrom niektoré dievčatá museli skončiť kvôli zraneniam a práci. Náš klub ma momentálne zakázané prestupy, takže nemôžeme registrovať nové hráčky aj keď mám nejaké záujemkyne, ktoré by chceli u nás hrať. Z toho dôvodu sme viac krát nastúpili s menším počtom hráčok, napríklad v zápase doma proti Nitre nastúpili iba 8, pred každým zápasom riešim kto môže prísť a kto nemôže kvôli robote. Mám iba jednu brankárku, v niektorých hráčoch musela chytať hráčka. Mojim cieľom bolo sa vyhnúť skupine o záchranu, myslím si, že aj káder na to máme. Vedenie klubu nám nedalo žiadne ciele, pre nich je dôležité aby bola akadémia a nie je prioritou akú ligu hrajú ženy – základ je, aby tím žien iba bol. Momentálne sa obávam, že vypadneme, čo by bolo zlé z hľadiska vývoja hráčok, zrejme by nám potom odišli do klubov 1. ligy. V zápase Trenčín – Nitra 3:0(hraným 27.2.2022) sa mi nezdalo nič podozrivé, rovnako výkon rozhodcov bol v poriadku. Hralo sa na akadémii na umelej tráve, vo veľkom vetre. Prvý polčas sme prehrali asi 1:0, mali sme problémy, pretože asi 5 hráčok mi cez polčas povedalo, že im je zle, lebo majú ženské problémy. Na lavičke sme mali ostaršené hráčky tak sa tím nič moc nedalo robiť. Cez polčas som hráčky motivoval, že môžeme niečo uhrať, ale následne sme dostali blbé góly. V prvom polčase sme z našej jedinej strely dali tyčku, v druhom polčase som musel vymeniť stredovú hráčku so stopérkou, ktorá kvôli problémom nevládala, ale nepomohlo to. Na našu najlepšiu hráčku hrali osobku, znechutili jej hru a odstavili ju z hry. Dali nám gól po našej chybe, kde skúsená hráčka zle odkopla loptu, ale my sme sa veľmi málo dostávali do šancí. Neni problém, ak by ste chceli hovoriť aj s hráčkami, napríklad kapitánkou. Neevidujem či sa na zápas dalo stávkovať a ani ma to nezaujíma. Doma sme s nimi vyhrali na jeseň 3:2 a boli sme lepší, ale zdá sa mi, že oni dobre posilnili počas zimy. S Trenčínom ani trénerom nemáme nejaký špeciálny vzťah, riešime akurát iba presuny zápasov. Počas zápasu som nepočul nič podozrivé. Som určite aj za osvetu v boji proti korupcii vo futbale.“

8. Ďalej si DK SFZ k veci zadovážila listinné dôkazy priamo vzťahujúce sa k veci.

V prvom rade sú to správy zo stávkovej spoločnosti NIKÉ spol. s r.o. zo dňa 06.03.2022 resp. 23.03.2022, z ktorej okrem iného vyplýva, že previnilec tipoval na stávkové udalosti uvedené v skutkovej vete. Uvedenému záveru svedčí aj tzv. Prehľad



tiketov previnilca, z ktorého vyplýva kompletný zoznam tiketov, ktoré uskutočnil previnilec v stávkovej spoločnosti NIKÉ spol. s r.o. prostredníctvom svojho konta.

Ďalej je to zápisnica z výsluchu previnilca zo dňa 06.06.2022, kde previnilec vypovedal v procesnom postavení obvineného v rámci trestnej veci vedenej pre rovnaký skutok, ktorý je predmetom disciplinárneho konania, a z ktorej okrem iného vyplýva, že previnilec sa priznal k spáchaniu skutku uvedeného v bode 2 tohto uznesenia, pričom previnilec súčasne opísal aj konkrétne skutkové okolnosti resp. ozrejmil dôvody a pohnútky svojho konania. K uvedenému je zadovážené aj uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 14.04.2022, ktorým bolo previnilcovi vznesené obvinenie pre skutok č. 2.

Vo veci bol ďalej zadovážený rozsudok špecializovaného trestného súdu týkajúci sa danej veci a to rozsudok sp. zn. 11T/8/2022 zo dňa 12.07.2022 (právoplatný dňa 12.07.2022), ktorým bol A. j P. uznaný vinným zo spáchania prečinu športovej korupcie podľa § 336b ods. 1 Tr. zákona, pričom tento skutok bol spáchaný totožným konaním s tým, ktorý je tiež predmetom tohto disciplinárneho konania.

**9.** DK SFZ vyššie uvedené dôkazy vyhodnotila podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivu ako aj v ich vzájomných súvislostiach, pričom dospela k záveru, že previnilcovi je spáchanie disciplinárneho previnenia podľa čl. 52/3a, b DP **plne preukázané**.

*Podľa čl. 52 ods. 3 písmeno a) DP regulárnosť a integrita súťaže je narušená, ak hráč, člen realizačného tímu, funkcionár klubu, delegovaná osoba, hráčsky agent, člen orgánu SFZ alebo orgánu člena SFZ, iný člen SFZ alebo iná osoba s príslušnosťou k SFZ sa dopustí konania, ktoré smeruje k nezákonnému alebo nedovolenému ovplyvneniu priebehu alebo výsledku súťaže s cieľom získať neoprávnene výhodu pre seba alebo iného,*

*Podľa čl. 52 ods. 3 písmeno b) DP regulárnosť a integrita súťaže je narušená, ak hráč, člen realizačného tímu, funkcionár klubu, delegovaná osoba, hráčsky agent, člen orgánu SFZ alebo orgánu člena SFZ, iný člen SFZ alebo iná osoba s príslušnosťou k SFZ sa podieľa priamo alebo nepriamo na stávkovaní alebo podobnom konaní súvisiacim so súťažou, do ktorej je svojím postavením, funkciou a činnosťou zapojený, alebo v ktorej hrá klub, ktorého je členom alebo ak má ktokoľvek neoprávnene priamy alebo nepriamy finančný prospech z takéhoto konania.*

**10.** Podľa čl. 52 ods. 1 DP je každý povinný zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým spôsobí alebo by mohol spôsobiť narušenie regulárnosti súťaže. Slovenský futbalový zväz vytvára usporiadaný systém princípov a zásad a na ich teoretickom základe systém ustanovení konkrétnych predpisov. Zmyslom existencie tohto systému je zabezpečenie dodržiavania najzákladnejších princípov a pravidiel futbalového hnutia ako športového občianskeho združenia založeného na báze dosahovania spoločných záujmov. Tieto najzákladnejšie princípy slovenského futbalu sú vyjadrené predovšetkým v Stanovách SFZ ako základnom a hierarchicky najvyššom dokumente SFZ a v ďalších, na ich podklade prijatých dokumentoch. Spoločným menovateľom uvedených princípov a zásad je bezpodmienečné dodržiavanie a ctenie si princípu **integrity športu ako takej resp.**

**integrity každej súťaže**, pod ktorým možno definovať *princípy zaručujúce prirodzenú neistotu a nepredvídateľnosť priebehu a výsledku súťaže a rovnaké pravidlá a podmienky pre účastníkov súťaže pred začiatkom súťaže a počas celého priebehu súťaže.*

11. DK SFZ s poukazom na všetky zadovážené relevantné skutočnosti, ktoré vyplývajú zo všetkých zhromaždených dôkazov dospela k jednoznačnému záveru, že previnilec sa v danom prípade dopustil konania špecifikovaného vo výrokovej časti rozhodnutia a v danom prípade sú splnené všetky podmienky na vyvodenie disciplinárnej zodpovednosti voči nemu ako členovi SFZ. DK SFZ má za to, že previnilec sa s úmyslom narušiť princípy fair-play dopustil konania, ktoré jednoznačne smerovalo nedovolenému ovplyvneniu stretnutia 1. ligy Žien, a tým aj regulárnosti a integrity súťaže ako takej. Takéto konanie možno spoľahlivo vyhodnotiť ako nezlučiteľné s princípmi fair-play, nakoľko v danom prípade toto smerovalo k neoprávnenému zabezpečeniu si nedovolennej výhody resp. prospechu oproti druhému družstvu, a to za protihodnotu - poskytnutie finančného plnenia. V danom prípade dosiahnutie ponúkaného finančného plnenia priamo úmerne záviselo na dosiahnutí víťazstva domáceho družstva, teda želaného výsledku, nakoľko úplatok bol ponúknutý vo forme výherného tiketu.

12. DK SFZ k vyššie uvedenému záveru dospela na základe zadovážených dôkazov, ktoré po ich starostlivom zvážení jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach, vyhodnotila ako hodnoverné. V tomto kontexte poukazujeme predovšetkým na výpoveď samotného previnilca, ktorý sa k spáchaniu predmetných skutkov vo všetkých bodoch v plnom rozsahu priznal, pričom konkrétne aj ozrejmil svoje pohnútky, ktoré ho viedli k danému konaniu. Okrem toho sa k veci vyjadrilo viacero svedkov, pričom vo všetkých prípadoch ide o osoby pôsobiace vo futbalovom hnutí. Medzi nimi boli jednak priamy svedkovia, predovšetkým rozhodcovia, konkrétne hlavný rozhodca, ktorému bol zo strany previnilca ponúknutý úplatok vo forme vsadeného tiketu, ako aj ostatní očití svedkovia danej udalosti. Aj s poukazom na uvedené skutočnosti dospela DK SFZ k jednoznačnému záveru o vierohodnosti a pravdivosti svojich zistení v rámci prebiehajúceho disciplinárneho konania.

13. Všetky výpovede sa vzájomne dopĺňali a v podstate potvrdzovali verziu samotného previnilca. Na uvedenom závere nemení nič tá skutočnosť, že svedok K v rozhodujúcich skutočnostiach vypovedal tzv. neutrálne, avšak potvrdil, že videl tipovací lístok, pričom podrobne opísal aj reakciu rozhodcu M. Tým sa potvrdzuje nielen verzia svedka M, ktorému tento lístok bol ako úplatok ponúknutý, ale napokon ak sa tým posilňuje vierohodnosť týchto svedkov a v neposlednom rade aj priznanie samotného previnilca. V uvedenom kontexte považujem za absolútne nepochybné, že tiket ponúknutý previnilcom hlavnému rozhodcovi bol v podstate úplatkom, nakoľko považujeme za nelogické, aby na jedno stretnutie previnilec vsadil na dva tikety rôzne sumy, pričom tiket s vyššou vsadenou sumou (a vyššou predpokladanou výhrou) ponúkol rozhodcovi, čím jednoznačne tým chcel naznačiť, že v prípade výhry domáceho družstva, výherná suma pripadne rozhodcom.



14. Vo vzťahu ku skutku č. 1 DK SFZ vychádzala nielen z vlastného priznania previnilca, ktorý absolútne nepopieral tipovanie na vlastný tím resp. vlastnú súťaž, avšak ním uvedené skutočnosti boli v plnom rozsahu verifikované aj listinnými dôkazmi zadováženými z inkriminovanej stávkovej spoločnosti, kde má previnilec vytvorené vlastné tipovacie konto.

15. DK SFZ pri ukladaní druhu a výmery disciplinárnej sankcie vychádzala v prípade daného previnilca predovšetkým zo skutočnosti, že previnilec, napriek skutočnosti, že bez jeho aktívneho protiprávneho konania by ku korupčnému skutku ani nedošlo, v rámci disciplinárneho konania na objasnení danej veci v plnom rozsahu spolupracoval a svoj skutok úprimne oľutoval. DK SFZ zároveň posúdila aj mieru zavinenia previnilca na protiprávnom konaní, rozsah spáchaného previnenia a v neposlednom rade vychádzala aj zo svojej rozhodovacej činnosti v obdobných veciach v zmysle zásady vyplývajúcej z článku 66 ods. 3 DP. Vzhľadom na uvedené bola previnilcovi uložená sankcia v dolnej polovici ustanovenej sadzby avšak vzťahujúce sa na pozastavenie výkonu akejkoľvek funkcie vo futbalovom hnutí. Do úvahy bola vzatá tiež tá skutočnosť, že uvedená vec bola aj predmetom trestného konania, kde bol previnilcovi uložený peňažný trest.

16. DK SFZ zároveň prihliadala najmä na celkovú závažnosť previnenia sledujúc nielen represívny zmysel uloženej disciplinárnej sankcie, ale aj tú skutočnosť, aby uložená sankcia zvýraznila závažnosť previnenia a do budúcnosti mala preventívny charakter. V uvedenom kontexte poukazujeme na závažný charakter protiprávnej činnosti, ktorá je postihovaná aj prostredníctvom trestného práva. Druh a výmera uloženej disciplinárnej sankcie vychádza z potreby aplikácie tzv. nulovej tolerancie akéhokoľvek korupčného správania sa vo futbale, ktoré výrazným spôsobom deformuje futbalové prostredie, poškodzuje dobré meno celého futbalového hnutia v spoločnosti a v konečnom dôsledku môže odradiť z účasti na súťaži ostatných členov, ktorí sa snažia dosiahnuť svoj cieľ čestne a prostriedkami fair-play.

**P o u č e n i e :** Proti rozhodnutiu disciplinárnej komisie možno podať odvolanie, a to v lehote do 7 kalendárnych dní odo dňa oznámenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva disciplinárnej komisii. Podanie odvolania má odkladný účinok.

**Peter Minál**  
predseda DK SFZ

Doručí sa:

- Previnilec – A      P