

Senát pre ochranu integrity súťaže Disciplinárnej komisie Slovenského futbalového zväzu (ďalej len „DK SFZ“) ako prvostupňový orgán pre riešenie sporov v zložení JUDr. Peter Mihál, JUDr. Peter Reisz, Miroslav Vlk, Mgr. Peter Potecký a Mgr. Lukáš Radoský v zmysle článku 58 Stanov SFZ a článku 70 ods. 5 Disciplinárneho poriadku SFZ (ďalej len „DP“) vo veci disciplinárneho konania vedeného voči L. M. na svojom zasadnutí dňa 16.03.2023

r o z h o d o l , ž e :

previnilcovi : L. M. (reg. č. 12) trvale bytom I.

za spáchanie disciplinárneho previnenia Narušenia regulárnosti súťaže podľa čl. 52/3 písm. a DP, ktorého sa dopustil tím, že

ako hráč futbalového klubu FC Petržalka pred stretnutím 1. ligy U19 SFZ súťažný ročník 2021/2022 medzi družstvami FC Petržalka U19 – FC Košice U19, ktoré sa uskutočnilo dňa 21.05.2022, po predchádzajúcej dohode s Ch. T. rišili za brankárom družstva FC Petržalka U19 M. A. následne ho Ch. T. vedomím L. M. oslovil „či si chce zarobiť za manipuláciu daného stretnutia s ponukou platby 5 000 Eur“, čo M. následne odmietol, pričom k ovplyvneniu stretnutia z ich strany nedošlo

ukladá Disciplinárnu sankciu - **pozastavenie výkonu športu na 3 roky podľa čl. 52/4a a čl. 36/1d DP.**

Predbežné ochranné opatrenie uložené U 495 trvá až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci a započíta sa do trvania uloženej disciplinárnej sankcie.

O d ô v o d n e n i e :

1. DK SFZ uznesením SFZ-DK-2022/2023-0495 (ďalej len „U 495“) zo dňa 27.10.2022 na základe podnetu Oddelenia Integrity SFZ začala podľa čl. 71/1,3f DP disciplinárne konanie voči L. M. vi pre podozrenie zo spáchania disciplinárneho previnenia narušenia regulárnosti a integrity súťaže podľa čl. 52/3a DP a súčasne mu uložila podľa čl. 76a/1 DP predbežné ochranné opatrenie spočívajúce v pozastavení výkonu športu až do rozhodnutia DK.

2. DK SFZ v rámci disciplinárneho konania vykonala dokazovanie spočívajúce v zadovážení si vyjadrení previnilca L. M., ďalej svedkov Ch. T. a M. Ac a súčasne si zadovážila listinné dôkazy vzťahujúce sa k danej veci a zistila skutkový stav tak, ako je opísaný vo výroku tohto uznesenia.

3. Previnilec **L. M.** k veci na zasadnutí DK SFZ dňa 01.12.2022 osobne za prítomnosti svojho právneho zástupcu okrem iného uviedol, že „ako prvý by som chcel povedať, že kvôli čomu som bol predvolaný, to je len „dohoda“, takže nestala sa žiadna dohoda s p. T. Potom tu je „prišli za brankárom“ ja som išiel iba s ním na tréning, ale ja som nešiel zámerne k A. Tu je že „s vedomím L. V.“ to je že *proste som išiel iba na tréning s ním. Nevie prečo tu je to takto.*“ Ďalej uviedol, že netrvá na tom, čo uviedol Oddeleniu integrity dňa 21.05.2022, trvá na tom, čo uvedie osobne na zasadnutí DK SFZ. K veci ďalej uviedol, že „tak s Ch. sme išli na obed, tam sme jedli a potom hovoril, že sme slabí a či by sa dalo zarobiť si nejaké peniaze. Povedal mi sumu 5.000,- eur a vlastne to bolo všetko. Pozeral, že budeme slabí, nehral ani P. ani on nebude hrať, tak vedel dopredu, že budeme slabí a proste si myslel, že prehráme. Potom mi povedal, že niečo povie aj A., potom sme išli na tréning. Boli tam aj iní hráči. Sadli sme si, ja som sa rozprával aj s inými chalanmi, nerozprával som sa s nimi. Len Chr. a M. sa rozprávali a ja som ich akože nepočúval na 100 %, ja som sa rozprával akože s inými futbalistami, hráčmi. Ja som nikoho nenahovoril na nič, žiadna dohoda tam nebola o ničom. Cl. hovoril, že možno by sa dalo vyhrať. Nevie, proste ja som nikoho nenahovoril na nič, aby ovplyvnil zápas. Nevie hocičo, čo mám povedať k tomu ešte. Proste aj M. A. kludne môže prísť povedať, či som ho nahovoril a povie či som konkrétne ja povedal, aby predal zápas, pretože k takému nedošlo. Asi všetko.“ T. spomínal, že istí hráči nebudú hrať, napr. K. T. hovoril o sume 5 000 eur. On T. iba počúval, nebral to vážne. Lebo „on hovorí hocičo a ja som ho nebral vážne, ja som ho iba počúval“. T. nu hovoril niečo, že sa ide niečo opýtať M., ale to konkrétne nevie. On si myslí, že to isté povedal, čo povedal jemu (M.). On ich rozhovor nepočúval, on sa tam rozprával aj s inými hráčmi. Nepamätá si, či sa T. spýtal, odkiaľ by mal peniaze na zarobenie, ale asi ho spýtal, a povedal mu, že zoženie. Ale nevie odkiaľ. On to nebral vážne. T. iba hovoril, že sme slabí a povedal, že 5.000 sa dá. On ho iba počúval, do ničoho nešiel. Žiadna dohoda tam nebola, že sprav a tu máš 5.000 eur. T. iba hovoril, že vieme vyhrať, či vedeli by sme vyhrať. To je všetko. T. sa s A. bez jeho vedomia rozprávali v kabíne, pred aj po tréningu. Videl ich, že sú spolu. Ale nevie, čo rozprávali. K predloženému tvrdeniu A. uviedol, že on išiel do šatne sa prezliecť, sedel vedľa M. ale konkrétne kvôli tomuto nešiel zámerne za ním ponúknuť mu niečo. Nič mu neponúkol. Nevie o tom, že ako člen SFZ má povinnosť oznámiť ponuku na ovplyvnenie stretnutia. Nepočul vôbec o tom, že by dané stretnutie malo byť zmanipulované, nerozprávalo sa o tom. Po stretnutí sa s. T. a M. nerozprával, lebo ako ho dali dole, išiel do šatne a tam bol T. hore, jemu vynadal a zľakol sa, že čo sa stalo. Povedal mu, že už ho nechce ani vidieť, aby si zbalil veci. On mal stresy z toho, že čo mu hovorí. Presne mu povedal, že keď ho ešte raz uvidí v Bratislave, tak mu odtrhne hlavu. Sa mu vyhrážal, ale nepovedal mu dôvod. Keď išiel do šatne po veci, tak aj Č. iel, lebo tam bol a ešte tam bol Z. lebo aj toho dal dole. Č. sa ho opýtal, že či podal zápas. On, že nie, nepodal nič. L. sa spýtal, že či on podal, on že nie. Proste prečo to je, že prečo nás dal dole, ja som tomu nechápal a som sa zbalil a išiel na intrák. K zápasu s Košicami uviedol, že nehrali podľa neho bohviečo. Nielen on, ale aj ostatní hráči, tí ktorí vypovedali, tak aj oni nehrali nič moc. Napr. S. hral podľa neho zle a také veci rozprávajú, že M. je najlepší a teraz dokašlal zápas, tak že hneď predal zápas. Potom ten vlastný gól, to nechcel, to je vidno. Na koleno mu spadla lopta, tak dal gól. On to chcel odkopnúť s pravou nohou, stál a to si pamätá, že Z. bol pred ním, on netrafil loptu a L. nereagoval, proste mu padla lopta a dal gól. To sa pýtal aj bývalého trénera zo Slovanu, či videl ten gól a to isté mu povedal, že za to nemohol proste. Vystriedaný bol v druhom polčase. Na otázku, prečo to považoval za žart a nebral to vážne, keď to u T. počul po prvýkrát a teda nebolo to bežné, že by takto žartoval, uviedol, že „ja som ho iba počúval. Nepamätám si to ako to povedal, ale ja ho poznám

proste, vedel som že to len tak hovorí. Nie že len tak, ale že sme slabí, on nikoho nezmanipuloval, on iba hovoril mne“. Ďalej uviedol, že T v minulosti požičiaval peniaze. Niekedy 10 eur a niekedy aj 100 eur, ale vrátil mu to hneď naspäť. Ďalej na otázky odpovedal, že nevie, ako T prišiel na sumu 5 000 eur a ani odkiaľ tie peniaze mali byť. Uviedol, že nevie, ako sa tváril Ac Chcel kontakt na T že mu to vysvetlí, ale tréner mu povedal, že nie. Že proste pán tréner Z nu povedal, že nechce o tom počuť. Podľa neho, stretnutie nebolo zmanipulované, na očistenie svojho mena chcel zavolať T a vysvetliť mu to.

K veci sa vyjadril jeho právny zástupca, ktorý uviedol, že „No až tak veľa ich (rozporov) nie je, lebo aj samotný skutok, čo sa mu kladie za vinu. Má byť obvinený len z toho dôvodu, že mali prísť za brankárom, po predchádzajúcej dohode a ten Tv nal s jeho vedomím niečo hovorí. On nehovoril ani slovo tomu A i, a podľa mňa je to podľa môjho názoru dosť pritiahnuté za vlasy a nefér voči nemu, že takisto ja mám pocit, že bol len oslovený niekým a tu je v pozícii obvineného, viete, jednoducho je to mladý chalan, čo mal 19 rokov vtedy. Vy ste mu poslali toto, on si to prečítal, pozrel na to, povedal dobre približne, ale on nevie posúdiť, že keď tam je napísané že „išli sme za ním“ to nebol ten účel aby ho ovplyvňoval. Oni mali tréning, on sa kamarátil s T , chodil spolu s ním a nesnažil sa ovplyvniť nič“.

L Mc ešte k veci uviedol, že ak povedal, že mal zle nastavenú hlavu na zápas, tak to bolo z dôvodu, že mu vtedy zomrel dedo a rozišiel sa s frajerkou. To nikomu nehovoril. Keď hrali s Košicami, na druhý týždeň, alebo o dva týždne zomrel jeho dedo. Na neho stále myslel. V minulosti nemal žiadne disciplinárne previnenia.

4. Následne sa k veci opätovne k veci vyjadril L Mc ktorý vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 01.03.2023 okrem iného uviedol, že sa v plnom rozsahu priznáva k spáchaniu disciplinárneho previnenia. Svoje konanie úprimne ľutuje, uvedomuje si, že spravil veľkú hlúposť a je pripravený za ňu niesť zodpovednosť. Veľmi ho to mrzí, že sa zachoval tak, ako sa zachoval a vie, že jeho správanie nebolo v súlade so športovými princípmi. Už sa ničoho podobného nedopustí. Na záver sa opätovne ospravedlnil za svoje konanie.

5. Svedok Ch Jc k veci na zasadnutí DK SFZ dňa 01.12.2022 osobne okrem iného uviedol, že v prvom rade nesúhlasí s obsahom vysvetlenia, ktoré za týmto účelom poskytol Oddeleniu integrity SFZ dňa 27.05.2022 z dôvodu, nakoľko s niektorými vecami, povedal, že keď sem príde, tak teda povie pravdu ako to v skutočnosti bolo. Vtedy hovoril síce pravdu, ale niektoré veci neboli úplne presné. K tomuto doslovne uviedol, že „No tak ja, sme sa s L i rozprávali a ja, pobláznená hlava, mladý som videl peniaze tak sme sa spolu dvaja dohodli, videli sme aký je kurz na Košice, žeby sme mohli ovplyvniť ten zápas. A tak sme sa dohodli, že L sa opýta nejakých ľudí čo pozná a ja čo poznám, že kto by to mohol podať, za tak veľa peňazí, lebo šak ja nemám peniaze. No a nakoniec jak som sa pýtal ľudí a tak, sme nakoniec do toho zapojili L sa a spýtali sme sa, či by nešiel do toho s nami. Keď sme sa o tom rozprávali, tak ja som tiež volal nejakým ľudom, a nakoniec potom som volal aj ujovi tak ten mi povedal, že či som normálny, aby som to nerobil, že mi to môže urobiť len problémy a tak potom som L povedal, že „sereme na to a nič“ a nakoniec sme sa na to vykašľali a nespravili sme to. Ja som aj volal nejakým ľudom, hovoril som, že chceme to spraviť a nakoniec sme to neurobili.“ L je L i rozprávali sa pred zápasom o tom, že by mohli zarobiť peniaze na tom, že keby predajú zápas, že nebudú hrať na plno. Na otázku ako to prebieha, že predať zápas uviedol, že „v stávkovej kancelárii. Dáme na Košice a prehráme“. Na otázku ohľadne výšky sumy uviedol, že „čo najviac, za koľko to bude kto

ochotný podať“. L chcel, súhlasil s tým, však jasné obidvaja. Ešte sa opýtali, že dvaja sú na to málo, tak sa ešte opýtali M a, ten im najprv povedal, že by išiel s nimi do toho a nakoniec potom povedal, že nechce ísť a tak. Pýtali sa ho deň pred zápasom, ešte Petržalka hrala vtedy zápas a on tam sedel na tribúne a vtedy im povedal, že do toho nechce s nimi ísť a potom T rozmýšľal a prišiel pred zápasom k L a povedal, že „*serme na to, nerobme to*“. M sa pýtali na tréningu, ako išli na trávnik hovorili, že by to mohli spraviť a niečo bude mať z toho. To, že išli za M i bola vzájomná dohoda. L iavrhol M lebo mu verili ako kamaráti. Za týmto účelom oslovili ešte niekoho, kto by to mohol podať, z Topoľčian čo pozná kamarátov, mimo klubu. No neuskutočnilo sa to. On ešte obvolal kamarátov, aby to nikto nepodával, že nemá to zmysel, že budú hrať normálne, že nebudú to robiť. Ujovi volal a ten mu povedal, že či on (T je normálny, že jak ho toto mohlo napadnúť. S ovplyvnením zápasu nemá žiadnu skúsenosť. Stávkové konto nemá, ale stávkuje, teraz už vôbec, zablokoval si. Vedeli, že majú oslabené mužstvo. On sa vrátil po mononukleóze a Košice sú dobré mužstvo a majú vysoký kurz. Tak taký ošial zrazu, že „*aha môžeme zarobiť peniaze*“. Na otázku, kto prišiel s tým nápadom uviedol, že v ten deň, keď boli, tak L sa ho spýtal, že či videl ten kurz, že aký je na nich. On povedal, že videl to, že čo keby... T dal ten návrh. L sa toho hneď chytil, povedal, že môžeme. Veril Larionovi, má ho rád, sú kamaráti dobrí a nakoniec si zavolali M do toho.. a nakoniec sa to neuskutočnilo. Suma 5 000 eur sedí, v zmysle, aby sme na tom zarobili každý 5.000 eur. S nikým, kto sa venuje stávkovaniu za účelom manipulácie stretnutí nie je v kontakte. K tvrdeniu, že L M a, ktorý povedal, že oni neboli dohodnutí, že on sa s T nedohadoval, že tam nebola žiadna vzájomná dohoda o oslovení M i A uviedol, že „*jak že nebola vzájomná dohoda?*“. M i t mu povedal, že „*môžeme jeho, že on mu tak dôveruje, že to je kamarát. Ja som povedal, že dobre, keď mu veríš...*“. T ani nevedel, že či v tom zápase nastúpi, lebo bol po mononukleóze. Povedal, že nejdeme do toho, on hral normálne. Začal zápas, T ani nehral v základe a ešte po zápase volal L i, že „*dúfam, že si to vážne nepodal, že si ma neoklamal, že vlastný gól si si dal a tak.*“ On mu hovoril, že on tomu nechápe a neurobil to naschvál, tak mu veril. Po zápase hneď volal chalanom, že či to niekto povedal, alebo to niekto podával, zrazu prišiel T na striedačku, že o tom vedia a že majú odísť. Povedal, že čo, jak to môžu vedieť, však nič také sa ani nestalo nakoniec, iba sa o tom rozprávali a mali taký návrh. S vedením klubu sa o tom nerozprávali, prezident iba prišiel, že majú si pobaliť veci a okamžite vypadnúť, že ich nechce vidieť. Myslí si, že M to povedal doma rodičom, otcovi, a ten otec to potom povedal, keď videl aký je výsledok Tr i, že ten zápas bol ovplyvnený. Má informáciu, že M doma povedal, že mu ponúkali peniaze, že chceli ovplyvniť zápas oni dvaja. Pravdu povedal, že to chceli urobiť, ale dobre vedel, že to nebudú robiť. Nechápe prečo jeho otec to povedal, možno si myslel, že potom sami dvaja oni do toho išli, že jeho vynechali, keď sme prehrávali 0:3. Ale však on (T ani nehral. Keď sa o manipulácii rozprával s L i, ten to bral naozaj. V minulosti sa o tom nebavili. Toto bolo prvýkrát. Bol to taký ošial, videl aký je kurz, tak mu povedal a z toho veľké peniaze by mohol zarobiť, tak sa toho chytil. Ohľadom predstavy, odkiaľ tie by tie peniaze získal uviedol, že snažil sa kontaktovať nejakých ľudí, aby to stavili oni a potom z tej výhry budú mať niečo aj oni aj on. Bol 3 kurz, tak „*niekomu dám, že podaj to za 1.000 eur, ja nemám peniaze, vyhraj 3.000 a 2.000 ostane tebe a 1.000 ostane mne*“. Vykašľali sa na to, keď to tomu ujovi povedal, tak zopakoval, že či je normálny, že jak ho to môže napadnúť. Vedel, že nebude môcť hrať, preto sa spoliehal na l a M že to ovplyvnia. M o tom nevedel, tak rozmýšľali a keď L i povedal, že M tak už boli nakoniec, že oni dvaja... Oni dvaja sa o tom rozprávali pred zápasom, že či bude hrať, on bol v tom že možno bude hrať. Bol tam taký sklon, že hrať nebude, ale bola tam šanca, že bude. L i oslovili preto, že to nepovie ďalej. Doslovne uviedol, že „*neoslovím niekoho, s kým si dobre nevychádzam*

a viem že by to mohol prezradiť". M ; váhal, potom rozmýšľal nad tým a zrazu povedal, že nie. Kedy k tomu došlo, nevie, iba povedal, že nechce ísť do toho nakoniec. Na tom zápase mužov povedal, že nie. Odsadol si vedľa, nesedel pri nich a potom prišli oni za ním a povedal, že nechce ísť do toho. V čase, keď im M povedal, že to nechce robiť, oni boli v tom, že to chcú urobiť (ovplyvniť). K predstave, že ten zápas mohol ovplyvniť dospel tak, že si predstavoval, že bude zle hrať. Do detailu nad tým nepremýšľal. Nesnažil by sa. Ved' keď pôjde sám na bránu a vystrelí na rohovú zástavku. K veci uviedol, že ich konanie bolo vzájomné. Doslovne uviedol, že „viem ako sme sa rozprávali a išli sme obidvaja presvedčivo do toho. Možno jediná vec, mi L povedal, že on má menej ľudí, že nepozná tolko ľudí, kto by to mohol podať“. Nevie, či L k tomu niekomu volal alebo nie.

K obsahu svojho vysvetlenia zo dňa 27.05.2022 ozrejmil, že „Hned' na začiatku že „aký je na nás kurz a to že by sme si zarobili, keby sme si vsadili väčšie peniaze“ to priznávam.. „ale do žiadnej manipulácie sme nešli aj ostatní hráči môžu dosvedčiť, že som nikoho neovplyvňoval a sme si robili srandu.“ Tam je to, že sme si nerobili len srandu, ale sme to chceli urobiť“. Chceli to spraviť, no neuskutočnili to.

6. Svedok N A sa k veci vyjadril osobne na zasadnutí DK SFZ dňa 09.02.2023, pričom v prvom rade uviedol, že zotrúva na svojom vysvetlení, ktoré uviedol Oddeleniu integrity SFZ dňa 09.06.2022. K veci okrem iného ďalej uviedol, že „Deň pred zápasom, čo sme mali predzápasový tréning, tak som keď som prišiel na štadión, vtedy sa ma obidvaja spýtali, či si nechcem privyrobiť. Spýtal som sa že ako, povedali mi že manipulovaním zápasom proti Košiciam. Hned' som odmietol, som si myslel, že si aj tak, že si robia z toho srandu, lebo sa aj smiali zo začiatku. Potom mi to ešte v kabíne šepkali, že aby som do toho išiel. Potom sa mi aj vysmievali, že som kvázi „sračka“, alebo že sa bojím do toho ísť, ale stále som si myslel, že si skôr robia srandu zo mňa. Ale mal som aj myšlienku, že by to aj mohli myslieť vážne, ale aj nie. Potom po tréningu som o tom povedal otcovi, keď som išiel domov, som mu povedal o tom, že čo si o tom on myslí a na druhý deň zápasu som sa ich spýtal, že či do toho idú. My povedali obidvaja že nie a smiali sa. Ešte som o tom povedal M R , sme sa o tom bavili, či by mohli do toho ísť. Aj to sme si povedali, že to asi nie, že si robili srandu. Ale potom počas zápasu som si všimol, že tam nie je nič v poriadku, lebo L rošku hral inak ako predtým. Nechodil.., proste bolo to vidieť, že to asi nie je v poriadku, vtedy som si myslel, že asi išiel do toho a keď si dal prvý vlastný gól, tak som si povedal, že okej tak stane sa, ale potom som videl, že išiel do toho“. Na položenú otázku odpovedal, že mu dali ponuku 5.000 eur a povedali mu, že to nemusí riešiť, že dostane 5.000 eur. Uviedol, že chceli od neho, aby zmanipuloval zápas proti Košiciam. Aby to pustil, aby som nehral na 100 %. Najviac hovoril Tv M ten ho iba presviedčal s ním, aby do toho išiel. „Že pod', že čo si ako, pod' do toho,“ to je tak všetko čo on povedal. Prvý rozhovor bol pred tréningom. Tie ostatné veci, čo mu šepkali, boli v kabíne, sedeli vedľa seba a oni šepkali, že nech ide do toho, že má ísť do toho. Tak najviac hovoril T ten hovoril, že má ísť do toho, potom sa k tomu pripojil pán M , že pod' a tak to prechádzalo. V kabíne sedeli blízko seba, hned' vedľa seba sedeli. T stál, M : sedel. Na začiatku si myslel, že si robia srandu, potom ako ho na to stále presviedčali, mal aj vo svojej hlave, že asi to už sranda nebude a počas toho zápasu ako p. M hral, si povedal, že toto nebude náhoda. Po zápase sa s nimi nebavil a nemal s nimi žiaden kontakt. Po zápase to riešili s chalanmi v kabíne. Tréner bol z toho podozrenia sklamaný, chcelo sa mu z toho plakať. Spoluhráči im nič nehovorili, oni už neboli v kabíne, išli asi preč, pretože keď sa hráči vrátili po zápase do kabíny, tak oni tam už neboli. Počas zápasu bol p. M vystriedaný a po tom ako skončili a prišli do kabíny, tak tam už nebol ani T ani M . T nehral v tom stretnutí. M T prišiel vtedy po zápase do kabíny a hovoril o tom, že kto ide ešte v tom, že sa má okamžite priznať. Na otázku ohľadom vzťahu k previnilcom odpovedal, že s p. M

mal dobrý vzťah, v pohode, boli kamoši. Nepočul, že by sa niečo také stalo predtým. Povedal o tom svojmu otcovi, on to povedal M... Ti..., potom on to nejako začal riešiť, kvázi tak, že ich poslal preč z Petržalky. Ďalej uviedol, že vie, že si previnilci podávali, ale nevie konkrétne na aké zápasy. Boli aktívni v tipovaní. Nič bližšie, ako by mala byť ponúkaná suma 5 000 eur vyplatená, tam povedané nebolo. Nevie, prečo bol oslovený on ako brankár, jedine čo vie, tak pred tým kolá sa mu moc dobre darilo, že podržal mužstvo, tak asi kvôli tomu. Na otázku PZ previnilca M... svedok uviedol, že pán T... nu povedal, že či si chce privyrobiť, povedal mu o tej sume 5.000 eur, a pán M... nu hovoril, že má ísť do toho. Bolo to na štadióne v Petržalke, aj v kabíne, aj celkovo v areáli. Boli tam chalani ostatní, asi cca 12 ich tam bolo. Pán M... i mu povedal, že má ísť do toho a povedal, že čo si „sračka“ že pod' do toho. To mu povedal deň pred zápasom. Toto bolo v areáli Petržalky. V kabíne ale aj v areáli. Pri umelej tráve, deň pred zápasom. O tejto téme sa kvázi hovorilo aj v kabíne aj pri tej umelej tráve. Časovo bolo prvé mimo kabíny.

7. Ďalej si DK SFZ k veci zadovážila listinné dôkazy priamo vzťahujúce sa k veci, konkrétne zápisnice o podaní vysvetlení pred Oddelením Integrity SFZ týchto osôb: Ľ... S..., M... A..., P... K..., M... M... M... T..., J... Z... M... Z..., M... Š..., M... R... a J... Š...

Ďalej si DK SFZ zadovážila zápisnice o výsluchu svedkov uskutočnených v rámci trestného konania a to D... S... a, M... M... M... T..., M... A... M... A... a a P... i

Ďalej je to uznesenie o vznesení obvinenia sp. zn. ČVS: PPZ-165/NKA-ZA3-2002 zo dňa 25.10.2022, ktorým bolo Ch... vi J... T... a L... M... vznesené obvinenie pre prečin športovej korupcie podľa § 336b ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a to pre skutok spáchaný totožným konaním s tým, ktorý je tiež predmetom tohto disciplinárneho konania.

8. Z reportu Oddelenia Integrity SFZ vyplýva, že v danom prípade sa jednalo o stretnutie I. ligy U19 SFZ súťažný ročník 2021/2022 medzi družstvami FC Petržalka U19 – FC Košice U19, ktoré sa uskutočnilo dňa 21.05.2022, pričom stretnutie skončilo výsledkom 0:4 v prospech hostí. FC Košice boli v tabuľke na 6. mieste a FC Petržalka boli v tabuľke na 10. mieste, pričom delilo ich 9 bodov.

9. DK SFZ vyššie uvedené dôkazy vyhodnotila podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivo ako aj v ich vzájomných súvislostiach, pričom dospela k záveru, že previnilcovi je spáchanie disciplinárneho previnenia podľa čl. 52/3a DP **plne preukázané**.

Podľa čl. 52 ods. 3 písmeno a) DP regulárnosť a integrita súťaže je narušená, ak hráč, člen realizačného tímu, funkcionár klubu, delegovaná osoba, hráčsky agent, člen orgánu SFZ alebo orgánu člena SFZ, iný člen SFZ alebo iná osoba s príslušnosťou k SFZ sa dopustí konania, ktoré smeruje k nezákonnému alebo nedovolenému ovplyvneniu priebehu alebo výsledku súťaže s cieľom získať neoprávnene výhodu pre seba alebo iného,

10. Podľa čl. 52 ods. 1 DP je každý povinný zdržať sa akéhokolvek konania, ktorým spôsobí alebo by mohol spôsobiť narušenie regulárnosti súťaže. Slovenský futbalový zväz vytvára usporiadaný systém princípov a zásad a na ich teoretickom základe systém ustanovení konkrétnych predpisov. Zmyslom existencie tohto systému je zabezpečenie dodržiavania najzákladnejších princípov a pravidiel futbalového hnutia ako športového občianskeho združenia založeného na báze dosahovania spoločných záujmov. Tieto najzákladnejšie princípy slovenského futbalu sú vyjadrené predovšetkým v Stanovách SFZ

ako základnom a hierarchicky najvyššom dokumente SFZ a v ďalších, na ich podklade prijatých dokumentoch. Spoločným menovateľom uvedených princípov a zásad je bezpodmienečné dodržiavanie a ctenie si princípu **integrity športu ako takej resp. integrity každej súťaže**, pod ktorým možno definovať *princípy zaručujúce prirodzenú neistotu a nepredvídateľnosť priebehu a výsledku súťaže a rovnaké pravidlá a podmienky pre účastníkov súťaže pred začiatkom súťaže a počas celého priebehu súťaže*.

11. DK SFZ s poukazom na všetky zadovážené relevantné skutočnosti, ktoré vyplývajú zo všetkých zhromaždených dôkazov dospela k jednoznačnému záveru, že previnilec sa v danom prípade dopustil konania špecifikovaného vo výrokovvej časti rozhodnutia a v danom prípade sú splnené všetky podmienky na vyvodenie disciplinárnej zodpovednosti voči nemu ako členovi SFZ. DK SFZ má za to, že previnilec sa s úmyslom narušiť princípy fair-play súčasne s Ch [redacted] dopustil konania, ktoré jednoznačne smerovalo k nedovolenému ovplyvneniu stretnutia 1. ligy U19, a tým aj regulárnosti a integrity súťaže ako takej. Takéto konanie možno spoľahlivo vyhodnotiť ako nezlučiteľné s princípmi fair-play, nakoľko v danom prípade toto smerovalo k neoprávnenému ovplyvneniu výsledku daného stretnutia v úmysle zadovážiť si pre seba finančný zisk. Je nepochybné, že zámerom oboch spolupáchateľov bolo v prvom rade zmanipulovať výsledok stretnutia tak, aby následne mohli finančne profitovať zo stávok uskutočnených na zmanipulovaný a dohodnutý výsledok stretnutia.

12. DK SFZ k vyššie uvedenému záveru dospela na základe zadovážených dôkazov, ktoré po ich starostlivom zvážení jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach, vyhodnotila ako hodnoverné. V tomto kontexte poukazujeme predovšetkým na výpoveď samotného previnilca, ktorý sa k spáchaniu predmetného skutku v plnom rozsahu priznal. Možno skonštatovať, že previnilec zároveň konkrétne aj ozrejmil svoje pohnútky, ktoré ho viedli k danému konaniu, ktorého sa dopustil v spolupáchateľstve s Ch [redacted]. Je tiež nepochybné, že Ch [redacted] bol iniciátorom a teda aj tzv. spúšťačom protiprávneho konania, pričom L [redacted] bol tím, ktorý síce nevyvinul prvotnú aktivitu v danom konaní, avšak jednoznačne aktivite Ch [redacted] nezabránil resp. v tejto ho ešte aktívne udržiaval. V tomto kontexte je podstatné uviesť, že Ch [redacted] v porovnaní so svojim stanoviskom poskytnutým Oddeleniu integrity SFZ následne pred DK SFZ konkretizoval, že v danom prípade sa nejednalo o žiadny žart, ale vážne a vedome išlo o ponuku na ovplyvnenie daného stretnutia.

13. Okrem priznaní oboch páchatel'ov sa k veci vyjadrilo celý rad svedkov, pričom vo všetkých prípadoch ide o osoby blízke obom previnilcom, ktorí sa navyše aj zúčastnili inkriminované stretnutia. Okrem toho DK SFZ vychádzala aj z písomností, ktoré tvoria obsah trestného konania vedeného pre udalosti, ktoré tvoria predmet disciplinárneho previnenia, konkrétne z uznesenia o vznesení obvinenia, ktoré za týmto účelom poskytol DK SFZ Ch [redacted]. Aj s poukazom na uvedené skutočnosti dospela DK SFZ k jednoznačnému záveru o vierohodnosti a pravdivosti svojich zistení v rámci prebiehajúceho disciplinárneho konania. Všetky výpovede sa vzájomne dopĺňali a v podstate potvrdzovali verziu samotného previnilca.

14. DK SFZ pri ukladaní druhu a výmery disciplinárnej sankcie vychádzala v prípade daného previnilca predovšetkým zo skutočností, že previnilec sa, aj keď oneskorene a možno sa domnievať, že aj „pod t'archou“ dôkazov, k spáchaniu skutku priznal a svoj skutok úprimne oľutoval. Na druhej strane zobrala DK SFZ do úvahy, že nie L [redacted] ale Ch [redacted] bol tím, kto jednoznačne „vyprovokoval“ protiprávne konanie, od neho pochádzala myšlienka protiprávnosti a k dokonaniu skutku nedošlo len z dôvodu, že oslovený M: [redacted] ponuku odmietol a vec nahlásil.

V porovnaní s L. M. , však spolupráca Ch. J. T. na objasnení danej veci bola spontánna a úprimná od začiatku disciplinárneho konania, pričom L. M. sa k spáchaniu previnenia spočiatku nepriznal a k jeho priznaniu prišlo až tesne pred ukončením disciplinárneho konania.

15. DK SFZ zároveň posúdila aj mieru zavinenia previnilca na protiprávnom konaní, rozsah spáchaného previnenia a v neposlednom rade vychádzala aj zo svojej rozhodovacej činnosti v obdobných veciach v zmysle zásady vyplývajúcej z článku 66 ods. 3 DP. Vzhľadom na uvedené bola previnilcovi uložená sankcia v dolnej polovici ustanovenej sadzby avšak vzťahujúce sa na pozastavenie výkonu akejkoľvek funkcie vo futbalovom hnutí. Do úvahy bola vzatá tiež tá skutočnosť, že uvedená vec je aj predmetom trestného konania. DK SFZ zároveň prihliadala najmä na celkovú závažnosť previnenia sledujúc nielen represívny zmysel uloženej disciplinárnej sankcie, ale aj tú skutočnosť, aby uložená sankcia zvýraznila závažnosť previnenia a do budúcnosti mala preventívny charakter, nakoľko sa jedná o osobu nižšieho veku, ktorá by mohla mať futbalovú kariéru pred sebou.

16. V uvedenom kontexte poukazujeme na závažný charakter protiprávnej činnosti, ktorá je postihovaná aj prostredníctvom trestného práva. Druh a výmera uloženej disciplinárnej sankcie vychádza z potreby aplikácie tzv. nulovej tolerancie akéhokoľvek korupčného správania sa vo futbale, ktoré výrazným spôsobom deformuje futbalové prostredie, poškodzuje dobré meno celého futbalového hnutia v spoločnosti a v konečnom dôsledku môže odradiť z účasti na súťaži ostatných členov, ktorí sa snažia dosiahnuť svoj cieľ čestne a prostriedkami fair-play.

17. Napriek vyššie uvedenému vyjadruje DK SFZ presvedčenie, že tak celkový priebeh disciplinárneho konania ako aj uložená sankcia bude mať pre previnilca predovšetkým výchovný efekt a aj vzhľadom na jeho vek tu existuje predpoklad, že previnilec sa k aktívnej športovej činnosti vráti, aby po prípadnom uvedomení si škodlivosti svojho skutku, mohol byť aj pre ostatných vzorom správania sa v duchu zásady fair-play. Z tohto dôvodu nebolo možné akceptovať záverečný návrh zástupcu Oddelenia integrity SFZ, ktorý za spáchanie uvedeného disciplinárneho previnenia navrhol uložiť disciplinárnu sankciu na časové obdobie v trvaní až na 4 roky.

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu disciplinárnej komisie možno podať odvolanie, a to v lehote do 7 kalendárnych dní odo dňa oznámenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva disciplinárnej komisii. Podanie odvolania má odkladný účinok.

Peter Mihál
predseda DK SFZ

Doručí sa:

- Previnielca – L. M.
- PZ - JUDr. Ganczner, advokát