



Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu

OK/14/2023

U z n e s e n i e

Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu v Bratislave ako orgán príslušný na riešenie sporov s odvolacou a preskúmovacou pôsobnosťou v zmysle článku 60 Stanov Slovenského futbalového zväzu, prerokovala odvolanie FC Petržalka proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie SFZ č. U 573 zo dňa 02.11.2023, a takto

r o z h o d l a :

Odvolacia komisia SFZ podľa článku 60 ods. 13 písm. b) Stanov odvolanie FC Petržalka proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie SFZ č. U 573 zo dňa 02.11.2023 z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

1. Futbalový klub FC Petržalka (ďalej „odvolateľ“) podal dňa 05.11.2023 odvolanie voči rozhodnutiu Disciplinárnej komisie SFZ č. U 573 zo dňa 02.11.2023 (ďalej „DK SFZ“), ktorého predmetom bolo uloženie disciplinárnej sankcie za HNS divákov (vulgárne pokriky na adresu súpera a opakované vhadzovanie predmetov do priestoru ihriska a HP) počas stretnutia 14. kola II. ligy medzi FC Petržalka – KFC Komárno, podľa čl. čl. 58/2a,f DP za čo mu bola uložená disciplinárna sankcia finančná pokuta vo výške 400,- EUR podľa čl. 58/3, čl. 36/2a a čl. 12/6 DP.
2. Odvolateľ vo svojom odvolaní v zásade namietal:
 - a) trestanie za pokriky fanúšikov, ktoré mali len všeobecný charakter a neboli spôsobilé súpera uraziť a trestanie za jednorazové vhadzenie predmetov z ihriska do priestoru ihriska a HP,
 - b) neprimeranosť výšky uloženej disciplinárnej sankcie - pokuty,
 - c) aplikovanie nerovnakého „metra“ pri trestaní ostatných subjektov.
3. Odvolacia komisia SFZ (ďalej „OK SFZ“) vykonala dokazovanie na základe dôkazov tvoriacich súčasť disciplinárneho spisu v prejednávanej veci, vedenej na OK SFZ pod sp. zn. OK/14/2023. Odvolacia komisia SFZ sa najprv zaoberala východiskami odvolateľa.
4. Odvolateľ v prvom rade spochybnil mieru závažnosti uvedených pokrikov fanúšikov, ktoré mali podľa jeho názoru len všeobecný charakter a neboli spôsobilé súpera uraziť. S uvedeným názorom odvolateľa sa OK SFZ nestotožňuje, nakoľko predmetné pokriky obsahovali mimoriadne vulgárne výrazy (ktorých



Odvolaacia komisia Slovenského futbalového zväzu

obsah sa výrazne vymyká medziam slušného povzbudzovania) na adresu súpera, ktoré boli navyše adresované konkrétnemu adresátovi, v danom prípade hráčom súpera („vy kurvy, čo chcete v lige“) resp. fanúšikom súpera („vy kurvy, čo ste tak ticho“). Vo vzťahu k vhadzovaniu predmetov z hľadiska do priestoru ihriska a HP mala OK SFZ zo správy delegáta za preukázané, že sa jednalo o opakujúci sa incident v rámci uvedeného zápasu. OK SFZ ďalej poukazuje aj na ďalší významný fakt, a to že samotný odvolateľ nijakým spôsobom nespochybňuje skutočnosť, že k predmetným vulgárnym pokrikom a vhadzovaniu predmetov došlo, práve naopak. Obrana odvolateľa v rámci tohto bodu bola zameraná výlučne na zľahčovanie závažnosti previnenia, preto ju OK SFZ vyhodnotila ako účelovú.

5. OK SFZ v nadväznosti na previnenie odvolateľa za vulgárne pokriky dodáva, že odvolateľ bol v posledných dvoch sezónach za takýto skutok už päťkrát sankcionovaný. Zároveň OK SFZ pri svojom rozhodovaní prihliadla aj na incident z 10. kola prebiehajúceho súťažného ročníka 2023/2024 II. ligy (stretnutie proti Futbalovému klubu Humenné), kedy zo strany priaznivcov FC Petržalka došlo k vhadzeniu plastového pohára s nápojom smerom k AR1, ktorý zasiahol rozvíjajúcich sa hráčov hostí, ako aj domácich. V oboch prípadoch mala preto OK SFZ za spoľahlivo preukázané, že v prípade odvolateľa sa nejedná o ojedinelé previnenia.
6. Hoci to odvolateľ explicitne nenamietol, OK SFZ poukazuje na všeobecne a dlhodobo aplikovaný princíp absolútnej objektívnej zodpovednosti, týkajúcu sa správania futbalových fanúšikov klubu (tzv. strict liability), v súvislosti s čím poukazuje na konštantnú judikatúru FIFA, UEFA, CAS, a v neposlednom rade aj na vlastnú judikatúru. Vzhľadom na ustálenosť rozhodovacej praxe orgánov FIFA, UEFA, CAS, ako aj OK SFZ v otázke absolútnej objektívnej zodpovednosti klubu za správanie sa svojich fanúšikov, sa preto OK SFZ nebude k danému ďalej detailnejšie vyjadrovať.
7. Odvolateľ v rámci svojho odvolania taktiež namietal neprimeranosť výšky uloženej disciplinárnej sankcie – pokuty. OK SFZ v súvislosti s týmto odvolacím dôvodom odvolateľa uvádza, že sa stotožňuje s výškou disciplinárnej sankcie – pokuty uloženej zo strany DK SFZ. Poukazujúc na intenzitu a mieru závažnosti prejednávaných previnení, z ktorých mnohé boli obzvlášť nevhodné (nemajúce nič spoločné s rozumnou a zdravou mierou rivality medzi súperiacimi klubmi), ako aj poukazujúc na početné predchádzajúce postihy klubu za obdobné previnenia, OK SFZ neidentifikovala žiadne dôvody spochybňujúce správnosť výšky uloženej disciplinárnej sankcie – pokuty a teda uloženie pokuty považovala za primeranú a spravodlivú vzhľadom na všetky okolnosti prípadu. OK SFZ iba na okraj pripomína, že pri ukladaní druhu a výmery disciplinárnej sankcie je nutné prihliadať najmä na celkovú závažnosť previnenia sledujúc nielen represívny účinok uloženej disciplinárnej sankcie ale aj tú skutočnosť, aby uložená sankcia mala do budúcnosti preventívny charakter.
8. Napokon odvolateľ poukazoval na nerovnaký „meter“ pri trestaní ostatných klubov za obdobné prípady. V tomto prípade OK SFZ konštatuje, že vzhľadom na všetky okolnosti posudzovaného



Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu

prípadu, ako aj vzhľadom na už zmienenú recidívu odvolateľa, neidentifikovala žiadne dôvody, pre ktoré by malo dôjsť k prehodnoteniu výšky uloženej sankcie.

9. Záverom OK SFZ poukazuje na skutočnosť, že samotný odvolateľ vo svojom odvolaní neuviedol žiadne také okolnosti a nepredložil žiadne také dôkazy, ktoré by nasvedčovali tomu, že k spáchaniu skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu nedošlo resp. k nim došlo iným spôsobom ako bolo uvedené v správe delegáta. V tomto smere preto OK SFZ považuje rozhodnutie DK SFZ ako aj jeho odôvodnenie za plne relevantné, vychádzajúce zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu, pri správnom zohľadnení miery závažnosti a recidívy posudzovaných prejavov.
10. Po zohľadnení vyššie uvedených skutočností rozhodla OK SFZ tak, že odvolanie odvolateľa v celom rozsahu zamietla.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiaden opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 23.11.2023

Vypracoval: JUDr. Boris Benkovič

JUDr. Milan Ľalík
predseda Odvolacej komisie SFZ