



## ***Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu***

---

**OK/4/2024**

### **U z n e s e n i e**

Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu v Bratislave (ďalej len „Odvolacia komisia SFZ“) ako orgán príslušný na riešenie sporov s odvolacou a preskúmovacou pôsobnosťou v zmysle článku 60 Stanov Slovenského futbalového zväzu, prerokovala podnet futsalového klubu Pinerola 1994 Futsal Academy Bratislava, sídlom Zochova 755/3, 811 03 Bratislava, IČO: 52 008 380 (ďalej ako „podnecovateľ“) na preskúmanie rozhodnutia Športovo-technickej komisie Slovenského futbalu (ďalej ako „ŠTK SF“) zverejneného v Úradnej správe č. 32-2023/2024 zo dňa 15.03.2024, a takto

### **r o z h o d l a :**

**Odvolacia komisia SFZ podľa článku 60 ods. 13 písm. b) Stanov SFZ podnet Pinerola 1994 Futsal Academy Bratislava na preskúmanie rozhodnutia Športovo-technickej komisie Slovenského futbalu zverejneného v Úradnej správe č. 32-2023/2024 zo dňa 15.03.2024 z a m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Podnecovateľ písomným podaním zo dňa 08.03.2024 žiadal preskúmať a skontumovať všetky namiatané stretnutia družstva MIMEL Lučenec v súťaži Niké Futsal Extraligy 2023/2024 s odôvodnením, že tento klub nesplnil podmienku uvedenú v bode 6 písm. c) Rozpisu súťaže 2023/2024 o minimálnom počte slovenských hráčov (60%), v dotknutých stretnutiach.
2. ŠTK SF napadnutým rozhodnutím zo dňa 15.03.2024 návrh podnecovateľa ako nedôvodný zamietla s odôvodnením, že námietky voči výsledkom dotknutých stretnutí nepodal v zákonnej lehote 48 hodín od skončenia napadnutého toho-ktorého stretnutia.
3. Podnecovateľ opakovaným podnetom zo dňa 18.03.2024 svoju pôvodnú námietku zopakoval s tým, že táto nesmerovala proti výsledkom konkrétneho zápasu, ale všeobecne pre nedodržanie Rozpisu súťaže klubom MIMEL Lučenec, v otázke dodržania určeného pomeru domácich a zahraničných hráčov v klube počas odohratých namiataných stretnutí.



## *Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu*

---

4. a) ŠTK SF ani tomuto opakovanému podnetu nevyhovela pre jeho neopodstatnenosť a zároveň ho považovala za špekulatívny. Preto všetky namietané stretnutia ponechala v platnosti s tým, že voči futsalovému klubu MIMEL Lučenec zaháji sankčné konanie, ak tento klub porušil platný rozpis súťaže.  
b) ŠTK SF zároveň listom zo dňa 23.03.2024 predložila vec OK SFZ na rozhodnutie o opakovanom podnete podnecovateľa podľa príslušných právnych predpisov.
5. Podľa čl. 60 ods. 1 Stanov SFZ, OK SFZ je orgánom na riešenie sporov s odvolacou a preskúmacou právomocou.
6. Podľa čl. 60 ods. 7 Stanov SFZ, OK SFZ je oprávnená na základe podnetu člena SFZ, ktorý osvedčil naliehavý právny alebo športový záujem preskúmať súlad právoplatných rozhodnutí a postupov orgánov SFZ s právnym poriadkom, predpismi a rozhodnutiami SFZ, UEFA a FIFA po vyčerpaní všetkých opravných prostriedkov.
7. Podľa čl. 60 ods. 13 písm. b) Stanov SFZ, OK SFZ môže vo veci rozhodnúť tak, že podnet zamietne, ak napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s vyššie uvedenými predpismi a rozhodnutiami SFZ, UEFA a FIFA.
8. OK SFZ opakovane vo svojich rozhodnutiach zastáva stanovisko, že svoju právomoc podľa čl. 60 ods. 7 Stanov SFZ voči právoplatným rozhodnutiam orgánov SFZ, vykonáva zdržanlivo, takže k ich zrušeniu alebo k zmene sa uchýľuje len výnimočne, keď napr. zistí, že došlo k zjavnému porušeniu procesných alebo vecných práv podnecovateľa, či k extrémnej (do očí bijúcej) nespravodlivosti apod.
9. OK SFZ po preskúmaní relevantných podkladov a súvisiacich právnych predpisov dospela k záveru, že o takú situáciu v danom prípade nešlo, takže napadnuté rozhodnutie ŠTK SF – zaň možno obsahovo považovať aj list zo dňa 15.03.2024 – je možné akceptovať.
10. Okolnosť, že ŠTK SF neprisvedčila námietkam podnecovateľa, rovnako ako skutočnosť, že sa podnecovateľ doteraz nestotožnil s jej logickými a právnymi závermi, nemôžu samy o sebe založiť dôvodnosť týchto jeho námietok pre konanie pred OK SFZ.
11. Navyše, OK SFZ zotrváva na svojich záveroch, že nikto nemá právny nárok (teda ani podnecovateľ) na to, aby jeho podaniu (podnetu na disciplinárny postih) voči tretiemu subjektu bolo vyhovené (porov. OK/20/2018) a že má zásadne prednosť výsledok dosiahnutý na ihrisku, pred rozhodnutím za zeleným stolom (porov. OK/7/2022). Z týchto dôvodov podnecovateľ nemohol mať športovo-právny záujem na namietaní týchto stretnutí, v ktorých nebol účastníkom.
12. Napĺňanie princípov procedurálnej spravodlivosti je jednou z mála vecí, ktorú systém opravných prostriedkov môže naplniť pre posilnenie svojej legitimacy. Napadnuté rozhodnutie v danom prípade nebolo urobené na základe subjektívnych názorov členov ŠTK SF, ale nestranne na základe



## *Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu*

---

objektívnych kritérií, medzi ktoré sa radí aj procesná lehota na uplatňovanie svojich práv v opravnom konaní. Preto keď podnecovateľ nedodrжал zákonnú procesnú lehotu 48 hodín od skončenia ani svojho namietaného stretnutia s MIMEL Lučenec (16.02.2024), potom musel nastat' procesný dôsledok (následok), a to strata možnosti tento zmeškaný úkon s úspechom vykonať po uplynutí uvedenej lehoty, ktorú nemožno v žiadnom prípade odpustiť, pred príslušnými športovými orgánmi ochrany práva.

13. Lehota aj v športovom právnom poriadku sú totiž legitímnym inštitútom na zabránenie entropie (neurčitosti) v procesno-právnych vzťahoch a sledujú hlavne posilnenie právnej istoty u účastníkoch tohto vzťahu.
14. Podnecovateľom predložené námietky sú v podstate ich opakovaním spred konania na ŠTK SF a keďže v tomto konaní neboli posúdené ako relevantné, potom OK SFZ „opakovaný“ podnet podnecovateľa zamietla podľa čl. 60 ods. 13 písm. b) Stanov SFZ, a to pre nesplnenie naliehavého právneho a športového záujmu v zmysle čl. 60 ods. 7 Stanov SFZ.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiaden opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 27.03.2024

JUDr. Milan Ľalík  
predseda Odvolacej komisie SFZ