

Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu č. 1/2019

R o z h o d n u t i e

Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu (ďalej „OK SFZ“) ako orgán príslušný na riešenie sporov s odvolacou a preskúmavacou právomocou danou čl. 60 Stanov SFZ prerokovala odvolanie [REDACTED], trvale bytom: [REDACTED] [REDACTED] (ďalej „odvolateľ“) proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie Slovenského futbalového zväzu (ďalej „DK SFZ“) sp. zn. U-598 a takto

r o z h o d l a:

OK SFZ zrušuje rozhodnutie DK SFZ sp. zn. U-598 a vec vracia na nové konanie a rozhodnutie DK SFZ podľa čl. 60 ods. 14 písm. d) Stanov SFZ.

O d ô v o d n e n i e :

1. DK SFZ rozhodnutím sp. zn. U-598 uložila odvolateľovi disciplinárnu sankciu pozastavenia výkonu akejkoľvek funkcie na 18 mesiacov podľa čl. 52/3c a 36/1 c, f Disciplinárneho poriadku SFZ (ďalej "DP SFZ") za spáchanie dvoch disciplinárnych previnení, a to po prvé neoznámenia pokusu o nedovolené ovplyvnenie priebehu a výsledku futbalového stretnutia 2. ligy súťažný ročník 2016/2017 medzi družstvami Partizán Bardejov – FC Nitra bezodkladne a dobrovoľne riadiacemu orgánu súťaže alebo SFZ a po druhé za to, že „vo viacerých bližšie nezistených súťažných stretnutiach sa priamo podieľal na stávkovaní v súťaži, v ktorej previnilec v danom čase pôsobil“.

2. Proti tomuto rozhodnutiu DK SFZ podal odvolateľ odvolanie, v ktorom žiadal buď zmenenie tohto rozhodnutia uložením miernejšej disciplinárnej sankcie alebo zrušenie tohto rozhodnutia v celom rozsahu a vrátenia veci prvostupňovému orgánu na rozhodnutie z dôvodu, že je obsahovo formalistické a má črty arbitrárnosti.

3. OK SFZ po preskúmaní rozhodnutia DK SFZ ako aj odvolania voči nemu rozhodla, že rozhodnutie DK SFZ sp. zn. U-598 zrušuje z dôvodu arbitrárnosti jeho výrokovej časti vo vzťahu k obidvom skutkovým podstatám disciplinárneho previnenia.

4. OK SFZ považovala arbitrárnosť rozhodnutia DK SFZ vo vzťahu k neoznámению pokusu o nedovolené ovplyvňovanie priebehu a výsledku predmetného futbalového stretnutia v tom, že je založené len na tvrdení, že odvolateľ „*bol bližšie neurčený čas pred stretnutím ... cez SMS správu oslovený neznámou osobou*“. Chýba teda konkretizácia času ako aj osoby navádzajúcej na spáchanie disciplinárneho priestupku. Z výpovede odvolateľa je zrejmé, že mu „*prišla SMS-ka, kde ho poprosili, či by sa on nemohol kontaktovať s vedením, aby riešil nejaké veci ohľadom toho stretnutia*“. Predmetné priznanie by bolo vhodné doplniť o časovú konkretizáciu, avšak nevyhnutné o doplnenie „*nejakej osoby*“, ktorá sa odvolateľa cestou SMS-správy pokúsila ovplyvniť priebeh zápasu. Nemožno za účelové považovať tvrdenia odvolateľa, že nijakým spôsobom nemožno zabrániť tomu, aby bol tréner futbalového mužstva (toto tvrdenie sa netýka len trénera, ale má aj širšie uplatnenie) pred stretnutím anonymne cestou SMS-správy oslovený neurčitou ponukou na ovplyvnenie futbalového stretnutia. O motivácii a dôvodoch takéhoto anonymného kontaktu možno len špekulovať a osciluje od dôveryhodnosti po provokáciu. Vzhľadom na to, že OK SFZ nemala doteraz možnosť vyjadriť sa k postupu dotknutej osoby pri plnení jej oznamovacej povinnosti v súvislosti s anonymným podnetom je potrebné doplniť dokazovanie v tom smere, či je vôbec možné takúto osobu identifikovať a následne zaujatia jednoznačného stanoviska ako postupovať pri anonymných podnetoch, aby sa vykonali „*všetky opatrenia na elimináciu takýchto prejavov*“, ktoré vyvolávajú vo verejnosti špekulácie o manipulovaní futbalových stretnutí.

5. V súvislosti s ukladaním sankcií v prípade dokázania viny za spáchanie disciplinárneho priestupku považuje OK SFZ za dôležité zohľadnenie

- osoby trénera vo všeobecnosti vo vzťahu k jeho objektívnym možnostiam ovplyvňovať priebeh a výsledok futbalového stretnutia a zmysluplnosti trénerského

postavenia pri vytváraní futbalovej stratégie a taktiky, vrátane určovania vhodnej zostavy futbalového mužstva pre ich napĺňanie,

- oznámenie (ak sa preukáže) o anonymnom pokuse o ovplyvňovanie priebehu a výsledku futbalového stretnutia vedeniu mužstva a určení zodpovednosti jednotlivých subjektov voči príslušnému riadiacemu orgánu súťaže alebo SFZ.

6. V vzťahu k druhej skutkovej podstate disciplinárneho previnenia nedovoleného stávkovania je výroková časť rozhodnutia DK SFZ absolútne nepreskúmateľná, pretože neobsahuje spôsob, miesto a čas spáchania disciplinárneho priestupku, ktoré by umožňovalo presné určenie za aké konkrétne konanie je odvolateľ disciplinárne sankcionovaný, čo má konotácie k zachovaniu takých princípov a zásad ako je právna istota, *non bis in idem* a *litispendencie*. Tvrdenie o účasti na stávkovaní „vo viacerých bližšie nezistených súťažných stretnutiach“ je v priamom rozpore s požiadavkou určitosti definovania porušenia povinnosti trestnoprávneho charakteru a preto je výroková časť rozhodnutia DK SFZ v tejto časti arbitrárna.

7. V odôvodnení rozhodnutia DK SFZ sa v súvislosti s nedovoleným stávkovaním konkretizuje skutková podstata previnenia tak, že „*previnilec dňa 13. 03. 2018 staval na stretnutie súťaže Slovnaft Cup FK Poprad – MFK Ružomberok, pričom v tom čase previnilec pôsobil ako tréner futbalového klubu MFK Tatran Liptovský Mikuláš*“. Predmetné konštatovanie vyvolalo u OK SFZ dve pochybnosti. Po prvé z priebehu dokazovania predmetného odôvodnenia rozhodnutia DK SFZ nie je jasné, na základe akých dôkazných prostriedkov bolo toto konanie preukázané. A po druhé ide o interpretačné metódy aplikácie skutkových podstát disciplinárnych previnení. Všeobecnou zásadou výkladu trestnoprávných noriem je to, že extenzívnosť je spojená s totalitným štátom a reštriktívnosť s právnym štátom. V tomto duchu je potrebné interpretovať aj skutkovú podstatu previnenia narušenia regulárnosti a integrity súťaže podľa čl. 52 ods. 3 písm. f) DP SFZ, ktorého sa dopustí člen realizačného tímu tým, že sa podieľa priamo alebo nepriamo na stávkovaní alebo podobnom konaní súvisiacim so súťažou, do ktorej je svojim postavením, funkciou a činnosťou zapojený alebo v ktorej hrá klub, ktorého je členom alebo ak má ktokoľvek neoprávnene priamy alebo nepriamy finančný prospech z takéhoto konania.

8. OK SFZ vracia vec DK SFZ podľa čl. 60 ods. 14 písm. d) Stanov SFZ na nové konanie, v ktorom sa bude riadiť jej rozhodnutia záväzným stanoviskom, ktoré je obsahom tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok

V Bratislave, 29. 04. 2019

Vypracoval: prof. JUDr. Ján Svák, DrSc.



JUDr. Milan Ľalík

predseda Odvolacej komisie SFZ