

Odvolacia komisia SFZ č. 8/2019

U Z N E S E N I E

Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu (ďalej „OK SFZ“) ako príslušný odvolací orgán prerokovala odvolanie futbalového klubu Partizán Bardejov BŠK a.s. proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie Slovenského futbalového zväzu (ďalej „DK SFZ“) č. SFZ-DK-2018/2019-1128 zo dňa 6. júna 2019 o uložení finančnej pokuty vo výške 6000,-EUR podľa čl. 52/6 a čl. 12/6 Disciplinárneho poriadku SFZ v znení účinnom do 20. júna 2018, a takto

r o z h o d l a :

Odvolanie Partizána Bardejov BŠK ,a .s. z a m i e t a podľa článku 60 ods. 14 písm. b) Stanov SFZ.

O d ô v o d n e n i e :

1. DK SFZ na základe svojich rozhodnutí č. U 289, U 290, U 328, U 329 a U 573, ktorými uznala vinnými zo spáchania disciplinárneho previnenia „Narušenie regulárnosti súťaže“ hráčmi [REDACTED] a uplatnila objektívnu zodpovednosť futbalového klubu Partizán Bardejov BŠK a.s. (ďalej „previnilec“) a na základe čl. 52/6 v spojení s čl. 12/6 Disciplinárneho poriadku SFZ mu uložila finančnú pokutu vo výške 6000,- EUR.
2. Previnilec sa proti tomuto rozhodnutiu riadne a včas odvolal z dôvodu, že „finančná sankcia je voči nášmu klubu nedôvodná čo do dôvodu a výšky“. Svoje odôvodnenie odvolania založil na hmotnoprávnych a procesnoprávnych dôvodoch, ktoré doplnil aj o posúdenie možnosti „v zmysle článku 78 ods. 2 od disciplinárnej sankcie upustiť“. Hmotnoprávne namietal formálne nedostatky výroku o disciplinárnej sankcii, pretože tento neobsahoval špecifikáciu disciplinárneho previnenia. Procesnoprávne námietky smerovali voči nenaplneniu zásady kontradiktórnosti disciplinárneho konania, pretože „náš futbalový klub nebol účastníkom žiadneho z konaní ... a to ani ako pasívny účastník“.

3. OK SFZ vykonala dokazovanie listinnými dôkazmi a to najmä spisovým materiálom disciplinárnych konaní voči jednotlivým disciplinárne potrestaným hráčom previnilca, odvolaním, stanoviskom DK SFZ k odvolaniu ako aj vyjadrením previnilca k výzve o vyjadrenie sa ku zodpovednosti za spáchanie disciplinárnych previnení hráčov previnilca zo dňa 15. apríla 2019.

4. OK SFZ sa už zásadným spôsobom vyjadrila k princípu objektívnej zodpovednosti vo futbale a jej prepojení na individuálnu zodpovednosť hráčov pri narušovaní regulárnosti futbalovej súťaže v rozhodnutí č. OK/7/2014, kde okrem iného uviedla: *„Objektívna zodpovednosť, na rozdiel od subjektívnej zodpovednosti, nevyžaduje k svoju uplatneniu ani „najnižší“ stupeň zavinenia, a to nevedomú nedbanlivosť, pri ktorej absentuje nielen úmyselné konanie, ale aj také, pri ktorom sa vedomostná stránka obmedzuje na zistenie toho, že vzhľadom na všetky okolnosti zodpovedný subjekt o predmetnom skutku mal alebo mohol vedieť.*

Objektívna zodpovednosť sa uplatňuje v slovenskom právnom poriadku tak v oblasti súkromného práva, ako aj verejného práva. V oblasti verejného práva je to napríklad v rámci správneho práva a v súčasnosti je v legislatívnom procese trestnoprávna zodpovednosť právnických osôb. Všeobecne známa je objektívna zodpovednosť majiteľa motorového vozidla, ktorý tým, že dobrovoľne prijal podmienky prevádzky motorových vozidiel, zaviazal sa niesť aj riziko objektívnej zodpovednosti za následky spôsobené jeho vozidlom. Na obdobnom princípe je založená aj objektívna zodpovednosť futbalových klubov za ovplyvňovanie výsledkov futbalových zápasov, ktorá z hľadiska svojej skutkovej podstaty nerobí rozdiel medzi tým či sa takéhoto činu dopustili funkcionári klubu alebo jeho futbalisti.

Objektívna zodpovednosť futbalových klubov vychádza z pravidiel tak celosvetových, ako aj európskych nadštátnych futbalových zväzov a následne sa uplatňuje aj v rámci členských štátov FIFA a UEFA na základe princípu nulovej tolerancie. Odráža sa to tak v čl. 9 Disciplinárneho poriadku FIFA (zodpovednosť klubu vychádza zo samotnej podstaty ovplyvňovania výsledku futbalového zápasu hráčom tohto klubu a od závažnosti prípadu sa následne odvíjajú sankcie), ako aj v čl. 8 obdobného disciplinárneho predpisu UEFA, ktorý hovorí, že klub môže byť disciplinárne stíhaný,

ak boli futbalové pravidlá (vrátane zákazu ovplyvňovania výsledkov zápasov) „porušené v dôsledku správania sa jedného jeho člena“.

OK SFZ nevidela žiadny dôvod, aby precedentný prístup neuplatnila aj na posúdenie objektívnej zodpovednosti previnilca v prerokovávanom prípade. Navyše sa oboznámila aj s aktuálnou zákonnou úpravou trestnoprávnej zodpovednosti právnických osôb (v čase rozhodovania precedentného prípadu bola táto len v „legislatívnom procese“) a konštatovala, že pri uplatňovaní objektívnej zodpovednosti právnickej osoby je ešte prísnejšia ako občianskoprávna úprava, keď v zmysle § 4 ods. 4 zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dokonca „nie je podmienená vyvodením trestnej zodpovednosti voči fyzickej osobe... ani zistením, ktorá konkrétna fyzická osoba konala podľa odsekov 1 a 2“, ktoré definujú skutkovú podstatu tejto zodpovednosti.

OK SFZ považovala disciplinárnu zodpovednosť hráčov previnilca za dostatočne preukázanú a dosvedčenú disciplinárnymi sankciami, ktoré boli hráčom previnilca uložené. Disciplinárne sankcie zároveň tvoria s uplatnením objektívnej zodpovednosti vo výrokovvej časti disciplinárneho rozhodnutia jeden celok a dostatočne špecifikujú objektívnu stránku skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia. Na základe takto špecifikovanej individuálnej zodpovednosti hráčov bola potom uložená sankcia za naplnenie objektívnej zodpovednosti previnilca bez uvedenia „presného času kedy k disciplinárnemu previneniu došlo“.

5. Procesnoprávna námietka porušenia zásady kontradiktórnosti disciplinárneho konania bola založená na tom základe, že previnilec nebol prizvaný, ako pasívne legitimovaný účastník na disciplinárne konanie vedené voči hráčom previnilca, kde by mohol „aktívne vystupovať a súčasne sa voči nepravdivým, prípadne skresleným tvrdeniam brániť“.

V bode 4 rozhodnutia OK SFZ už uviedla, že uloženie sankcie za naplnenie objektívnej zodpovednosti previnilca tvorí s disciplinárnymi konaniami o individuálnej zodpovednosti jej hráčov jeden celok a v princípe sú neoddeliteľné, obdobne ako v prípade dvojinstančného konania. Na základe konštantnej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorú si OK SFZ osvojila, v prípade dvoch konaní v tej istej veci stačí pre naplnenie princípu kontradiktórnosti konania ak je previnilec vypočutý aj len

Pri určovaní samotnej výšky sankcie postupovala DK SFZ tak, že vymerala finančnú pokutu na spodnej úrovni v porovnaní napríklad s precedentne uvádzaným prípadom č. OK/7/2014. OK SFZ nespochybnila v tomto smere právo voľnej úvahy DK SFZ a výšku finančnej pokuty ponechala na tejto nižšej úrovni.

7. Na základe uvedených dôvodov rozhodla OK SFZ, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a odvolanie ako zjavne nedôvodné zamietla.

POUČENIE: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 13.08.2019

Vypracoval: prof. JUDr. Ján Svák, DrSc.



JUDr. Milan Ľalík
predseda OK SFZ