

## **U z n e s e n i e**

### **Odvolacej komisie Slovenského futbalového zväzu**

Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu (ďalej „OK SFZ“) ako príslušný preskúmovací orgán prerokoval podnet futbalového klubu OTJ Palárikovo ako oprávneného člena SFZ na preskúmanie rozhodnutia Športovo-technickej komisie Oblastného futbalového zväzu Nové Zámky č. NZ-STK-2019/20 zo dňa 29. augusta 2019 a naň nadväzujúce potvrdzujúce rozhodnutie Odvolacej komisie Ob FZ Nové Zámky o uložení kontumácie futbalového stretnutia 1. kola VII. ligy MEVA Oblastného futbalového zväzu Nové Zámky TJ Nová Vieska – OTJ Palárikovo odohraného dňa 18. augusta 2019 a takto

### **r o z h o d l a :**

**OK SFZ z r u š u j e rozhodnutie ŠTK ObFZ Nové Zámky č. NZ-STK-2019/2020-0137 v napadnutej časti o kontumácii a naň nadväzujúce potvrdzujúce rozhodnutie OK ObFZ Nové Zámky a vec vracia na nové konanie a rozhodnutie ŠTK ObFZ Nové Zámky podľa č. 60 ods. 14 písm. d) Stanov SFZ.**

### **O d ô v o d n e n i e**

1. Športovo-technická komisia Oblastného futbalového zväzu Nové Zámky, (ďalej „odporca“) rozhodla o kontumácii futbalového stretnutia 1. kola súťažného ročníka 2019/2020 VII. ligy MEVA Oblastného futbalového zväzu Nové Zámky v prospech futbalového klubu TJ Nová Vieska z dôvodu neoprávneného štartu hráča [REDACTED], ktoré bolo uverejnené v Úradnej správe ŠTK č. 7/19-20 zo dňa 22. augusta 2019. Predmetné rozhodnutie potvrdila Odvolacia komisia Ob FZ Nové Zámky a stalo sa právoplatným.

2. Futbalový klub OTJ Palárikovo (ďalej „navrhovateľ“) ako oprávnený člen SFZ podal proti tomuto rozhodnutiu podnet na preskúmanie súladu predmetného právoplatného rozhodnutia orgánu SFZ

s právnym poriadkom a predpismi a rozhodnutiami SFZ, UEFA A FIFA po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov v zmysle článku 60 ods. 8 písm. a) Stanov SFZ z dôvodu, že sa „*nestotožňuje s uloženými trestami, ktorými sa štart nevyhovujúci administratívnym novelám Ob SFZ NZ dáva na úroveň nepovoleného štartu hráča*“. Zároveň uviedol, že „*by prijal disciplinárny trest, resp. pokutu (medzičasom zmenený pre všetkých zainteresovaných na podmienku), ale nestotožňuje sa s výmerom trestu vo forme kontumácie SS*“.

3. OK SFZ vykonala dokazovanie listinnými dôkazmi, a to najmä materiálom navrhovateľa označeným ako „časová os okolností“ a Vyjadrením ŠTK ObFZ Nové Zámky k prejednáwanej veci (neoprávnený štart hráča).

4. Materiál označený ako „časová os okolností“ vyhodnotila OK SFZ v zmysle svojej ustálenej judikatúry, favorizujúcej princíp materiálneho právneho štátu pred formálnym právnym štátom, podľa jeho obsahu a nie podľa formy ako podnet oprávnenej osoby na preskúmanie právoplatného rozhodnutia orgánu SFZ, za ktorý považovala v tomto prípade odporcu.

5. Pri rozsahu preskúvania sa OK SFZ pridžala rozsahom návrhu, v ktorom sa navrhovateľ „*nestotožnil*“, len s kontumáciou futbalového stretnutia TJ Nová veska – OTJ Palárikovo, pričom uznal svoje „*administratívne pochybenie nedodaním novelty ostaršenia*“ a prijal ostatné uložené disciplinárne tresty.

6. Medzi stranami sporu nebolo rozporované administratívne pochybenie pri (ne)-predložení „*Povolenia štartu hráča vo vyššej vekovej kategórii*“ (ďalej len ako „*ostaršenie*“) hráča [REDACTED] [REDACTED] a základe výzvy odporcu týkajúcej sa štartov týchto hráčov a ich zaevidovania najneskôr 3 dni pred prvým stretnutím, v ktorom chce klub hráča nominovať, prvýkrát zverejnenej v Úradnej správe ŠTK č. 1/19-20 zo dňa 12.7. 2019. Odporca a ani Odvolacia komisia ObFZ Nové Zámky nespochybnili tvrdenie navrhovateľa, že „*hráč [REDACTED] má platné ostaršenie. Povolenie má ObFZ NZ k dispozícii od jarnej časti súťažného ročníka 2018/2019. Medzičasom bolo ostaršenie opätovne doložené a hráč je zapísaný do „Zoznamu hráčov s povolením štartu vo vyššej vekovej kategórii*“.

Na základe toho OK SFZ ustálila, že boli splnené dve obligatórne podmienky „ostaršenia“ a to predchádzajúci písomný súhlas

- telovýchovného lekára a
- jeho zákonného zástupcu so súťažením hráča vo vyššej vekovej kategórii.

Rozporom medzi navrhovateľom a odporcom bolo splnenie tretej podmienky, ktorá však nemá obligatórny ale fakultatívny charakter, a to povinnosti predložiť tieto súhlasy riadiacemu orgánu súťaže ale len za predpokladu, že ho „*riadiaci orgán súťaže na to vyzve*“. Navrhovateľ argumentoval, že si túto

svoju povinnosť splnil avšak formálne iným spôsobom ako tím, ktorý vyžaduje ŠTK ObFZ Nové Zámky vo svojom rozhodnutí zverejnenom v Úradnej správe č. 1/19-20. Toto svoje pochybenie navrhovateľ uznal a preto aj prijal disciplinárne sankcie pre subjekty, ktoré pochybenie spôsobili. Sankciu v podobe kontumácie futbalového stretnutia považoval za neprimeranú vo vzťahu k previneniu. Odporca považoval túto sankciu za nevyhnutnú, pretože rozhodnutie o forme „ostaršenia“ považoval za spôsob ako účinne zabrániť tomu, že „*veľa Povolení bolo falšovaných, veľa Povolení bolo na starých, už dávno neplatných tlačivách, odporujúcich zverejňovaniu v zmysle GDPR.*“ Legitimitu tohoto cieľa nespochybňovali ani navrhovateľ a ani OK SFZ.

7. OK SFZ stála pred rozhodnutím o proporcionalite medzi adekvátnosťou sankcie a legitímnym cieľom, ktorý mala sankcia dosiahnuť. Urobila to v dvoch krokoch pričom v prvom zisťovala či bola sankcia vydaná na základe právnej normy športového práva a v druhom kroku či bola primeraná.

8. V prvom kroku sa OK SFZ zamerala na posúdenie toho či sankcia bola uložená na „základe práva“, to znamená, že či vychádza z porušenia pravidla správania definovaného v prameňoch práva vo futbale. Pri tomto posúdení vychádzala opäť zo svojej ustálenej judikatúry k prameňom futbalového práva v právnom štáte, ktorá vychádza z princípu ich hierarchizácie. V rozhodnutí č. 4/2017 OK SFZ k prameňom futbalového práva uviedla: „*Slovenský futbalový zväz je ako občianske združenie súčasťou ústavnoprávneho systému Slovenskej republiky, ktorá je založená na princípe právneho štátu. Jeho základom je zvrchovanosť ústavy, ktorá znamená že,*

- *ústava je z hľadiska právnej sily najvyšším prameňom práva,*
- *všetky právne predpisy s nižším stupňom právnej sily nemôžu odporovať ústave, resp. ich obsah musí byť vykladaný ústavnokomfortne.*

*Táto hierarchia právnych predpisov platí aj pre SFZ, kde Stanovy SFZ prijímané Konferenciou SFZ ako najvyšším zastupiteľským orgánom SFZ sú na úrovni ústavy, ďalšie právne predpisy vydávané Konferenciou SFZ sú na úrovni zákonov a právne predpisy, medzi ktoré patria aj pravidlá Súťažného poriadku futbalu prijímané Výkonným výborom SFZ možno porovnať s nariadeniami vlády, resp. na nižších úrovniach s vyhláškami ministerstiev.“*

Predmetnú judikatúru si osvojila aj právna doktrína, ako napr. SVÁK, J. PITEK, L.: Šport, futbal a právo, Wolters Kluwer, Bratislava 2019. Na základe toho OK SFZ konštatovala, že predmetné rozhodnutie ŠTK ObFZ Nové Zámky povolení štartu hráča vo vyššej vekovej kategórii má charakter technickej normy v zmysle judikatúry Súdneho dvora Európskej únie a porušenie technickej normy nemôže byť sankcionované rovnako ako porušenie právnej normy, ktorou je v tomto prípade Súťažný poriadok futbalu z 30. júna 2015 v znení neskorších zmien. Jeho článok 46 ods. 2 je právnou normou

v zmysle prameňov futbalového práva a pre „ostaršenie“ futbalistu vyžaduje obligatórne len dva písomné súhlasy, a to telovýchovného lekára a zákonného zástupcu. Nevyžaduje súhlas riadiaceho orgánu súťaže a na „ostaršenie“ futbalistu sa tak vzťahuje registračný princíp. Predmetný registračný princíp má navyše fakultatívny charakter a nemá podobu všeobecnej normy ale je naviazaný na individuálne požiadanie riadiaceho orgánu súťaže. Napriek tomu, že technickú normu všeobecného charakteru nemožno považovať za individuálny právny akt, OK SFZ považoval predmetnú formu výzvy na predloženie za akceptovateľnú z hľadiska cieľa zabezpečenia integrity športu, ktorý sa jej vydaním sledoval.

9. V druhom kroku OK SFZ sa zaoberala otázkou či na dosiahnutie cieľa sledovaného technickou normou je primeraný najinvazívnejší zásah do výsledku futbalového stretnutia, a to jeho kontumácie. Aj v tomto prípade vychádzala OK SFZ zo svojej ustálenej judikatúry, ktorú pregnantne vyjadrila v rozhodnutí č. 5/2017: *„Rozumným usporiadaním je preto v prejednávanej veci ponechanie v platnosti výsledku stretnutia dosiahnutého na hracej ploche, nakoľko tento bol dosiahnutý v riadnom a čestnom súboji, čo je v súlade s princípmi športovej súťaže ako takej. Favorizácia výsledku dosiahnutého na hracej ploche je v súlade s princípom fair play, pretože podporuje integritu športovej súťaže tým, že napĺňa legitímne očakávania hráčov, funkcionárov a fanúšikov, ktoré vychádzajú z predpokladu, že výsledky sa tvoria na ihrisku a nie za zeleným stolom“.*

V duchu tohoto princípu považovala OK SFZ sankciu spočívajúcu v kontumácii futbalového stretnutia TJ Nová Vieska - OTJ Palárikovo za zjavne neprimeranú.

10. OK SFZ na základe preskúmania rozhodnutia odporcu a aplikácie základných princípov športového práva použiteľných na tento prípad zrušila rozhodnutie ŠTK ObFZ Nové Zámky č. NZ-STK-2019/2020-0137 v napadnutej časti o kontumácii a naň nadväzujúce potvrdzujúce uznesenie OK ObFZ Nové Zámky a ukladá odporcovi, aby sa pri novom rozhodnutí v tejto veci v zmysle článku 60 ods. 14 písm. d) Stanov SFZ riadil záväzným stanoviskom OK SFZ a kontumáciu futbalového stretnutia 1. kola VII ligy MEVA Oblastného futbalového zväzu Nové Zámky TJ Nová Vieska - OTJ Palárikovo odohraného dňa 18. augusta 2019 zrušil.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiaden opravný prostriedok.

V Bratislave, 10.10.2019

Vypracoval: prof. JUDr. Ján Svák, DrSc.



JUDr. Milan Ľalík

predseda Odvolacej komisie SFZ