

U z n e s e n i e

Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu (ďalej „OK SFZ“) ako príslušný preskúmovací orgán prerokovala podnet futbalového klubu MŠK Novohrad Lučenec ako oprávneného člena SFZ na preskúmanie rozhodnutia Odvolacej komisie Stredoslovenského futbalového zväzu (ďalej „SsFZ“) zo dňa 23. 10. 2019 č.k. OK-08/2019 o zamietnutí odvolania voči rozhodnutiu Športovo-technickej komisie SsFZ (ďalej „ŠTK SsFZ“), ktorým bola vyhlásená kontumácia stretnutia 6. kola TIPOS III. ligy Žarnovica - Lučenec s priznaním 3 bodov a skóre 3:0 v prospech FK Žarnovica a takto

r o z h o d l a :

OKSFZ podnet na preskúmanie rozhodnutia OK SsFZ zo dňa 23. 10. 2019 od klubu MŠK Novohrad Lučenec z a m i e t a podľa čl. 60 ods. 14 písm. b) Stanov SFZ.

O d ô v o d n e n i e

1. Futbalový klub MŠK Novohrad Lučenec (ďalej „navrhovateľ“) podal dňa 6.11.2019 „odvolanie“ proti rozhodnutiu OK SsFZ zo dňa 23. 10. 2019 , č.k. OK-08/2019, ktorým bolo zamietnuté odvolanie navrhovateľa proti rozhodnutiu ŠTK SsFZ, ktorým bola v zmysle čl. 82/1/f a čl. 52/i Spravovacieho poriadku SFZ (ďalej „SP SFZ“) uložená ako herný dôsledok kontumácia stretnutia 6. kola TIPOS III. ligy Žarnovica - Lučenec a priznané boli v prospech FK Žarnovica 3body a skóre 3:0. Dôvodom bolo nesplnenie podmienky mať počas celého stretnutia na hracej ploche hráča vekovej kategórie „U20“ t. j. hráča narodeného po 1. 1. 2000. Vzhľadom na to, že v časti predmetného futbalového stretnutia nemal navrhovateľ takéhoto hráča na hracej ploche bolo stretnutie kontumované a prípad bol odstúpený Disciplinárnej komisii SsFZ.
2. Navrhovateľ namietal tri pochybenia v rozhodnutí ŠTK SsFZ, ktoré podľa neho nevzala OK SsFZ pri svojom rozhodovaní do úvahy. V prvom rade namietal, že definíciu hráča U20 vytvorila neoprávnené ŠTK SsFZ „vo svojich tzv. dovysvetleniach... v rozpore so

stanovami SFZ a SsFZ.“ V druhom rade namietal, že stanovenie tejto povinnosti v Rozpise súťaží SsFZ kap. XI/čl. 18 vychádza z ustanovenia čl. 37 ods. 6 SP SFZ, avšak toto ustanovenie má len štyri odseky a teda je „*zmätočné a neplatné*“. V treťom rade poukázal „*na skutočnosť, že počas celej doby zápasu, sme mali na ihrisku hráča, ktorý mal v čase zápasu vek 19 rokov.*“

3. OK SFZ vykonala dokazovanie listinnými dôkazmi a to najmä, okrem napadnutých rozhodnutí, materiálom navrhovateľa označeným ako „Odvolanie voči rozhodnutiu Odvolacej komisie SsFZ“, Stanoviskom OK SsFZ zo dňa 13. 11. 2019 a ŠTK SsFZ zo dňa 4. 10. 2019.
4. Materiál označený ako „odvolanie“ vyhodnotila OK SFZ v zmysle svojej ustálenej judikatúry favorizujúcej princíp materiálneho právneho štátu pred formálnym právnym štátom, podľa jeho obsahu a nie podľa formy ako podnet oprávnenej osoby na preskúmanie právoplatného rozhodnutia orgánu SFZ, za ktorý považovala v tomto prípade rozhodnutie Odvolacej komisie SsFZ zo dňa 23. októbra 2019 uverejnené v Spravodajcovi č. 17/2019-20 dňa 25. 10.2019.
5. OK SFZ sa zaoberala všetkými tromi námietkami uvedenými navrhovateľom. V prvom rade posúdila námietku, ktorá sa týkala právnej definície vekovej kategórie hráča „U20.“ Navrhovateľ uviedol, že „*veková kategória U20 nie je súťaž mužov definovaná ani v predpisoch SFZ ani v predpisoch SsFZ*“. Dovysvetlenie ŠTK SsFZ uvedené v Spravodajcovi č. 11/2019 má podľa navrhovateľa len informatívny charakter bez právnej záväznosti, pretože výklad športových právnych predpisov má v kontexte preskúmaného prípadu len Výkonný výbor SsFZ.

Predmetom sporu teda bolo posúdenie predvídateľnosti futbalových pravidiel v systéme prameňov práva vo futbale. Pri tomto posúdení OK SFZ vychádza zo svojej ustálenej judikatúry k prameňom futbalového práva v právnom štáte, ktorá vychádza z princípu ich hierarchizácie. V rozhodnutí č. 4/2017 OK SFZ k prameňom futbalového práva uviedla: „*Slovenský futbalový zväz je ako občianske združenie súčasťou ústavnoprávneho systému Slovenskej republiky, ktorá je založená na princípe právneho štátu. Jeho základom je zvrchovanosť ústavy, ktorá znamená, že*

- *ústava je z hľadiska právnej sily najvyšším prameňom práva,*

- *všetky právne predpisy s nižším stupňom právnej sily jej nemôžu odporovať, resp. ich obsah musí byť vykladaný ústavnokomformne.*

Táto hierarchia právnych predpisov platí aj pre SFZ, kde Stanovy SFZ prijímané Konferenciou SFZ ako najvyšším zastupiteľským – orgánom SFZ sú na úrovni ústavy, ďalšie právne predpisy vydávané Konferenciou SFZ sú na úrovni zákonov a právne predpisy, medzi ktoré patria aj pravidlá Súťažného poriadku futbalu prijímané Výkonným výborom SFZ možno porovnať s nariadeniami vlády, resp. na nižších úrovniach s vyhláškami ministerstiev.“

Premietnuté na prerokovávaný prípad to znamená, že aplikovateľným prameňom práva sú pravidlá SFZ prijaté Výkonným výborom SFZ v znení platnom od 18. júna 2019. V zmysle článku 2 a 7 SP SFZ je riadiacim orgánom súťaže TIPOS III. ligy ako regionálnej súťaže regionálny futbalový zväz, ktorý vydáva rozpis súťaže pre súťaž, ktorú sám organizuje a riadi. Predmetný rozpis súťaže je teda porovnateľný s vyhláškou ministerstva a má všeobecnú právnu záväznosť, a to sa týka v plnom rozsahu aj Rozpisu súťaží vo futbale 2019/2020 SsFZ, ktorý okrem iných podpísali aj predseda Výkonného výboru SsFZ a predseda ŠTK SsFZ ako predseda riadiacej komisie pre súťaže realizované na základe Rozpisu súťaží vo futbale 2019/2020 SsFZ. Na základe čl. XXVIII bod 4 predmetnej všeobecne právne záväznej normy *„k výkladu ustanovení RS sú oprávnené riadiace komisie a ďalšie komisie v oblastiach, ktoré patria do ich pôsobnosti.“* Materiálnou podmienkou platnosti a teda aj právnej záväznosti výkladu podaného na základe predmetného ustanovenia je jeho uverejnenie v Spravodajcovi.

OK SFZ na základe uvedeného uzavrela, že riadiacou komisiou oprávnenou podávať výklad Rozpisu súťaží vo futbale 2019/2020 SsFZ je aj ŠTK SsFZ a preto jej výklad podaný k definícii pojmu „U20“ sa stal po uverejnení v Spravodajcovi č. 11/2019-20 všeobecne záväzným pre súťaž TIPOS III. ligy organizovanej SsFZ a spĺňal požiadavku predvídateľnosti tak z hľadiska obsahu (jasnosť a zrozumiteľnosť) ako aj dostupnosti (prospektívne uverejnenie v Spravodajcovi).

6. Ďalej navrhovateľ namietal, že ustanovenie kap. XI/čl. 8 Rozpisu súťaže 2019/2020 SsFZ stanovilo povinnosť, ktorej nesplnenie viedlo k herným dôsledkom v predmetnom prípade bolo, vydané na základe blanketovej normy uvedenej v článku 37 ods. 6 SP SFZ. *„Nakoľko ustanovenie RS SsFZ 2019/2020 kap. XI/čl. 18 sa odvoláva na neexistujúci čl. 37 ods. 6 SP, je potrebné považovať toto ustanovenie za zmaťoché*

a neplatné.“ OK SsFZ vo svojom rozhodnutí poukázala na to, že ide o tlačovú chybu a predmetné ustanovenie Rozpisu súťaže 2019/2020 SsFZ sa odvolávalo podľa obsahu a zmyslu na článok 47 ods. 6, podľa ktorého „*Rozpis súťaže môže ustanoviť minimálny počet hráčov určitej vekovej kategórie, ktorí sú povinní nastúpiť v stretnutí danej súťaže.*“

OK SFZ sa pri posudzovaní toho či tlačová chyba mohla vzhľadom na kontext prípadu ovplyvniť adresátov tejto právnej normy v takom rozsahu, že by mohla spôsobiť jej neplatnosť, vychádzala predovšetkým z precedenčného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci *Douiyeb proti Holandsku* (zo 4. augusta 1999, č. 31464/94), kde išlo o tlačovú chybu (miesto odkazu na § 250 ter holandského trestného zákona bol odkaz na § 250) pri oboznamovaní sťažovateľa s dôvodmi zadržania. Európsky súd pre ľudské práva tu zdôraznil prednosť obsahu pred formou a uviedol, že z kontextu prípadu a celého spisového materiálu je zreteľne zrejماً tlačová chyba, resp. preklep. V komparácii s prerokovaným prípadom OK SFZ bola presvedčená o tom, že tlačovú chybu treba posudzovať v porovnaní s úmyslom tvorcu právnej normy a cieľom, ktorý sledovala. Zmyslom uvedenej normy bola jednoznačne aplikácia blanketovej normy uvedenej v článku 47 ods. 6 SP SFZ a naplnenie jej cieľa, ktorým bola podpora rozvoja futbalistov do 20 rokov a ich etablovanie sa v súťažiach mužskej kategórie. Preto sa priklonila k názoru OK SsFZ, ktorá brala odkaz na iný článok SP SFZ ako chybu pri písaní, ktorá nerobí všeobecnú právnu normu neplatnou a sankcie ukladané za nesplnenie povinnosti v nej uvedenej za právne relevantné

7. Napokon sa OK SFZ zaoberala námietkou, že navrhovateľ neporušil povinnosť mať počas celej doby zápasu hráča v kategórii U20. Tvrdil, že počas celej doby zápasu TIPOS 3. ligy Žarnovica - Lučenec mal na hracej ploche „*hráča, ktorý mal v čase zápasu vek 19 rokov.*“ Toto tvrdenie však nepodložila žiadnymi dôkazmi. OK SFZ poukazuje na všeobecnú zásadu procesného práva, že je na navrhovateľovi, aby preukázal svoje tvrdenia a teda uniesol dôkazné bremeno. Túto povinnosť nemôže prenášať na rozhodovací orgán. Uvedená zásada sa o to viac uplatňuje v kasačnom konaní, ktorého znaky má aj preskúmvacie konanie OK SFZ na základe podnetu proti už právoplatným rozhodnutiam. Opačný záver by viedol k porušeniu princípu právnej istoty, ktorý v prvom rade chráni inštitút právoplatnosti rozhodnutia.

8. OK SFZ sa stotožnila s odôvodnením OK SsFZ, že „pre konkrétny prípad je najdôležitejšie dosiahnuť stav a výsledok zodpovedajúci rozumnému usporiadaniu vecí, cieľom je dosiahnutie rovnováhy dotknutých vzťahov, záujmov a hodnôt vrátane hodnôt v športovej súťaži, ktorých cieľom je dosiahnutie fair play. Táto nemôže byť dosiahnutá vtedy, keď na stretnutie nastúpi jedno družstvo a počas celého stretnutia hrá s povinným hráčom (aj po striedaniach hráčov v stretnutí) s dátumom narodenia po 01.01.2000 a mladší, a druhé bez takéhoto hráča.“ Preto pri preskúmaní podnetu OK SFZ nezistila porušenie právnych predpisov SFZ a „odvolanie“ (podnet) zamietla.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiaden opravný prostriedok

V Bratislave, 09.12.2019

Vypracoval: prof. JUDr. Ján Svák, DrSc.



JUDr. Milan Ľalík

Predseda Odvolacej komisie SFZ