

U z n e s e n i e

Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu v Bratislave (ďalej len „Odvolacia komisia SFZ“), ako orgán príslušný na riešenie sporov s odvolacou a preskúmovacou pôsobnosťou v zmysle článku 60 Stanov SFZ, prerokovala odvolanie [REDAKOVANÉ] bytom [REDAKOVANÉ], proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie SFZ (ďalej „DK SFZ“) zo dňa 2. augusta 2018, č. U 94, a takto

r o z h o d l a :

Odvolacia komisia SFZ podľa čl. 60 ods. 14 písm. c) Stanov SFZ mení rozhodnutia DK SFZ tak, že vo veci uloženia disciplinárnej sankcie [REDAKOVANÉ] (U 94) ukladá finančnú pokutu vo výške 150,- EUR podľa čl. 12/2 a čl. 64/1,5 DP.

O d ô v o d n e n i e :

1. DK SFZ uložila [REDAKOVANÉ] (ďalej „odvolateľ“) v konaní č. U 94 dňa 2. augusta 2018 finančnú pokutu vo výške 300,- EUR podľa čl. 63/2b Disciplinárneho poriadku SFZ a čl. 12/2 Disciplinárneho poriadku SFZ za závažné nedostatky v Správe delegáta stretnutia (ďalej „správa DS“) finálového zápasu SC ŠK Slovan Bratislava – MSK Ružomberok, ktoré sa konalo dňa 1. mája 2018.
2. Proti tomuto rozhodnutiu podal Ing. Milan Lónčík dňa 7. augusta 2018 odvolanie, v ktorom uvádza, že bol potrestaný za priestupok, ktorý mal svojou činnosťou spáchať, pričom si nie je vedomý svojho pochybenia v dikcii „závažného nedostatku“ a preto potrestanie považuje za neadekvátne. V zdôvodnení potom opisuje skutočnosti, ktoré viedli k vyhotoveniu jeho Správy DS.
3. Odvolacia komisia SFZ pri prerokovávaní odvolania vyhodnotila skutkový stav veci na základe písomných materiálov a to najmä Správy DS zo dňa 1. mája 2018 stanoviska odvolateľa k požiadavke DK SFZ zo dňa 2. júla 2018, Rozhodnutia DK SFZ č. U 94 zo dňa 2. augusta 2018 a odvolania odvolateľa proti tomuto rozhodnutiu zo dňa 7. augusta 2018.
4. Odvolacia komisia SFZ na základe vykonaného dokazovania mala za preukázané, že DK SFZ pri svojom rozhodovaní vychádzal zo správne zisteného skutkového stavu, a to, že odvolateľ neuviedol do Správy DS skutočnosť, že bol od jedného z rozhodcov [REDAKOVANÉ] informovaný o návšteve p. [REDAKOVANÉ] v kabíne rozhodcov počas polčasovej prestávky. Napriek tomu v časti Správy DS – Vyhodnotenia po stretnutí uviedol, že „V rámci vyhodnotenia stretnutia D SFZ bola položená aj

otázka na účasť nepovolených osôb v kabíne R – odpoveď rozhodcovského tímu bola negatívna.“ Túto skutočnosť potvrdil aj sám odvolateľ napríklad v Stanovisku k požiadavke DK SFZ – U 1086 slovami „Pretože som mal viacero „zaručených“ podnetov od rôznych aktérov stretnutia (zástupcovia zväzu, diváci a pod.), že počas polčasovej prestávky, bola v kabíne R „nepovolaná osoba“ (a počas mojej návštevy v kabíne R mi to povedal PAR2 p. [REDACTED]“.

Týmto priamo vyvrátil svoje tvrdenie, že „odpoveď rozhodcovského tímu bola negatívna“, pretože súčasťou „rozhodcovského tímu“ je aj PARZ p. [REDACTED], ktorý v tom čase nemal voči delegátovi stretnutia k dispozícii iný právne účinný prostriedok aký využil pri informovaní delegáta stretnutia o návšteve kabíny rozhodcov v polčasovej prestávke „nepovolanou osobou“, t. j. p. [REDACTED]

5. Pri vyhodnotení výšky uloženej sankcie Odvolacia komisia SFZ vychádzala z posúdenia, či predmetné konanie odvolateľa bolo po prvé „závažným nedostatkom“, po druhé povahy spáchania tohto skutku a po tretie preventívneho pôsobenia sankcie.
6. Informovanie o návšteve nepovolanej osoby v kabíne rozhodcov v zápise zo stretnutia vykonanom delegátom stretnutia považuje Odvolacia komisia SFZ za dôležitú súčasť povinnosti delegáta stretnutia, najmä vzhľadom na posúdenie objektívnej nezávislosti futbalových rozhodcov z pohľadu vnímania verejnosti. Pochybenie pri podávaní tejto informácie delegátom stretnutia považovala preto za závažný nedostatok pri podávaní správy delegáta stretnutia.
7. Pre hodnotenie povahy spáchania skutku vzala Odvolacia komisia SFZ do úvahy najmä skutočnosť, že informácia o návšteve nepovolanej osoby kabíny rozhodcov v polčasovej prestávke bola delegátom stretnutia uvedená na inom mieste a na základe iných dôkazných prostriedkov, čo potvrdzuje snahu delegáta stretnutia nezamlčovať túto skutočnosť.
8. Napokon Odvolacia komisia SFZ posúdila výšku uloženej sankcie aj z hľadiska jej preventívneho pôsobenia a rozhodla o jej primeranom znížení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia a to aj z pohľadu výšky sankcií uložených v tejto veci rozhodcom stretnutia, pretože konanie delegáta stretnutia bolo s konaním rozhodcov v príčinnej súvislosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiaden opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 30.08.2018

Vypracoval: prof. JUDr. Ján Svák, DrSc.



predseda Odvolacej komisie SFZ