

## Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu č. OK 25/2018

### **U z n e s e n i e**

Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu v Bratislave (ďalej „OK SFZ“) ako orgán príslušný na riešenie sporov s odvolacou a preskúmacou pôsobnosťou v zmysle článku 60 Stanov SFZ na základe odvolania [REDAKOVANÉ] proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie Slovenského futbalového zväzu (ďalej „DK SFZ“) sp. zn. U 328 takto

### **r o z h o d l a :**

OK SFZ odvolanie [REDAKOVANÉ] proti rozhodnutiu DK SFZ (U 328) z a m i e t a podľa článku 60 ods. 14 písm. b) Stanov SFZ.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. DK SFZ svojim rozhodnutím zo dňa 22. 10. 2018 uznala [REDAKOVANÉ] (ďalej „previnilec“) vinným z disciplinárneho previnenia Narušenia regulárnosti a integrity súťaže podľa článku 52 ods. 2 písm. a) a d) Disciplinárneho poriadku SFZ (ďalej „DP SFZ“), podľa ktorého previnilec

- „ako hráč futbalového klubu Partizán Bardejov pred stretnutím 2. ligy SFZ súťažný ročník 2016/2017 medzi družstvami Partizán Bardejov – MFK Skalica, ktoré sa uskutočnilo dňa 24.05.2017 oslovil svojich spoluhráčov [REDAKOVANÉ] za účelom ovplyvnenia priebehu a výsledku tohto stretnutia s cieľom získať finančnú odmenu za jeho ovplyvnenie s tým, že po stretnutí dostal od [REDAKOVANÉ] finančnú odmenu vo výške minimálne 1.000,- EUR za ovplyvnenie tohto stretnutia“
- „pred stretnutím 2. ligy SFZ súťažný ročník 2016/2017 medzi družstvami Partizán Bardejov – FC Nitra, ktoré sa uskutočnilo dňa 31.05.2017, bol oslovený [REDAKOVANÉ] v súvislosti s konaním smerujúcim k nedovolenému ovplyvneniu priebehu a výsledku tohto stretnutia, toto síce odmietol, no túto skutočnosť neoznámil bezodkladne a dobrovoľne riadiacemu orgánu súťaže alebo SFZ“
- „bol niekoľkokrát oslovený [REDAKOVANÉ] v súvislosti s konaním smerujúcim k nedovolenému ovplyvneniu priebehu a výsledku tohto stretnutia, toto odmietol, no túto skutočnosť neoznámil bezodkladne a dobrovoľne riadiacemu orgánu súťaže alebo SFZ, pričom tomu tak bolo v súťažnom ročníku 2016/2017 2. ligy SFZ, Skupina o postup do Fortuna Ligy, minimálne pred stretnutiami Partizán Bardejov s družstvami FC ŠTK 1914 Šamorín a ŠFK Sered“

Na základe vyššie uvedeného [REDAKOVANÉ] DK SFZ uložila Disciplinárnu sankciu – pozastavenie výkonu športovej činnosti a Disciplinárnu sankciu – pozastavenie výkonu akejkoľvek funkcie v SFZ na 7 rokov.

2. Proti tomuto rozhodnutiu DK SFZ podal previnilec odvolanie dňa 02.11.2018 z dôvodu jeho neprimeranej prísnosti a z uvedeného titulu žiadal o zmiernenie uloženej disciplinárnej sankcie na dolnej hranici možnej sadzby disciplinárnej sankcie.

3. OK SFZ vykonala dokazovanie na základe písomných materiálov, ktoré mala v rámci svojho rozhodovania k dispozícii aj DK SFZ, ako aj na základe správy pána Jakuba Čavoja, asistenta integrity futbalu SFZ, ktorý podal v danej veci vysvetlenie k skutkovému stavu.

4. Na základe takto zisteného dokazovania sa OK SFZ stotožnila s názorom DK SFZ, že futbalový zápas Partizán Bardejov – MFK Skalica, ktorý sa uskutočnil 24.05.2017 bol manipulovaný. OK SFZ sa pritom v rámci svojho rozhodovania opierala najmä o Analýzu monitorovacieho systému UEFA, v zmysle ktorej existovali jasné a nepochybné dôkazy o stávkach, ako aj o tom, že priebeh alebo výsledok tohto stretnutia bol zmanipulovaný s cieľom získať výhru z korupčných stávok, s identifikáciou podozrivého stávkovania na tip, že Partizán Bardejov toto stretnutie prehrá. OK SFZ rovnako zohľadnila v rámci svojho rozhodnutia aj svedecké výpovede [REDAKOVANÉ] a v neposlednom rade taktiež oprela svoje rozhodnutie o Analýzu počítačových údajov mobilného telefónu [REDAKOVANÉ] ako aj o prepisy konverzácie uskutočnené v aplikácii Viber medzi [REDAKOVANÉ] pričom predovšetkým posledný z menovaných zadovážených dôkazných prostriedkov podľa názoru OK SFZ celkom jednoznačne preukazuje spáchanie disciplinárnych previnení podľa článku 52 ods. 2 písm. a) a d) DP SFZ previnilcom a možno ho označiť za zásadný z pohľadu preukázania miery angažovanosti previnilca na skutkoch, ktoré sa mu kladú za vinu.

5. OK SFZ v nadväznosti na uvedené zdôrazňuje, že napokon ani samotný previnilec vo svojom odvolaní nenamietal spáchanie skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu, nenavrhol v odvolaní žiadne dôkazy, ktoré by svedčili v jeho prospech a vo svojom odvolaní zúžil svoju procesnú obranu výlučne na konštatáciu neprimeranej prísnosti rozhodnutia DK SFZ. Za daného skutkového a dôkazného stavu (kedy v celom konaní nebol produkovaný jediný dôkaz spochybňujúci legitimosť rozhodnutia DK SFZ ) mala OK SFZ jednoznačne za preukázané spáchanie disciplinárnych previnení podľa článku 52 ods. 2 písm. a) a d) DP SFZ previnilcom.

6. OK SFZ v plnom rozsahu akceptovala kauzálny nexus medzi dôkaznými prostriedkami a konaním previnilca, tak ako ho popísala DK SFZ vo svojom rozhodnutí: „V rámci preukázania viny previnilcovi DK SFZ uvádza, že vina previnilca vychádza z viacerých na seba nadväzujúcich dôkazov, ktoré vo svojej vzájomnej súvislosti jednoznačne svedčia o ich hodnovernosti a vzájomne sa potvrdzujú. V prvom rade sa previnilec k vyššie špecifikovanému konaniu kvalifikovane priznal. Ďalej je to výpoveď osoby [REDAKOVANÉ], ktorý detailne uviedol všetky skutočnosti týkajúce sa procesu ovplyvnenia uvedeného stretnutia. Je nepochybné, že tzv. spojovateľom medzi ním a ostatnými hráčmi Bardejova bol previnilec, ktorý aktívne komunikoval ohľadom ovplyvnenia uvedeného stretnutia a sám oslovil ďalších svojich protihráčov. Uvedené skutočnosti vychádzajú zo zabezpečenej komunikácie medzi [REDAKOVANÉ], pričom táto komunikácia ako dôkaz je z hľadiska autenticity a bezprostrednosti dôkazom z hľadiska dokazovania veci zásadným.“

7. Pri hodnotení primeranosti trestu OK SFZ vzala do úvahy najmä závažnosť skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia, osobu previnilca, motívy jeho konania ako aj preventívny význam disciplinárnej sankcie. OK SFZ v danej súvislosti poukazuje na skutočnosť, že previnilec v rámci narušenia regulárnosti a integrity súťaže vystupoval ako iniciátor vo vzťahu k jeho ostatným spoluhráčom, ako subjekt, ktorý aktívnym spôsobom nabádal a získaval za účelom manipulácie zápasov ďalších spoluhráčov, za čo si okrem iného nechal sľúbiť odmenu.

8. Na ľarchu previnilca taktieľ vyznieva skutočnosť, ťe ani jedno z uvedených konaní neoznámil bezodkladne a dobrovoľne riadiacemu orgánu súťaľe alebo SFZ. Následnú spoluprácu previnilca z kompletnými orgánmi možno kvalifikovať výlučne ako poľahčujúcu okolnosť, nie však za okolnosť vylučujúcu trestnosť resp. spôsobujúcu zánik trestnosti. Námietku previnilca, v zmysle ktorej by ako potrestanie malo postačovať už len samotné medializovanie kauzy a prejednanie veci pred disciplinárnym orgánom (pozn. OK SFZ: z kontextu sa možno domnievať, ťe bez uloženia disciplinárnej sankcie) vyhodnotila OK SFZ ako irelevantnú a navyše účelovú.

9. V otázke primeranosti výšky trestnej sadzby disciplinárnej sankcie OK SFZ v zhode s rozhodnutím DK SFZ dospela k záveru, ťe vzhľadom na osobu previnilca (previnilec je aktívnym futbalistom), motív konania previnilca (získanie finančného prospechu), závažnosť konania previnilca, kedy týmto konaním došlo zavrhnúťahodným spôsobom k porušeniu základných princípov zmyslu športu ako formy súťaľe s určitými pravidlami a neurčitým priebehom a výsledkom a princípu fair play, sledujúc naplnenie represívnej ako aj preventívnej funkcie uloženej disciplinárnej sankcie, je disciplinárna sankcia uložená DK SFZ primeraná, a to aj s poukazom na správne zohľadnenie poľahčujúcich okolností na strane previnilca. OK SFZ pri ukladaní sankcie a jej výšky rovnako ako DK SFZ prihliadala aj na jurisdikčnú prax Disciplinárnej komisie UEFA v prípadoch disciplinárnych previnení neoznámenej informácií o pokusoch manipulovať futbalové zápasy.

10. Na základe týchto skutočností OK SFZ potvrdila rozhodnutie DK SFZ v celom rozsahu a odvolanie Richarda Nováka zamietla.

P o u ě n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ťiaden opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 27.11.2018

Vypracoval: JUDr. Boris Benkovič



prof. JUDr. Ján Svák, DrSc.  
podpredseda Odvolacej komisie SFZ