

Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu č. OK 27/2018

U z n e s e n i e

Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu v Bratislave (ďalej „OK SFZ“) ako orgán príslušný na riešenie sporov s odvolacou a preskúmavacou pôsobnosťou v zmysle článku 60 Stanov SFZ na základe odvolania [REDAKOVANÉ] proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie Slovenského futbalového zväzu (ďalej „DK SFZ“) sp. zn. U 369 takto

r o z h o d l a :

OK SFZ odvolanie [REDAKOVANÉ] proti rozhodnutiu DK SFZ (U 369) z a m i e t a podľa článku 60 ods. 14 písm. b) Stanov SFZ.

O d ô v o d n e n i e :

1. DK SFZ svojim rozhodnutím zo dňa 11. 10. 2018 uznala [REDAKOVANÉ] (ďalej „previnilec“) vinným z disciplinárneho previnenia podľa článku 52 ods. 2 písm. b, c, d Disciplinárneho poriadku SFZ (ďalej „DP SFZ“), podľa ktorého previnilec *„napriek tomu, že vedel o tom, že medzi [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] prebehla komunikácia v súvislosti s konaním smerujúcim k nedovolenému ovplyvneniu priebehu tohto stretnutia, túto skutočnosť neoznámil bezodkladne a dobrovoľne riadiacemu orgánu súťaže alebo SFZ, následne využil informácie z prostredia súperiaceho klubu, ktoré nie sú verejne dostupné a na základe toho sa priamo podieľal na stávkovaní na toto stretnutie za účelom získania finančného prospechu.“* Na základe toho mu uložila Disciplinárnu sankciu – pozastavenie výkonu športovej činnosti a Disciplinárnu sankciu - pozastavenie výkonu akejkoľvek funkcie v SFZ na 30 mesiacov.

2. Proti tomuto rozhodnutiu DK SFZ podal previnilec odvolanie dňa 17.10.2018 (doplnené dňa 02.11.2018) z dôvodu neúplného zistenia skutkového stavu a účelového vyhodnotenia výpovedí svedkov. Podľa jeho tvrdení najmä po prvé absentuje dôkaz o jeho

vedomosti o komunikácii medzi [REDACTED] a [REDACTED] ako údajných iniciátorov manipulácie zápasu a po druhé výpovede [REDACTED] sú vo viacerých smeroch protirečivé a nie je overená ich pravdivosť. Odvolal sa aj voči uloženiu sankcie, ktorá by obsahovala aj zákaz výkonu funkcie trénera mladších žiakov.

3. OK SFZ vykonala dokazovanie na základe písomných materiálov, ktoré mala k dispozícii aj DK SFZ, ako aj osobným vypočutím Jakuba Čavoja, asistenta integrity futbalu SFZ, ktorý podal v danej veci vysvetlenie k skutkovému stavu v súlade s článkom 74 ods. 2 DP SFZ.

4. Na základe takto zisteného dokazovania sa stotožnila s názorom DK SFZ, že futbalový zápas MŠK Rimavská Sobota – OFK Teplička nad Váhom, ktorý sa uskutočnil 21.05.2016 bol manipulovaný najmä z dôvodov výhry v stávkovaní. Opierala sa pritom najmä po prvé o analýzu monitorovacieho systému UEFA, ktoré zaznamenalo podozrivé stávkovanie na tip, že Teplička nad Váhom prehrá zápas, po druhé o svedecké výpovede [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] a po tretie z overenia okolností, za ktorých bol nariadený a najmä realizovaný rozhodujúci pokutový kop.

5. Previnilec namietal, že mu nebola preukázaná svedeckými výpoveďami vedomosť o predzápasovej komunikácii medzi [REDACTED] a [REDACTED], pretože z ich výpovedí to nevyplýva a nebola teda ani naplnená skutková podstata porušenia povinnosti informovať o pokuse manipulácie predmetného futbalového zápasu. Vzhľadom na to, že pokus manipulácie zápasu zo strany menovaných svedkov bol úzko prepojený so stávkovaním previnilca na tento zápas, OK SFZ považovala za dôležitú výpoveď [REDACTED], ktorý uviedol, že [REDACTED] mu v rozhovore uviedol, že previnilec spolu s ním bol nahnevany na skutočnosť, že ich ďalší spoluhráč, s ktorým si na predmetný zápas vsadili (brankár RS) si vsadil ešte osobitne na počet gólov. Výpoveďou [REDACTED] mala OK SFZ týmto za preukázané, že previnilec si vsadil na predmetný zápas spolu so spoluhráčmi. Túto skutočnosť [REDACTED] nevyvrátil a o vsádzaní previnilca pod dojmom informácií získaných pred stretnutím svedčí aj výpoveď [REDACTED] tak pred DK SFZ ako aj pred orgánom činným v trestnom konaní v zmysle Zápisnice o výsluchu svedka [REDACTED] zo dňa 27.03.2018. [REDACTED] tiež uviedol, že „pred zápasom došlo ku komunikácii medzi hráčmi Rimavskej Soboty a Tepličky nad Váhom, oni to odmietli“. Na základe toho sa stotožnil so záverom DK SFZ, že „[REDACTED] jednoznačne pred stretnutím disponoval informáciou, že

uvedené stretnutie sa pokúsil niekto zmanipulovať, túto informáciu neoznámil a naopak túto situáciu využil vo svoj prospech, nakoľko si „natipoval“ na prehru svojho mužstva očakávajúc finančný profit“. Previnilec v tomto smere nenavrhol v odvolaní žiadne dôkazy, ktoré by svedčili v jeho prospech a v samotnom disciplinárnom konaní odmietol len, že by sa akýmkoľvek spôsobom podieľal na manipulácii akéhokoľvek stretnutia. Z tejto skutkovej podstaty previnenia však nebol ani obvinený a ani potrestaný.

6. Previnilec vo svojom odvolaní osobitne nenamietal naplnenie skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia podľa článku 52 ods. 2 písm. c), ktorá sa naplnila tým, že využil informáciu, ktorá nie je verejne dostupná a má potenciú poškodiť integritu súťaže. V tomto prípade išlo opätovne o poškodenie integrity súťaže tipovaním vlastného zápasu na základe „interných“ informácií o nepriaznivej situácii vo futbalovom mužstve OFK Teplička nad Váhom.

7. OK SFZ sa doteraz nemala možnosť vyjadriť sa k nebezpečnosti stávkovania na vlastný zápas, ktorá predstavuje z pohľadu princípu *fair play*, formu jeho najzávažnejšieho porušenia v zmysle článku 52 ods. 2 písm. b) DP SFZ. OK SFZ sa stotožnila s tvrdením DK SFZ že *„konanie previnilca bolo v príkrom rozpore so zásadou fair play, na ktorej spočíva nielen futbalové, ale celkovo športové hnutie na Slovensku. Pritom je naivné sa domnievať, že hráč, ktorý sa priamo podieľa na stávkovaní či už proti alebo v prospech svojho družstva v konkrétnom zápase s očakávaním určitého výnosu, následne na podklade týchto skutočností odohrá dané stretnutie tzv. „na 100 % a v duchu všetkých zásad, ktoré garantujú nepredvídateľnosť výsledku stretnutia.“* V plnom rozsahu akceptovala kauzálny nexus medzi dôkaznými prostriedkami a konaním previnilca, tak ako ho popísala DK SFZ: *„V rámci preukázania viny previnilcovi DK SFZ uvádza, že vina previnilca vychádza z viacerých na seba nadväzujúcich dôkazov, ktoré vo svojej vzájomnej súvislosti jednoznačne svedčia o ich hodnovernosti a vzájomne sa potvrdzujú. V prvom rade bolo uvedené stretnutie vyhodnotené ako zmanipulované na podklade monitorovacieho systému UEFA. Uvedené podozrenie bolo následne potvrdené z výpovedi bývalého hráča Rim. Soboty [REDAKOVANÉ], ktorý detailne popísal priebeh udalostí, ktoré sa mali odohrať pred stretnutím. Verzia svedka [REDAKOVANÉ] bola následne v rámci disciplinárneho konania potvrdená aj výpoveďou [REDAKOVANÉ], ktorý v podstate v plnom rozsahu potvrdil skutočnosti uvedené hráčom [REDAKOVANÉ] a uviedol, že on bol tým, ktorý sprostredkoval ponuku na ovplyvnenie tohto stretnutia ostatným hráčom Tepličky nad Váhom a tiež následne, že uvedená ponuka bola niektorými hráčmi Tepličky nad*

Váhom zamietnutá. Z výpovede spoluhráča previnilca [REDACTED] i napriek skutočnosti, že i on popiera akékoľvek protiprávne správanie, vyplýva okrem iného tá skutočnosť, že pred stretnutím komunikoval s [REDACTED] ohľadom stavu svojich družstiev. K rozporu k výpovedi [REDACTED] ohľadom osoby, s ktorou [REDACTED] komunikoval mala DK SFZ za preukázané, že touto osobou bol [REDACTED] a nie [REDACTED], pričom [REDACTED] následne pri osobnej výpovedi pripustil, že sa v jeho mene môže mýliť.“

8. Previnielca žiadal, aby sa ako dôkaz o tipovaní vykonal záznam z kamery zabudovanej v tipovacom automate. Vzhľadom na to, že tieto záznamy sa archivujú len krátkodobo nemohli byť tieto k dispozícii už ani pre prvostupňové disciplinárne konanie. S poukázaním na výpoveď svedka [REDACTED] by takýto dôkaz nebol ani nevyhnutným.

9. Pri hodnotení primeranosti trestu OK SFZ vzala do úvahy najmä závažnosť skutkovej podstaty previnenia, osobu previnilca, motívy jeho konania ako aj preventívny význam disciplinárnej sankcie.

10. Ovplyvňovanie priebehu a výsledku futbalového zápasu zásadným spôsobom porušuje základné princípy zmyslu športu ako formy súťaže s určitými pravidlami a neurčitým priebehom a výsledkom. Bezprostredne a efektívne do priebehu a výsledku futbalového zápasu môžu zasiahnuť jeho účastníci, a to futbalisti a rozhodcovia. V prípade, že účastník futbalového zápasu tipuje vopred na výsledok zápasu možno s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou predpokladať, že svojim konaním na ihrisku sa bude snažiť tento výsledok dosiahnuť. Vzhľadom na to, že v súčasnosti je prístupné tipovanie nielen na konečný výsledok stretnutia, ale aj na jednotlivé časti (napríklad polčasový výsledok), resp. úkony (napríklad žltá karta, rohový kop, autové vhadzovanie a pod.) sú zásahy tipujúceho futbalistu do priebehu futbalového zápasu variabilné a môžu viesť nielen k prehre, ale aj k víťazstvu v zápase. Takéto manipulatívne zasahovanie do hry poškodzuje nielen princíp *fair play* futbalového zápasu, ale aj tipovanie tohto zápasu v zásade v neobmedzenom rozsahu a tým môže poškodiť alebo zvýhodniť aj iných tipujúcich. Na základe toho možno považovať stávkovanie futbalistu na vlastný futbalový zápas za rovnako spoločensky nebezpečné ako športovú korupciu, a to bez ohľadu na to, či je alebo nie je skutkovou podstatou trestného činu.

11. Osobu previnilca hodnotila OK SFZ v kontexte výpovedí svedkov (najmä výpoveď [REDAKOVANÉ]) a z mobilnej komunikácie previnilca s [REDAKOVANÉ], ktorá bola právoplatne odsúdená za trestný čin športovej korupcie a bola členom organizovanej zločineckej skupiny pôsobiacej na území Slovenska za účelom ovplyvňovania futbalových zápasov 1. a 2. slovenskej futbalovej ligy. Priamy kontakt s takouto kriminálnou osobou participujúcou na manipulácii futbalových zápasov znižuje morálnu integritu previnilca. Navyše previnilec tieto kontakty vo svojej výpovedi poprel.

12. Pri ukladaní sankcie a jej výšky OK SFZ rovnako ako DK SFZ prihliadala aj na jurisdikčnú prax Disciplinárnej komisie UEFA v prípadoch disciplinárnych previnení neoznámenej informácií o pokusoch manipulovať futbalové zápasy.

13. Námietku previnilca v odvolaní o neprimeranosti sankcie zákazu výkonu funkcie trénera mládežníckych futbalistov posudzovala OK SFZ vo svetle prípadu futbalového trénera [REDAKOVANÉ] č. OK/5/2018, v ktorom OK SFZ považovala futbalového trénera za osobu verejne známu, ktorej negatívne konanie smeruje „do samého jadra zmyslu a významu futbalovej súťaže založenej na princípoch fair play“. V prípade mládežníckych futbalistov je navyše ich tréner vzorom pre správanie a vyňatím zákazu výkonu funkcie trénera by sa oslabilo preventívne pôsobenie uloženej sankcie.

14. Na základe týchto skutočností OK SFZ potvrdila rozhodnutie DK SFZ v celom rozsahu a odvolanie [REDAKOVANÉ] zamietla.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiaden opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 27.11.2018

Vypracoval: prof. JUDr. Ján Svák, DrSc.



[REDAKOVANÉ]
prof. JUDr. Ján Svák, DrSc.
podpredseda Odvolacej komisie SFZ