

## Rozhodnutie

Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu v Bratislave (ďalej len „Odvolacia komisia SFZ“), ako príslušný orgán na rozhodovanie v druhom stupni o odvolaniach proti rozhodnutiam Disciplinárnej komisie SFZ v zmysle článku 60 Stanov SFZ, prerokovala odvolanie [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ] proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie SFZ č. U899, uverejnenému v Úradnej správe SFZ dňa 11.05.2017, a takto

rozhodla:

Odvolanie [REDAKOVANÉ] proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie SFZ č. U899 z a m i e t a, podľa čl. 60, ods. 14, písm. b) Stanov SFZ.

Odôvodnenie:

1. Disciplinárna komisia SFZ svojím rozhodnutím č. U899, uverejneným v Úradnej správe SFZ dňa 11.05.2017, rozhodla na základe podnetu futbalového klubu FK Poprad (U775), týkajúceho sa stretnutia 7. kola Slovnaft Cup-u MFK Skalica – FK Poprad, odohraného dňa 12.04.2017, za HNS (verbálne urážlivé prejavy voči hráčovi hostí [REDAKOVANÉ] pred zahájením stretnutia), podľa čl. 47/1b Disciplinárneho poriadku SFZ, o uložení disciplinárnej sankcie [REDAKOVANÉ], a to finančnej pokuty vo výške 2.000 € a zákazu výkonu funkcie na 6 týždňov, podľa čl. 47/2b, čl. 12/2, čl. 16/1, 2 a čl. 19/1, s prihliadnutím na čl. 36/2a, b, 5 Disciplinárneho poriadku SFZ, s účinnosťou od 12.5.2017 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“).
2. Proti uvedenému rozhodnutiu Disciplinárnej komisie SFZ podal [REDAKOVANÉ] dňa 19.05.2017 odvolanie, v ktorom žiadal zastavenie disciplinárneho konania, ktoré odôvodnil tým, že počas disciplinárneho konania sa nepreukázalo, že z jeho strany došlo k HNS voči [REDAKOVANÉ].
3. Odvolacia komisia SFZ preskúmala napadnuté rozhodnutie a po zohľadnení a posúdení všetkých okolností prípadu dospela k záveru, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne, pričom pri posudzovaní celej záležitosti vychádzala z dôkazov produkovaných v prvostupňovom konaní, ktoré podľa názoru Odvolacej komisie SFZ svedčia v prospech priebehu incidentu tak, ako ho opísal [REDAKOVANÉ]. Odvolacia komisia SFZ v tejto súvislosti poukazuje predovšetkým na vyjadrenie náhradného rozhodcu [REDAKOVANÉ], ktorý uviedol, že zaregistroval určité verbálne prejavy [REDAKOVANÉ] negatívneho charakteru voči [REDAKOVANÉ], ako aj na vyjadrenie svedka [REDAKOVANÉ], ktorý jednoznačne uviedol, že [REDAKOVANÉ] začal na [REDAKOVANÉ] kričať vulgárne nadávky.
4. Pokiaľ ide o vyjadrenie svedka [REDAKOVANÉ], Odvolacia komisia SFZ poukazuje na skutočnosť, že aj uvedený svedok pripustil, že nejaké provokácie pred začatím stretnutia registroval, avšak bližšie sa k danej záležitosti odmietol vyjadriť. V neposlednom rade Odvolacia komisia SFZ pri posudzovaní okolností prípadu vzala do úvahy aj vyjadrenia [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] ako aj ich vzájomnú konfrontáciu.

5. Odvolacia komisia SFZ ďalej poukazuje na skutočnosť, že [REDAKOVANÉ] v priebehu celého disciplinárneho konania nepredložil jediný dôkaz, ktorý by preukazoval ním tvrdené skutočnosti. Vyjadrenie [REDAKOVANÉ], na ktoré [REDAKOVANÉ] za účelom svojej obrany poukazuje, nepovažuje Odvolacia komisia SFZ v danom smere za relevantné, nakoľko samotný svedok pripúšťa provokácie pred stretnutím, pričom aj celkový kontext jeho vyjadrenia pripúšťa, že skutok sa mohol odohrať spôsobom, ktorý opísal [REDAKOVANÉ]. V neposlednom rade samotný podávateľ odvolania vo svojich vyjadreniach potvrdil poznámky na adresu [REDAKOVANÉ] pred začatím stretnutia. Obranu [REDAKOVANÉ] preto Odvolacia komisia SFZ vyhodnotila ako účelovú a nedôvodnú.
6. Odvolacia komisia SFZ v kontexte uvedeného poukazuje na ďalší rozmer prejedávaného prípadu – a to etický, predovšetkým vzhľadom na jeho obzvlášť negatívny zásah do princípov fair play a športovej etiky ako takej. Uvedená kauza aj vzhľadom na jej publicitu podľa názoru Odvolacej komisie SFZ negatívne zasiahla futbalovú obec a mala nepochybne negatívny vplyv na kreovanie športových ideálov budúcich futbalových hráčov. V modernom futbalovom svete je podľa názoru Odvolacej komisie SFZ nutné podobné excesy razantným spôsobom potierať. V súvislosti s uvedeným Odvolacia komisia SFZ poukazuje taktiež na zavrhnúťhodný a dehonestujúci spôsob, ktorým došlo k spáchaniu disciplinárneho previnenia, a to v prítomnosti detí, pričom výroky [REDAKOVANÉ], ktoré odzneli mali mimoriadne vulgárny charakter.
7. Pokiaľ sa jedná o výšku a druh Disciplinárnou komisiou SFZ uložených sankcií, Odvolacia komisia SFZ má aj vzhľadom na opakované porušenie Disciplinárneho poriadku SFZ Jozefom Kostelnikom za to, že tieto sú vo vzťahu k charakteru, spôsobu, miestu a času spáchaného disciplinárneho previnenia adekvátne.
8. Odvolacia komisia SFZ po zohľadnení a posúdení všetkých okolností prípadu dospela k záveru, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne. Z uvedeného dôvodu Odvolacia komisia SFZ rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiaden opravný prostriedok.

V Bratislave, 18.07.2017

Vypracoval: JUDr. Boris Benkovič



JUDr. Milán Lalík  
Predseda Odvolacej komisie SFZ