

Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu, Bratislava

č.: OK 8/2017

**ROZHODNUTIE**

Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu so sídlom v Bratislave (ďalej len „Odvolacia komisia“) ako orgán príslušný na riešenie sporov s odvolacou a preskúmavacou právomocou danou čl. 60 Stanov SFZ prerokovala odvolanie [REDAKOVANÉ] bytom [REDAKOVANÉ] zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Majerníkom, [REDAKOVANÉ] proti uzneseniu Disciplinárnej komisie (ďalej len „Disciplinárna komisia“) SFZ č. 828 z 27. 04. 2017 (uverejnené v úradnej správe č. 41), a takto

**r o z h o d l a :**

**Konanie podľa čl. 60 ods. 14 písm. a) Stanov Slovenského futbalového zväzu z a s t a v u j e .**

**O d ô v o d n e n i e :**

1. [REDAKOVANÉ] (ďalej len „bývalý hráč“ alebo „odvolateľ“) listom z 13. 04. 2017 poslal na DK SFZ podnet na začatie disciplinárneho konania voči futbalovému klubu FC VSS Košice, a. s. (ďalej len „futbalový klub“), pre nesplnenie si povinností vyplývajúcich z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Rozhodcovského súdu SFZ voči jeho osobe.

2. Disciplinárna komisia SFZ uznesením z 27. apríla 2017 podnet bývalého hráča zobrala na vedomie, bez prijatia ďalších opatrení s odôvodnením, že nesplnenie finančných záväzkov zo strany člena SFZ podlieha rozhodovacej právomoci Komory SFZ pre riešenie sporov.

3. Proti tomuto rozhodnutiu (postupu) Disciplinárnej komisie SFZ podal bývalý hráč odvolanie, ktorým navrhol, aby odvolacia komisia napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil Disciplinárnej komisii SFZ so záväzným stanoviskom potrebať futbalový klub pre porušovanie čl. 64 ods. 1 a 2 Disciplinárneho poriadku SFZ.

4. Disciplinárna komisia SFZ vo svojom stanovisku k odvolaniu bývalého hráča navrhla, aby odvolacia komisia jeho odvolanie ako bezdôvodné zamietla.

5. Odvolacia komisia je orgánom zabezpečenia spravodlivosti SFZ s odvolacou a prieskumnou právomocou (čl. 60 ods. 1 Stanov SFZ). Podľa čl. 60 ods. 4 Stanov SFZ rozhoduje v druhom stupni aj o odvolaniach proti rozhodnutiam Disciplinárnej komisie SFZ.

6. Z hľadiska ustálenej praxe Odvolacej komisie SFZ nie je dôležité a rozhodujúce, ako je príslušný individuálny akt aplikácie športového práva z hľadiska jeho formy označený, ale podstatnou skutočnosťou je to, či športovo-technický orgán individuálnym aktom (z obsahového hľadiska) autoritatívne zasiahol do právnej sféry odvolateľa; to sa v tejto veci vôbec nestalo (viď. bod 2.).

7. Pokiaľ aj z technického hľadiska išlo o „uznesenie“ Disciplinárnej komisie SFZ, teda o určitý formalizovaný prejav jej vôle, z obsahového hľadiska, preto nebola splnená základná procesná podmienka (existencia rozhodnutia v materiálnom zmysle), pre začatie odvolacieho konania voči neautoritatívnemu rozhodnutiu. Rozhodnutie DK SFZ totiž odvolateľovi neprivedilo žiadnu ujmu na jeho právach či právnom postavení.

8. Ako obiter dictum treba dodať, že disciplinárne konanie predstavuje vzťah medzi priestupcom a príslušným orgánom SFZ. Preto neexistuje žiadne právo zaručené športovo-právnymi predpismi pre tretie osoby (oznamovateľa, poškodeného),

aby na základe ich podnetu iná osoba bola disciplinárne potrestaná tak, ako to žiadal bývalý hráč voči futbalovému klubu. Preto aj z tohto dôvodu bolo „odvolanie“ neprípadné, teda zmätočné a tým aj neúčinné.

9. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia (porovnaj aj rozhodnutie pod č. OK 2/2016).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. júla 2017



  
JUDr. Milan E a l í k , v. r.

predseda Odvolacej komisie SFZ