



Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu

OK/9/2020

U z n e s e n i e

Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu v Bratislave ako orgán príslušný na riešenie sporov s odvolacou a preskúmačou pôsobnosťou v zmysle článku 60 Stanov SFZ, prerokovala podnet ŠK Demänová na preskúmanie rozhodnutí orgánov Liptovského futbalového zväzu a takto

r o z h o d l a :

Odvolacia komisia SFZ zrušuje podľa čl. 60 ods. 14 písm. d) Stanov SFZ rozhodnutie Odvolacej komisie LFZ, ktorým prerokovala odvolanie ŠK Demänová uplatnené dňa 07. 10. 2020 voči uzneseniu DK LFZ v ÚS č. 13/20-21 (U 46, U 47, U 48, U 49, U 50) zo dňa 01.10.2020, zverejnenom v úradnej správe LFZ č. 17 zo dňa 26. novembra 2020 a vec vracia Odvolacej komisii LFZ na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

1. Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu (ďalej „OK SFZ“) na základe podnetu ŠK Demänová (ďalej „podnecovateľ“), ktorý jej bol postúpený Disciplinárnou komisiou SFZ preskúmal disciplinárne rozhodnutia DK LFZ vedené pod sp. zn. U 46, U 47, U 48, U 49, U 50. V predmetných rozhodnutiach DK LFZ vyvodila disciplinárnu zodpovednosť voči futbalovému klubu, vedúcemu mužstva, trénerovi, kapitánovi ako aj hráčovi, ktorého neoprávnený štart vo futbalovom stretnutí predmetnú disciplinárnu zodpovednosť privodil.
2. OK SFZ je oprávnená podľa čl. 60 ods. 8 písm. a) Stanov SFZ na základe podnetu oprávneného člena SFZ preskúmať súlad právoplatných rozhodnutí ktoréhokoľvek orgánu SFZ s predpismi a rozhodnutiami SFZ, UEFA a FIFA. Formálno-procesnou podmienkou je riadne vyčerpanie riadnych opravných prostriedkov pri dodržaní článku



Odvolaacia komisia Slovenského futbalového zväzu

- 10 ods. 4 Stanov SFZ a materiálnou podmienkou je preukázanie športového alebo právneho záujmu na preskúmaní rozhodnutia. OK SFZ konštatovala, že formálno-procesná podmienka bola naplnená a pri rozhodovaní o naplnení materiálnej podmienky vychádzala z obsahu podnetu. Podnecovateľ namietal nezohľadnenie stupňa zavinenia pri vymeriavaní trestu a automatické uplatňovanie disciplinárnych sankcií bez možnosti uplatnenia upustenia od uloženia disciplinárnej sankcie na základe článku 38 ods. 1 a 2 Disciplinárneho poriadku SFZ (ďalej „DP SFZ“). Podnecovateľ nespochybňoval športovú sankciu v podobe kontumácie výsledku a teda nebolo potrebné ani preskúmať existenciu športového záujmu. Vzhľadom na doterajšiu rozhodovaciu prax OK SFZ, ktorá je založená práve na dôležitosti skúmania stupňa zavinenia pre vymeriavanie disciplinárnych sankcií považovala OK SFZ podmienku existencie právneho záujmu na preskúmaní rozhodnutí orgánov Liptovského futbalového zväzu (ďalej „LFZ“) za naplnenú.
3. OK SFZ vykonala dokazovanie oboznámením sa s úradnou správou LFZ č. 13/2020 zo dňa 1. októbra 2020 a osobitne U 46, U 47, U 48, U 49, U 50 ako aj bodmi 6 a 7 Športovo-technickej komisie LFZ uverejneným v tej istej správe, odvolaním ŠK Demänová proti rozhodnutiu DK LFZ a korešpondenciou medzi podnecovateľom a DK SFZ.
 4. Na základe takto vykonaného dokazovania zistila, že k neoprávnenému štartu hráča Jozefa Pavloviča došlo na futbalovom stretnutí 7. ligy LFZ ŠK Demänová – FK Bobrovec, keď uvedený hráč nastúpil na toto futbalové stretnutie s č. 6 avšak v zápisovej súpiske bol uvedený pod týmto číslom iný hráč, a to Dávid Slatkovský. Na základe toho a z podnetu FK Bobrovec ŠTK LFZ kontumoval výsledok futbalového stretnutia v prospech FK Bobrovec 0:3 a DK LFZ následne potrestala
 - Jozefa Pavloviča pozastavením výkonu športu na 1 mesiac (U 46),
 - Daniela Klepáča ako vedúceho mužstva pozastavením výkonu funkcie na 1 mesiac (U 47),
 - Jozefa Pavloviča ako trénera pozastavením výkonu funkcie na 1 mesiac (U 48),
 - Petra Húsku ako kapitána pozastavením výkonu funkcie kapitána na 1 mesiac (U 49) a



Odvolaacia komisia Slovenského futbalového zväzu

- ŠK Demänová finančnou pokutou vo výške 150 Eur (U 50).
5. OK SFZ predovšetkým pripomína, že pri vyvodzovaní zodpovednosti za porušenie právnych predpisov treba odlíšiť tzv. športové sankcie, ktoré majú za následok zásah do výsledkov futbalových stretnutí a disciplinárne sankcie, ktoré spôsobujú ujmu konkrétnej fyzickej či právnickej osobe. Na tejto skutočnosti nič nemení ani to, že tak športová ako aj disciplinárna zodpovednosť môže byť vyvodená z jedného a toho istého porušenia pravidiel športovej súťaže a noriem disciplinárnej zodpovednosti. Uloženie jednej sankcie nie je podmienené druhou sankciou. Medzi porušením pravidiel športovej súťaže a porušením noriem disciplinárneho poriadku je však zásadný rozdiel vo vzniku zodpovednosti. Kým pri porušení pravidiel športovej súťaže sa uplatňuje spravidla objektívna zodpovednosť tak pri vyvodzovaní disciplinárnej zodpovednosti sa vyžaduje zavinenie. OK SFZ k zodpovednosti za porušenie pravidiel športovej súťaže napríklad v rozhodnutí sp. zn. OK 8/2013 uviedla: „ *Zodpovednosť futbalového klubu za nedodržanie futbalových pravidiel je objektívnou zodpovednosťou za výsledok, resp. za škodlivé konanie na regulárnosť súťaže, ktorej sa klub nemôže zbaviť (liberovať), o to viac sa jej nemôže exkulpovať.*“ Naopak v prípade disciplinárnej zodpovednosti sa uplatňuje subjektívna zodpovednosť, ktorá je založená na zavinení. Disciplinárny orgán bez ohľadu na vyvodenie zodpovednosti za porušenie pravidiel športovej súťaže a uloženie sankcie za ich porušenie musí pri vyvodzovaní disciplinárnej zodpovednosti dokázať zavinenie a na dokazovanie zavinenia sa kladú vyššie nároky ako pri uplatňovaní objektívnej zodpovednosti. Aj v rámci zavinenia sa diferencuje podľa toho či disciplinárne previnenie si vyžaduje úmyselné konanie alebo nedbanlivostné konanie.
6. V prerokovávanom prípade ŠTK SFZ pre vyvodenie zodpovednosti za porušenie pravidiel športovej súťaže postačovalo preukázanie samotnej skutočnosti, že k porušeniu týchto pravidiel došlo. K tomu stačilo dokázanie toho, že hráč s č. 6 nie je David Slatkovský, ale Jozef Pavlovič čo je dostatočné v súťaži, kde hrajú futbalové kluby z obcí situovaných v blízkom okolí, kde „každý každého pozná“, o čom svedčí aj



Odvolaacia komisia Slovenského futbalového zväzu

poznámka podnecovateľa v liste adresovanom tajomníkovi DK SFZ zo dňa 26. 11. 2020: „*Nedovolili by sme si postaviť hráča vedome aj z toho dôvodu, že polovica mužstva hostí ho pozná, nakoľko hrávajú spolu súťažne hokej za jeden klub*“. Preukázanie skutku postačujúce pre uloženie športovej sankcie však neznamená, že bola preukázaná aj vina vyžadovaná pre vyvodenie disciplinárnej zodpovednosti. O to viac nemožno ukladať disciplinárnu sankciu ako automatický následok uplatnenia športovej sankcie. V tomto prípade bol však práve takýto nedostatočný prístup do vysokej miery pravdepodobný o čom svedčí aj skutočnosť, že DK LFZ nepovažoval za potrebné vyžiadať si stanovisko klubu, ktorého hráči boli disciplinárne potrestaní a aj klub sám bol sankcionovaný na pomery klubu pomerne vysokou finančnou pokutou.

7. Disciplinárne previnenie spočívajúce v neoprávnenom štarte hráča vo futbalovom stretnutí je z hľadiska viny diferencované podľa subjektov zavinenia. Článok 53 ods. 2 DP SFZ vyžaduje úmyselné konanie vo forme nepriameho úmyslu hráča, ktorý neoprávnene nastúpil na stretnutie, to znamená musí sa mu hodnoverným spôsobom preukázať, že si bol plne vedomý svojho neoprávneného štartu už pred nastúpením na futbalové stretnutie. Spoluzodpovedným v tomto prípade sú aj v zmysle čl. 53 ods. 3 DP SFZ vedúci družstva, tréner a kapitán družstva, ktorí umožnili hráčovi spáchanie tohoto disciplinárneho previnenia, pričom v ich prípade postačuje pre uznanie viny aj nedbanlivostné konanie, ktoré sa však tiež musí preukázať a to minimálne dokázať im ich nevedomú nedbanlivosť. Vzhľadom na svoje postavenie v družstve mali alebo mohli vedieť, že previnilec môže neoprávnene štartovať vo futbalovom stretnutí. DP SFZ priamu zodpovednosť klubu za neoprávnený štart neustanovuje a preto je dôležité v súvislosti so sankcionovaním klubu špecifikovať, ktorého disciplinárneho previnenia sa v súvislosti s neoprávneným štartom hráča dopustil. Bez tejto špecifikácie je disciplinárna sankcia nepreskúmateľná a má znaky svojvôle. DP SFZ pri disciplinárnych previneniach, ktorých sa môže priamo dopustiť aj futbalový klub túto skutočnosť výslovne uvádza. V prípade článku 53 tomu tak nie je čo znamená, že nemožno disciplinárne sankcionovať športový klub len všeobecným poukázaním na článok 64 ods. 1 a 5 DP SFZ, ktorý určuje všeobecnú zodpovednosť za porušenie právneho predpisu, a to ani v spojení s článkom 52 Súťažného poriadku SFZ, ktorý len



Odvolaacia komisia Slovenského futbalového zväzu

definuje pojem neoprávneného štartu hráča a nie skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia neoprávneného štartu hráča.

8. V prerokovávanom prípade bolo teda povinnosťou DK LFZ dokázať úmyselné konanie hráča, ktorý neoprávnene nastúpil na futbalové stretnutie a v prípade ostatných potrestaných fyzických osôb zohľadniť či išlo po prvé o závažné porušenie športových pravidiel spojených s neoprávneným nastúpením hráča na futbalové stretnutie, po druhé aké následky, resp. vplyv na priebeh a výsledok futbalového stretnutia malo neoprávnené nastúpenie hráča a po tretie participáciu každého z nich na porušení DP SFZ. Rovnako tak mala posúdiť zodpovednosť klubu za neoprávnený štart hráča o to viac keď „automatická“ zodpovednosť pri tomto disciplinárnom previnení nevyplýva z čl. 53 DP SFZ. Po takto vykonanom dokazovaní mala potom DK LFZ zvážiť či nenastali okolnosti, ktoré by umožňovali upustiť od uloženia disciplinárnej sankcie podľa čl. 38 DP SFZ, resp. či disciplinárne previnenie je tak závažné, že nie je možné od uloženia disciplinárnej sankcie upustiť v zmysle čl. 38 ods. 4 DP SFZ. Nemožno totiž nezohľadniť aj pri závažných disciplinárnych previneniach osobitné okolnosti prípadu ako na to upozornil podpredseda DK SFZ p. P. Mihal v maile zo dňa 21. novembra 2020.

9. OK SFZ z vykonaného dokazovania usúdila, že príslušné orgány pri posudzovaní neoprávneného štartu hráča J. Pavloviča na futbalovom stretnutí ŠK Demänová – ŠK Bobrovec takto nepostupovali a najmä vzhľadom na konkrétne okolnosti prípadu nezohľadnili možnosť aplikácie čl. 38 DP SFZ. Na základe toho zrušila rozhodnutie OK LFZ so záväzným stanoviskom, aby v obnovenom disciplinárnom konaní vykonaním dokazovania posúdila, či
 - vôbec došlo k disciplinárnemu previneniu hráča J. Pavloviča, to znamená povinnosť preukázať mu úmysel nastúpiť do futbalového stretnutia aj keď si bol predom vedomý, že jeho štart je neoprávnený,
 - individuálne vyhodnotiť zodpovednosť potrestaných fyzických osôb, najmä vzhľadom na ich vedomosť, že striedaním hráča v čase, keď už nemohol zásadnejším spôsobom



Odvolačná komisia Slovenského futbalového zväzu

ovplyvniť výsledok futbalového stretnutia sa dopúšťajú disciplinárneho previnenia, čo sa týka najmä trénera a kapitána družstva,

- špecifikovať disciplinárne previnenie klubu, najmä vzhľadom na skutočnosť, že za disciplinárne previnenie neoprávneného štartu hráča futbalový klub priamo nezodpovedá a presne určiť akým konaním porušil predpisy SFZ v zmysle čl. 64 DP SFZ.

V prípade, že bude vina dostatočne preukázaná je OK LFZ, resp. DK LFZ povinná posúdiť možnosť aplikácie čl. 38 DP SFZ najmä vzhľadom na

- povahu skutku, ktorý vyplýval skôr z „technického“ porušenia športových pravidiel, čo OK SFZ precedenčne považuje za menej závažné previnenie (*pozri napríklad OK/5/2018 alebo OK4/2017*),
- následky disciplinárneho previnenia, to znamená ako a v akom rozsahu mohol neoprávnený štart hráča J. Pavloviča ovplyvniť priebeh a výsledok futbalového stretnutia ŠK Demänová – FK Bobrovec,
- osobu previnilca.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.

V Bratislave, 3. februára 2021

Vypracoval: prof. JUDr. Ján Svák, DrSc.



JUDr. Milan Ľalík

predseda Odvolacej komisie SFZ