



Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu

OK/10/2022

U z n e s e n i e

Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu v Bratislave ako orgán príslušný na riešenie sporov s odvolacou a preskúmavacou pôsobnosťou v zmysle článku 60 Stanov Slovenského futbalového zväzu, prerokovala odvolanie futbalového klubu AS Trenčín voči rozhodnutiu Disciplinárnej komisie Slovenského futbalového zväzu U42, zverejneného v Úradnej správe č. 5 zo dňa 28.07.2022 a takto

r o z h o d l a :

Odvolacia komisia SFZ podľa článku 60 ods. 13 písm. b) Stanov SFZ odvolanie futbalového klubu AS Trenčín voči rozhodnutiu Disciplinárnej komisie Slovenského futbalového zväzu U42, zverejneného v Úradnej správe č. 5 zo dňa 28.07.2022 z a m i e t a.

O d ô v o d n e n i e :

1. Futbalový klub AS Trenčín odvolaním zo dňa 26.08.2022 napadol rozhodnutie Disciplinárnej komisie SFZ U42, zverejneného v Úradnej správe č. 5 zo dňa 28.07.2022 (ďalej len „Rozhodnutie“), na základe ktorého bola futbalovému klubu AS Trenčín podľa čl. 64 ods. 1 písm. a), čl. 64 ods. 4 a čl. 12 ods. 6 Disciplinárneho poriadku SFZ uložená disciplinárna sankcia za porušenie čl. 10 písm. e) Rozpisu republikových súťaží riadených SFZ a ÚLK pre súťažný ročník 2022/2023 (ďalej len „Rozpis súťaží“) - opakované neoprávnené vykonávanie predzápasovej rozcvičky brankárov p. [REDACTED] [REDACTED] v stretnutiach 1. a 2. kola Fortuna ligy, finančná pokuta vo výške 300 EUR.
2. Odvolateľ vo svojom Odvolaní uvádza dôvody, pre ktoré p. [REDACTED] viedol rozcvičku brankárov v stretnutiach 1. a 2. kola Fortuna ligy, a to konkrétne potrebu pripravenosti p. [REDACTED] v prípade zranenia prvých dvoch brankárov Odvolateľa, pričom Odvolateľ si bol vedomý vzdelania p. [REDACTED], napriek tomu podľa názoru Odvolateľa nemôže ísť na t'archu klubu, že sa ani jeden z dvoch brankárov nezranil na rozcvičke. Odvolateľ ďalej spochybnil skutkové zistenia DK SFZ a považuje Rozhodnutie za nespravodlivé.



Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu

3. Odvolacia komisia SFZ si po prijatí Odvolania zadovážila všetky potrebné listinné dôkazy a materiály potrebné pre náležité preskúmanie napadnutého Rozhodnutia a zároveň pre vydanie odôvodneného a spravodlivého rozhodnutia v tomto konaní.

4. Na prvom mieste Odvolacia komisia SFZ pri posudzovaní veci vychádzala z čl. 10 písm. e) Rozpisu súťaží, ktorý jasne a zrozumiteľne stanovuje okruh osôb, ktoré sú oprávnené vykonávať predzápasovú alebo zápasovú rozcvičku hráčov. Ide konkrétne o hlavného trénera, asistenta trénera, kondičného trénera a trénera brankára, pričom v prípade trénera brankárov vo Fortuna Lige sa vyžaduje, aby bol držiteľom buď UEFA Goalkeeper A licencie, alebo licencie študent UEFA Goalkeeper A. Použitie slovného spojenia „*len nasledujúce osoby*“ v gramatickom vyjadrení čl. 10 písm. e) Rozpisu súťaží implikuje, že ide o taxatívny výpočet oprávnených osôb, ktorý nemožno svojvoľne rozširovať.

5. Z vykonaného dokazovania možno dospieť k záveru, že p. █████ nedisponoval vyžadovanými licenciami pre trénera brankárov, čo v konečnom dôsledku nerozporoval ani Odvolateľ, nebol zapísaný ani ako hráč v Zápise o stretnutí v daných stretnutiach 1. a 2. kola Fortuna ligy, ani ako člen realizačného tímu, z čoho vyplýva, že p. █████ nebol oprávnený vykonávať predzápasovú rozcvičku brankárov, ako to preukazujú nielen správy delegátov z daných stretnutí 1. a 2. kola Fortuna ligy, ale aj predložená fotodokumentácia, čím bezpochyby došlo k porušeniu predpisov – Rozpisu súťaží.

6. Odvolacia komisia SFZ sa ďalej nestotožňuje s námietkou Odvolateľa ohľadom prípadného zranenia prvých dvoch brankárov, a akejsi “poistky,” ktorou bol p. █████. V tomto smere čl. 10 písm. e) Rozpisu súťaží nepripúšťa žiadne výnimky, a to ani v prípade dlhodobého zranenia hráča, ale jasne stanovuje okruh oprávnených osôb. *Ad absurdum* by potom bolo možné, aby sa rozcvičiek zúčastnilo nekonečné množstvo tzv. “poistiek.”

7. Odvolacia komisia na záver dodáva, že umožnenie vyhradenému okruhu vykonávať rozcvičku pred zápasom nie je len bezúčelným pravidlom, ale má za cieľ zabezpečiť, aby rozcvičku vykonávali osoby s príslušným stupňom vzdelania, a tým sa zabezpečila požadovaná odbornosť. Je v záujme nielen klubu, ale aj rozcvičujúcich sa hráčov, aby sa rozcvičku pred zápasom, alebo počas zápasu vykonávala pod odborným dohľadom osoby na to kvalifikovanej.



Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu

8. Vo vzťahu k výške disciplinárnej sankcie Odvolacia komisia SFZ uvádza, že s prihliadnutím na závažnosť disciplinárneho previnenia Odvolateľa, uloženú disciplinárnu sankciu – finančnú pokutu vo výške 300 EUR, považuje za adekvátnu, ktorá zároveň naplní sankčnú, ale aj výchovnú a preventívnu funkciu.
9. Disciplinárna sankcia bola uložená za skutok, ktorý sa nepochybne stal, preto ani Odvolacia komisia SFZ nenašla dôvody pre inú výšku trestu pre klub. Odvolacia komisia SFZ teda nezistila, že by Disciplinárna komisia SFZ považovala za zistené niečo, čo v spise nie je, alebo opomenula niečo podstatného, čo sa v spise nachádza, ani že by v jej úvahách existovali logické rozpory. Odlišný názor odvolateľa na výšku trestu alebo na okolnosti zistené Disciplinárnou komisiou SFZ, nie sú s ohľadom na zásadu voľného hodnotenia dôkazov spôsobilé založiť opodstatnenosť odvolania, resp. vecné spochybnenie rozhodnutia.
10. **V súlade s článkom 60 ods. 13 písm. b) Stanov SFZ:** „*Odvolacia komisia môže rozhodnúť vo veci tak, že odvolanie alebo podnet zamietne, ak napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s právnym poriadkom, predpismi a rozhodnutiami SFZ, UEFA a FIFA.*“
11. Na základe vyššie uvedeného Odvolacia komisia SFZ v rámci svojej odvolacej pôsobnosti rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiaden opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 22.09.2022

Vypracoval: JUDr. Pavol Malich

JUDr. Milan Ľalík

predseda Odvolacej komisie SFZ