



## Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu

OK/4/2023

### U z n e s e n i e

Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu v Bratislave ako orgán príslušný na riešenie sporov s odvolacou a preskúmovacou pôsobnosťou v zmysle článku 60 Stanov Slovenského futbalového zväzu, prerokovala odvolanie [REDAKOVANÉ] v zast. JUDr. Martin Ganczner podané voči Uzneseniu Disciplinárnej komisie SFZ (ďalej ako „DK SFZ“) č. U 905 zo dňa 16.03.2023 a takto

### r o z h o d l a :

Odvolacia komisia SFZ odvolanie [REDAKOVANÉ] v zast. JUDr. Martin Ganczner podané voči Uzneseniu Disciplinárnej komisie SFZ č. U 905 zo dňa 16.03.2023 z a m i e t a podľa čl. 60 ods. 13 písm. b) Stanov SFZ.

### O d ō v o d n e n i e :

1. DK SFZ s poukazom na všetky zadovážené relevantné skutočnosti, ktoré vyplynuli zo všetkých zhromaždených dôkazov dospela k záveru, že [REDAKOVANÉ] (ďalej len „previnilec“ alebo „odvolateľ“) sa v danom prípade dopustil ako hráč futbalového klubu FC Petržalka pred stretnutím 1. ligy U19 SFZ súťažný ročník 2021/2022 medzi družstvami FC Petržalka U19 – FC Košice U19, ktoré sa uskutočnilo dňa 21.05.2022, tým, že po predchádzajúcej dohode s [REDAKOVANÉ] prišli za brankárom družstva FC Petržalka U19 [REDAKOVANÉ] a následne ho [REDAKOVANÉ] s vedomím [REDAKOVANÉ] oslovil „či si chce zarobiť za manipuláciu daného stretnutia s ponukou platby 5 000 Eur“, čo [REDAKOVANÉ] následne odmietol, pričom k ovplyvneniu stretnutia z ich strany nedošlo: Na základe uvedených skutočností bolo rozhodnutím U905 zo dňa 16.03.2023 uložená disciplinárna sankcia pozastavenie výkonu športu na 3 roky podľa čl. 52/4a a čl. 36/1d DP.
2. DK SFZ k vyššie uvedenému záveru dospela na základe zadovážených dôkazov, ktoré po ich starostlivom zvážení jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach, vyhodnotila ako hodnoverné. V tomto kontexte poukázala predovšetkým na výpoveď samotného previnilca, ktorý sa k spáchaniu predmetného skutku v plnom rozsahu priznal. V tejto súvislosti DK SFZ konštatovala, že previnilec zároveň konkrétne aj ozrejmil svoje pohnútky, ktoré ho viedli k danému konaniu, ktorého sa dopustil v spolupáchateľstve s [REDAKOVANÉ]. Podľa názoru DK SFZ bolo nepochybné, že [REDAKOVANÉ] bol iniciátorom a teda aj tzv. spúšťačom protiprávneho konania, pričom [REDAKOVANÉ] bol tým, ktorý síce nevyvinul prvotnú aktivitu v danom konaní, avšak jednoznačne aktivite [REDAKOVANÉ] nezabránil resp. v tejto ho ešte aktívne udržiaval.
3. Protí rozhodnutiu podal previnilec prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie ku dňu 5.4.2023, kde svoju vinu nepoprel, opätovne zdôraznil to, že sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Ako ďalej uviedol, disciplinárna sankcia je podľa jeho názoru neprimerane prísna a má na jeho osobu negatívny dopad. V zmysle uvedených argumentov a v zmysle obsahu odvolania bolo zrejmé, že previnilec vinu nepopiera, avšak sa odvoláva iba voči výške trest (disciplinárnej sankcie).



## *Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu*

---

4. Odvolacia komisia SFZ si po predložení odvolania zadovážila všetky potrebné listinné dôkazy a materiály potrebné pre náležité preskúmanie napadnutého rozhodnutia a zároveň pre vydanie odôvodneného a spravodlivého rozhodnutia v tomto konaní.
5. Na základe vykonaného dokazovania dospela Odvolacia komisia SFZ k záveru, že k vyššie popísanému konaniu odvolateľa, ktoré je mu v rozhodnutí kladené za vinu, došlo. Samotné konanie, ktoré sa odvolateľovi dáva za vinu priamo nevyvracia ani sám odvolateľ vo svojom podanom odvolaní. Disciplinárna sankcia bola uložená za skutok, ktorý sa nepochybne stal, čo vo svojom odvolaní potvrdil aj odvolateľ, preto ani Odvolacia komisia SFZ nenašla dôvody pre inú výšku disciplinárnej sankcie pre odvolateľa. Odvolacia komisia SFZ teda nezistila, že by Disciplinárna komisia SFZ považovala za zistené niečo, čo v spise nie je, alebo opomenula niečo podstatného, čo sa v spise nachádza, ani že by v jej úvahách existovali logické rozpory. Odlíšny názor odvolateľa na výšku disciplinárnej sankcie alebo na okolnosti zistené Disciplinárnou komisiou SFZ, nie sú s ohľadom na zásadu voľného hodnotenia dôkazov spôsobilé založiť opodstatnenosť odvolania, resp. vecné spochybnenie rozhodnutia.
6. Odvolacia komisia SFZ na záver uvádza, že pri svojom rozhodovaní brala do úvahy všetky okolnosti prípadu, vrátane poľahčujúcich okolností upravených v čl. 36 ods. 1 DP SFZ, na druhej strane Odvolacia komisia SFZ bola povinná prihliadnuť aj na závažnosť konania odvolateľa, a preto Odvolacia komisia SFZ uloženie disciplinárnu sankciu považuje za adekvátnu, ktorá zároveň naplní nielen sankčnú, ale aj výchovnú a preventívnu funkciu.
7. Na základe vyššie uvedeného Odvolacia komisia SFZ v rámci svojej odvolacej pôsobnosti rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :**            Protí tomuto uzneseniu nie je prípustný žiaden opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 02.05.2023

Vypracoval: JUDr. Miroslav Bobák

JUDr. Milan Ľalík  
predseda Odvolacej komisie SFZ