



Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu

OK/8/2022

U z n e s e n i e

Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu (ďalej „OK SFZ“) ako príslušný orgán pre rozhodovanie o odvolaniach proti rozhodnutiam orgánov Slovenského futbalového zväzu vydaných v prvom stupni v zmysle čl. 60 ods. 6 Stanov SFZ prerokovala odvolanie [REDACTED] proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie SFZ č. SFZ-DK-2021/2022-1149(U-1149) z 23. 06. 2022 a takto

rozhodla

OK SFZ z r u š u j e rozhodnutie Disciplinárnej komisie čl. SFZ-DK-2021/2022-1149(U-1149) z 23. 06. 2022 a vec vracia na nové konanie a rozhodnutie Disciplinárnej komisii SFZ podľa čl. 60 ods. 13 písm. d) Stanov SFZ.

O d ô v o d n e n i e

1. Disciplinárna komisia SFZ (ďalej „DK SFZ“) na svojom zasadnutí dňa 22. júna 2022 vo veci disciplinárneho konania vedeného v spoločnom konaní na základe U 81 rozhodla, že menovaný sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa čl. 64/1a Disciplinárneho poriadku s poukazom na čl. 36/2 a čl. 38/2c Stanov SFZ. DK SFZ zároveň podľa čl. 16/6 DP a čl. 39/1,2 Stanov SFZ podá Konferencii návrh na odvolanie menovaného z funkcie člena Komory SFZ pre riešenie sporov.
2. Proti uvedenému uzneseniu DK SFZ podal [REDACTED] (ďalej len „odvolateľ“) dňa 15.07.2022 odvolanie. V odvolaní spochybnil nesprávne zistený skutkový stav, na základe ktorého bolo potom vydané vecne nesprávne rozhodnutie vychádzajúce z nesprávne posúdenia veci a zároveň majúce iné vady spôsobujúce jeho rozpor s predpismi SFZ.



Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu

3. Odvolacia komisia SFZ vykonala dokazovanie oboznámením sa s listinným materiálom, a to rozhodnutím DK SFZ z 22. júna 2022, odvolaním odvolateľa zo 14. júla 2022 a stanoviskom DK SFZ k odvolaniu z 1. augusta 2022. Na základe toho konštatovala, že skutkové okolnosti prípadu sú spochybnené rôznym výkladom ich právneho posúdenia vo vzťahu k naplneniu skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia z dôvodu, že odvolateľ ako člen orgánu na riešenie sporov (ďalej „OPRSŠ“) zastupoval záujmovú organizáciu hráčov, trénerov, rozhodcov alebo klubov podľa § 38 ods. 2 písm. c) bod 3 Stanov SFZ, pričom túto skutočnosť neoznámil generálnemu sekretárovi zväzu v zmysle čl. 36 ods. 2 Stanov SFZ. Sporným bodom medzi DK SFZ a odvolateľom bol výklad pojmu „zastupovanie“ záujmovej organizácie hráčov vo vzťahu k ohrozeniu nezávislosti odvolateľa ako člena OPRSŠ, ktorý mal údajne „zastupovať“ záujmovú organizáciu hráčov, a to Úniu futbalových profesionálov (ďalej „ÚFP“). Zásadným rozporom medzi argumentami DK SFZ a odvolateľa však v skutočnosti podľa zistenia OK SFZ nebol rozpor vo výklade pojmu „zastupovanie“, ale samotná kolaborácia medzi odvolateľom a ÚFP vo vzťahu k subjektívnej nezávislosti, ktorú spochybňoval odvolateľ a k objektívnej nezávislosti, ktorej porušenie považovala DK SFZ za základ pre svoje rozhodnutie o disciplinárnom previnení.

4. Na základe takto ustáleného skutkového stavu a po zohľadnení rôzneho právneho posúdenia tohoto skutkového stavu je povinnosťou OK SFZ pripomenúť, že OPRSŠ a teda aj v rámci SFZ sú zriadené na základe zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a preto sa riadia právnym režimom daným okrem tohoto zákona aj Ústavou Slovenskej republiky, čo vyplýva z jeho konštantnej judikatúry aj právnej doktríny (bližšie SVÁK, J., PITEK, L. Šport, futbal a právo - vo svetle rozhodnutí odvolacej komisie Slovenského futbalového zväzu. Bratislava: Wolters Kluwer, 2019.). Platí to nielen pre rozhodovanie športových sporov ale aj pre zloženie OPRSŠ, vrátane chápania a posudzovania ich nezávislosti. To znamená, že primárnym východiskom pre posudzovanie nezávislosti OPRSŠ a aj jeho členov je určujúci čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a naň nadväzujúca rozhodovacia prax Ústavného súdu SR, ktorá si v tomto smere osvojila výkladové princípy k čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej „Dohovor“) podané Európskym súdom pre ľudské práva (ďalej „ESLP“). Vzhľadom na to, že primárnou ambíciou OK SFZ je posilnenie autonómie športu



Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu

a minimalizácia zásahov štátu do športu, vrátane všeobecných súdov, tak jej snahou je, aby OPRSS zriadené podľa zákona o športe napĺňali aj ďalšie požiadavky kladené na „nezávislý a nestranný tribunál“ v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru. V tomto smere sa nestotožnil s argumentáciou sťažovateľa v bode 1.9. odvolania, že „v národnom športovom zväze je absolútne nenáležité uplatňovať kritéria sudcovskej nezávislosti“, pričom na podporu tohoto argumentu „predložil prezentáciu zloženia medzinárodnej komory pre riešenie sporov, ktorej som taktiež členom a ktorá rieši na celosvetovej úrovni identické spory ako sú tie, ktoré rieši Komora SFZ.“ Týmto argumentom však v OK SFZ skôr vzbudil pochybnosti o nezávislosti „medzinárodnej komory FIFA“ ak jej členom je tá istá osoba, ktorá rieši na národnej „úrovni identické spory“ (bližšie OROSZ, L., SVÁK, J. a kol. Ústava Slovenskej republiky. Komentár. I. zväzok. Základné princípy a ľudské práva. Bratislava: Wolters Kluwer, 2021. s. 674-676). Požiadavky na nezávislosť a nestrannosť športového tribunálu z pohľadu čl. 6 ods. 1 definoval ESEF vo viacerých svojich rozhodnutiach [napríklad Ali Riza a ostatní proti Turecku (z 28. januára 2020, č. 30226/10 a 4 ďalšie)], pričom vždy vychádzal z rozlíšenia objektívnej a subjektívnej nezávislosti.

5. Cieľom OPRSS je zabezpečenie nestrannosti jeho rozhodovania a podľa toho sa testuje aj jeho člen. Posudzuje sa teda

- subjektívny pocit člena OPRSS (tu sa do úvahy berie presvedčenie či pocit člena OPRSS vzhľadom na účastníkov či predmet sporu môže rozhodovať nestranne) čo predstavuje subjektívnu nezávislosť,
- zdanie či člen OPRSS budí aj navonok dôveru vo svoje nestranné rozhodovanie čo predstavuje objektívnu nezávislosť a teda nestačí, že sudca je subjektívne nestranný ale musí sa takým aj javiť v očiach strán o ktorých rozhoduje, pretože platí, že „spravodlivosť nielenže má byť vykonávaná ale sa musí aj javiť, že je vykonávaná“ (nález Ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 47/05 z 11. mája 2005).

Ústavný súd SR k tomu napríklad v uznesení sp. zn. II. ÚS 76/99 z 21. júla 1999 uviedol: „K tvrdeniu účastníka a vedľajšieho účastníka, že k narušeniu nestrannosti súdu...stačí púha pochybnosť o sudcovej nezáujatosti..., treba uviesť, že pri pochybnosti o nestrannosti nejde o akúkoľvek pochybnosť, ale len o pochybnosť, ktorá môže byť považovaná za objektívne odôvodnenú, to znamená odôvodniteľnú aj z pohľadu nestranného pozorovateľa.“



Odvolaacia komisia Slovenského futbalového zväzu

6. Pri ukladaní disciplinárneho previnenia DK SFZ vychádzala z porušenia objektívnej nezávislosti odvolateľa ako člena OPRSS, pričom nechápala „zastupovanie“ vo formálnom slova zmysle „v kontexte existencie formalizovaného poverenia na konanie v prospech vymedzených záujmových združení, avšak a predovšetkým a najmä v materiálnom slova zmysle a to vo forme akejkoľvek činnosti v prospech týchto skupín, ktorá je objektívne spôsobilá narušiť, resp. spochybnit' nezávislosť a nestrannosť takejto osoby vo vzťahu k svojmu členstvu v Komore pre riešenie sporov SFZ.“ S takýmto „materiálnym“ vymedzením objektívnej zodpovednosti sa stotožnila aj OK SFZ, pričom zohľadnila aj relevantnosť argumentov odvolateľa pri jeho výklade pojmu „zastupovanie“ vo vzťahu k subjektívnej nezávislosti.
7. Pre posúdenie odôvodnenosti disciplinárnej sankcie bolo teda podľa OK SFZ rozhodujúce, či DK SFZ dostatočne preukázala porušenie objektívnej nezávislosti odvolateľa ako člena OPRSS, ktoré z pohľadu subjektívnej nezávislosti vyvracal odvolateľ. Z listinných dôkazných materiálov sa OK SFZ nezaoberala tými, ktorými DK SFZ poukazovala na právne zastupovanie futbalistov či klubov, pretože svedecké výpovede v tomto smere vyvolávajú skôr otázky z oblasti advokátskej etiky a deontológie, čo môžu kompetentne posúdiť príslušné stavovské orgány. V zásade tak mala OK SFZ k dispozícii len výpovede odvolateľa a dvoch svedkov, niektoré mediálne výstupy (viac len vo forme odkazov a nie ako ich vyhodnotenie DK SFZ vo vzťahu k disciplinárnemu previneniu) a účasť odvolateľa v legislatívnej tvorbe. Predmetné dôkazy nepochybne potvrdili (a nespochybnili to ani odvolateľ), že „existuje vzťah založený na vzájomnej spolupráci spočívajúcej v poskytovaní poradenstva zo strany previnilca ÚFP.“ Úlohou DK SFZ bolo presvedčivé preukázanie, že tento „vzťah“ porušil objektívnu nezávislosť odvolateľa ako člena OPRSS, resp. slovami Stanov SFZ či „zastupuje“ ÚFP. Tu OK SFZ opakuje, že slovo „zastupovanie“ chápe tak vo svetle nielen subjektívnej nezávislosti ale aj objektívnej nezávislosti člena OPRSS, ktorú DK SFZ preukazoval dvomi skutkami. Prvý skutok sa týkal poradenstva odvolateľa pri riešení sporov medzi futbalovým klubom FC Nitra a jeho hráčmi, kde bola svedkami viac hodnotená kvalita (napríklad účelové navádzanie na vyvolanie sporov, resp. spôsobenie „chaosu“ v tom „čo im on tvrdil a na čo ich navádzal“ ako to popísal svedok M. Peško) z hľadiska advokátskej etiky a deontológie poradenstva



Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu

(formálne zastupovanie tu nebolo preukázané) ako objektívna obava z porušenia nezávislosti odvolateľa ako člena OPRSS. Preukázanie objektívnej nezávislosti nemožno úplne abstrahovať od konkrétnej rozhodovacej činnosti odvolateľa ako člena OPRSS. Rovnako nie je zrejmé ani prepojenosť medzi participáciou odvolateľa na legislatívnom procese a výkonom jeho rozhodovacej činnosti ako člena OPRSS pri druhom skutku kladenom za vinu odvolateľovi. V tomto smere by malo byť aj doplnené dokazovanie.

8. K procesným výhradám odvolateľa sa vzhľadom na výrok tohoto uznesenia už OK SFZ nevyjadrovala, avšak upozorňuje DK SFZ, že pri svojom ďalšom rozhodovaní by ich mala zohľadniť, najmä ak vyplývajú z právnych predpisov SFZ, napríklad uloženie sankcie priamo v petite rozhodnutia.
9. **V súlade s článkom 60 ods. 13 písm. b) Stanov SFZ:** *„Odvolacia komisia môže rozhodnúť vo veci tak, že zruší napadnuté rozhodnutie a vráti vec so záväzným stanoviskom orgánu, ktorého rozhodnutie na základe odvolania alebo podnetu zrušila, na nové konanie a rozhodnutie.“*
10. Na základe vyššie uvedeného Odvolacia komisia SFZ v rámci svojej odvolacej pôsobnosti rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiaden opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 22.09.2022

Vypracoval: Prof. JUDr. Ján Svák, DrSc.

JUDr. Milan Ľalík

predseda Odvolacej komisie SFZ