

U Z N E S E N I E

Komora Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov ako orgán pre zabezpečenie spravodlivosti v zmysle článku 59 Stanov SFZ a ustanovení poriadku Komory SFZ pre riešenie sporov, v mene ktorej koná člen Komory SFZ pre riešenie sporov doc. JUDr. Jaroslav Čollák, PhD., v právnej veci navrhovateľa

proti odporcoví

o zaplatenie 1.500,- EUR s

prísľušenstvom, ktorá je vedená na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS/16/2023, o odvolaní proti rozhodnutiu Komory SFZ pre riešenie sporov zo dňa 17.06.2024 vedenom na Komore SFZ pre riešenie sporov pod spisovou značkou KS-O/5/2024, v konaní o vylúčení člena senátu Komory SFZ pre riešenie sporov z prejednávania a rozhodovania vecí, takto

rozhodla :

Člen Komory SFZ pre riešenie sporov Mgr. Peter Lukašek (zástupca hráčov profesionálneho futbalu) **je vylúčený** z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na Komore SFZ pre riešenie sporov pod sp. zn. KS-O/5/2024.

Odôvodnenie:

- I. Nezáujatosť a nestrannosť člena Komory SFZ pre riešenie sporov nie je podstatnou požiadavkou len pre členov SFZ pôsobiacich v SFZ na členskom princípe, ale aj v zmysle širších spoločenských vzťahov, ktoré vnímajú právomoc Komory SFZ pre riešenie sporov a jej úlohu aj na úseku spravodlivého procesu a jeho záruk, to pri prejednávaní a rozhodovaní sporov.
- II. Komora SFZ je ako orgán zabezpečenia spravodlivosti so zákonným postavením orgánom SFZ, na základe čoho existuje povinnosť členov orgánov konať tak, aby chránili dobré meno futbalu, aby ho nepoškodzovali, a aby pri realizácii decíznej právomoci orgánu, v ktorom pôsobia nevnášali dôvody na zásah do práv a právom chránených záujmov členov SFZ, ktorých spory predmetný orgán rozhoduje.
- III. Spoločenské vzťahy sú vzťahmi vzájomného interpersonálneho pôsobenia členov spoločnosti a vzťahom kontaktu, preto teória zdanlia uplatňovaná aj judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva vytvára náročnejšie požiadavky na vyhodnocovanie pozície sudcu ako nezávislého a nestranného. Ide o záruky, že sudca (člen Komory SFZ pre riešenie sporov) bude môcť rozhodovať nezávisle a nestranne (bližšie pozri aj: Rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. I. ÚS 332/08).
- IV. Obsah pojmu „nestrannosť sudcu“ je ďalej vyložený judikačnou činnosťou Európskeho súdu, z ktorých zároveň vyplývajú základné princípy charakterizujúce obsah základného práva na nestranný súd. Z prípadu Piersach proti Belgicku vyplýva, že nestrannosť je potrebné skúmať z dvoch uhlov pohľadu. Európsky súd pre ľudské práva rozlišuje subjektívne hľadisko nestrannosti, t. j. v danom prípade je potrebné zistiť osobné presvedčenie sudcu prejednávajúceho spor a objektívne hľadisko nestrannosti, t. j. v danom prípade je potrebné zistiť, či sú poskytnuté dostatočné záruky pre vylúčenie akejkoľvek pochybnosti v danom

smere. V prípade subjektívneho hľadiska nestrannosti sa nestrannosť sudcu predpokladá až do predloženia dôkazu o opaku.

- V. Európsky súd pre ľudské práva však pripomína, že nie je možné uspokojiť sa len so subjektívnym hľadiskom nestrannosti, ale je potrebné skúmať, či sudca poskytuje záruky nestrannosti aj z objektívneho hľadiska. Objektívna nestrannosť sa pritom neposudzuje podľa subjektívneho stanoviska sudcu, ale podľa vonkajších objektívnych skutočností. Je potrebné zdôrazniť, že sudca môže síce subjektívne rozhodovať absolútne nestranne, ale napriek tomu jeho nestrannosť môže byť spochybnená so zreteľom na jeho status, ktorý môže súvisieť s prejednávaným sporom. Práve tu Európsky súd pre ľudské práva uplatňuje tzv. teóriu zdania (théorie des apparences), podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť v očiach strán. Spravodlivosť nielenže má byť vykonávaná; musí sa aj javiť, že má byť vykonávaná. Tento princíp súd vyložil z čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd prvýkrát v prípade Delcourt proti Belgicku a neskôr aj v spomínanom prípade Piersach proti Belgicku. Uvedený princíp spočívajúci v objektívnom hľadisku nestrannosti sudcu Európsky súd aplikoval aj v prípade Ferrantelli and Santanego proti Taliansku, pričom ďalej zdôraznil, že sudca sa má objektívne javiť v očiach strán, že je nestranný a zároveň musí byť vylúčená akákoľvek vonkajšia oprávnená pochybnosť o jeho nestrannosti. Ide o dôveryhodnosť, ktorú v demokratickej spoločnosti musia súdy vzbudzovať vo verejnosti. Tento istý princíp bol aplikovaný aj v prípade Kyprianou proti Cypru.
- VI. Medzi základné povinnosti sudcu a analogicky člena Komory SFZ pre riešenie sporov patrí oznámiť predsedovi všetky skutočnosti, pre ktoré sa cíti subjektívne zaujatý, alebo pre ktoré sa môže nezávislému subjektu (zdanie sa) javiť ako nezaujatý a nestranný.
- VII. Tento kontext statusu sudcu sa musí vyhodnocovať prísne, v kontexte všetkých sudcovi známych skutočností, ktorí by mohli v očiach verejnosti vytvoriť pochybnosť o nestrannosti a nezávislosti. Aj v zmysle rešpektovanej komentárovej spisby „subjektívne hľadisko sudcovskej nestrannosti sa musí podriadiť prísnejšiemu kritériu objektívnej nestrannosti. Za objektívne však nemožno považovať to, ako sa nestrannosť sudcu len subjektívne niekomu javí, ale to, či reálne neexistujú okolnosti objektívnej povahy, ktoré by mohli viesť k legitímnym pochybnostiam o tom, že sudca určitým, nie nezaujatým, vzťahom k veci disponuje“. Neoznámenie akejkoľvek skutočnosti sudcom všeobecnej sústavy súdnictva, ktorá by mohla zakladať vylúčenie sudcu v konaní je závažným disciplinárnym previnením v zmysle príslušnej legislatívy, pričom tieto kvalitatívne požiadavky na konanie sudcov sú v plnej miere aplikovateľné aj na postavenie člena Komory SFZ pre riešenie sporov.
- VIII. Podľa ESĽP nie je možné uspokojiť sa iba so subjektívnou nestrannosťou sudcu. Naopak, sudca je podľa ESĽP nestranný až vtedy, ak zároveň spĺňa aj kritérium objektívnej nestrannosti. Pri objektívnej nestrannosti sudcu sa berú do úvahy vonkajšie okolnosti mimo vnútorného presvedčenia sudcu, prípadne jeho správania, pri ktorých sa skúma, či sudca poskytuje dostatočné záruky, aby sa vylúčil akékoľvek pochybnosti o jeho nestrannosti.
- IX. Zastupovanie sporovej strany členom Komory SFZ pre riešenie sporov v skoršom období pred existenciou a začiatkom sporu prejednávaného Komorou vytvára medzi členom Komory SFZ pre riešenie sporov a účastníkom konania taký vzťah (v tomto prípade vzťah klient - advokát), na základe ktorého nie je v ďalšom období možné hodnotiť existenciu nezaujatosti a nestrannosti člena Komory pri prejednávaní a rozhodovaní sporu.

- X. Oznámenou skutočnosťou je založený vzťah medzi členom Komory SFZ pre riešenie sporov a účastníkom konania, to tak po subjektívnej, ako aj objektívnej stránke.
- XI. Po vecnom preskúmaní skutočností oznámených členom Komory SFZ pre riešenie sporov, predseda komory mal za preukázané, že člen komory prezentoval také skutočnosti, ktoré odôvodňujú, aby bol z prejednávanej veci vylúčený.

Poučenie: Protí tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave, 02.12.2024

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Andrej Koryťák



doc. JUDr. Jaroslav Čollák, PhD.
predseda senátu