



## ***Odvolaacia komisia Slovenského futbalového zväzu***

---

**OK/1/2025**

### **U z n e s e n i e**

Odvolaacia komisia Slovenského futbalového zväzu v Bratislave (ďalej „OK SFZ“) ako príslušný odvolací orgán prerokovala odvolanie Mgr. Petra Lukášeka (reg. číslo 1414411, ďalej „odvolateľ“) proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie SFZ (ďalej „DK SFZ“) č. U 550 zo dňa 31. októbra 2024 a takto

### **r o z h o d l a :**

**Odvolaacia komisia SFZ odvolanie Petra Lukášeka proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie SFZ č. U 550 zo dňa 31. 10. 2024 z a m i e t a podľa čl. 60 ods. 13 písm. b) Stanov SFZ.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Na OK SFZ bolo predložené odvolanie proti rozhodnutiu DK SFZ č. U 550 z 31. októbra 2024, ktorým uznala odvolateľa za vinného z porušenia „*predpisu SFZ podľa čl. 64/1a DP v spojení s čl. 7/2 Etického kódexu SFZ a Poškodenia dobrého mena futbalu podľa čl. 65/1*“, ktorého sa dopustil internetovou ponukou nadštandardného množstva lístkov na verejnosťou veľmi sledované futbalové stretnutia Slovana Bratislava v Lige majstrov, čo vyvolalo reakciu nielen fanúšikov ale aj médií poškodzujúcu dobré meno futbalu, čomu dopomohol aj sám odvolateľ zverejnením svojich hanlivých názorov na fanúšikov Slovana Bratislava.
2. Odvolateľ včas a riadne podal odvolanie proti rozhodnutiu DK SFZ, v ktorom „*z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a nesprávnych skutkových zistení, spochybnil skutkové zistenia a ich právne posúdenie.*“
3. Na svojom rokovaní dňa 4. februára 2025 OK SFZ prerokovala odvolanie a zároveň sa oboznámila s celou spisovou dokumentáciou, ktorú doplnila aj o ďalšie skutkové zistenia popísané v ďalšom.
4. Na základe predložených dokumentov a vykonaného dokazovania mala za preukázané, že k daným skutkom došlo. Rozpor medzi DK SFZ a odvolateľom je pri posúdení daných skutkov a ich subsumpcie pod skutkovú podstatu príslušného právneho predpisu SFZ.
5. Odvolateľ namietal v tomto duchu posúdenie svojho
  - „*zapojenia sa do finančných transakcií spojených s futbalovými stretnutiami*“ (body 1.1. až 1.11. odvolania)
  - nedôstojného a neetického správania „*napriek povinnosti uvedomiť si svoj vplyv*“ (body 2.1. až 2.7.)



## ***Odvolaacia komisia Slovenského futbalového zväzu***

---

6. Prvý dôvod odvolania je založený na spochybnení jeho konania „vo vzťahu k ustanoveniu článku 21 ods. 1 Etického kódexu“. V obsiahlej argumentácii namieta proti tomu, že sa údajne nezapojil do aktivít v zmysle čl. 21 ods. 1 Etického kódexu, ktorý sankcionuje „účasť na stánkovaní, hazardných hrách a obdobných aktivitách.“ Tento dôvod síce uvádza v odôvodnení svojho rozhodnutia aj DK SFZ avšak výlučne len s dôvodmi začatia disciplinárneho konania, ktoré sa však v priebehu konania ani nepotvrdili a ani úplne nevyvrátili. Práve podozrenie z nadštandardného predaja nedostatkových lístkov spôsobilo vo verejnosti reakciu v podobe následných urážlivých transparentov a pokrikov nielen na adresu odvolateľa ale aj na celý SFZ, osobitne priamo v priebehu futbalových zápasov Slovana Bratislava.
7. Reakcia fanúšikov na nezvyčajný nákup a následný verejne šírený predaj (na internete) nedostatkových vstupeniiek na stretnutia Ligy majstrov je zapríčinená aj následným správaním odvolateľa, a to aj „napriek povinnosti uvedomiť si svoj vplyv“. Citácia z odvolania je zároveň aj kľúčom k určeniu právnej zodpovednosti odvolateľa za jeho prejavy na verejnosti v kontexte práva na slobodu prejavu, ktorého porušenie odvolateľ namietal.
8. Právo na slobodu prejavu je jedným z pilierov demokratického štátneho režimu. V tom sa OK SFZ plne stotožňuje s názorom odvolateľa. Zásah do neho môže byť vykonaný len z taxatívne uvedených dôvodov stanovených v čl. 8 ods. 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej „Dohovor“) a čl. 26 ods. 4 Ústavy SR. Predmetný zásah je potom preskúmaný na základe testov ústavnosti a teda, či
  - bol založený na základe zákona, pričom tu aj Ústavný súd SR rešpektuje extenzívnu definíciu zákona ako právnej normy obsiahnutej aj v iných prameňoch práva, ktorú permanentne zdôrazňuje aj ESĽP – Európsky súd pre ľudské práva,
  - sledujú legitímny cieľ,
  - ich uplatnenie bolo nevyhnutné v demokratickej spoločnosti.
9. Pri skúmaní týchto podmienok zásahu do práva na slobodu prejavu došla OK SFZ k záveru, že po prvé zásah bol vykonaný na základe zákona pojmovo definovaného súdnymi precedensami ESĽP (právna norma musí byť jasná, zrozumiteľná, prístupná a všeobecne záväzná) a po druhé bol naplnený aj legitímny cieľ, ktorým je v tomto prípade ochrana práv a slobôd iných aplikovaná na právo SFZ na dobré meno.
10. Kľúčovým pre rozhodnutie OK SFZ o primeranosti zásahu (zásahom bola finančná pokuta uložená odvolateľovi v predmetnom konaní) do práva na slobodu prejavu bolo preskúmanie toho či v tomto prípade bol zásah nevyhnutný v demokratickej spoločnosti.
11. Test preskúmania primeranosti zásahu do práva na slobodu prejavu vychádza z metodiky ESĽP a Ústavného súdu SR a zo zodpovedania piatich otázok: kto, o kom, čo, kde a ako.
12. Prvá otázka („kto?“) je v tomto prípade veľmi dôležitá, pretože subjektom, do práv ktorého bolo zasiahnuté rozhodnutím DK SFZ je člen Komory SFZ pre riešenie sporov SFZ (ďalej „člen Komory“)



## ***Odvolaacia komisia Slovenského futbalového zväzu***

---

a teda nie je všeobecným subjektom ale osobitným subjektom využívajúcim právo na slobodu prejavu. Predovšetkým treba uviesť, že odvolateľ bol ako člen Komory v postavení člena tribunálu v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru. Podľa ustálenej judikatúry ESLP tribunálom nie je len súd vo všeobecnom význame slova ale aj iný rozhodovací orgán. Pre oblasť športu stanovil ESLP kritéria nezávislého tribunálu v rozhodnutí vo veci *Ali Rıza proti Turecku* (z 28. januára 2020, č. 30336/10). Podľa tohoto precedensu tribunálom v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru je rozhodovacím orgánom pre spory v športe ten, ktorý je

- zriadený zákonom,
- poverený rozhodovaním na základe obligatórnej arbitráže,
- nezávislý.

13. Prvé dve podmienky formálneho charakteru Komora napĺňa vďaka zákonu o športe a na jeho základe vydaných Stanov SFZ. Tretia podmienka závisí od posúdenia a dôležité pre jej akceptovanie je existencia objektívnej nestrannosti, ktorá kladie všeobecné požiadavky na správanie sa sudcu, pretože spravodlivosť má byť nielen vykonávaná ale musí aj budiť dojem nezávislosti (slávna sentencia, že „Justice must not only be done, but must also be seen to be done“), čo kladie u sudcov vysoké nároky na ich profesnú kvalitu a morálny kredit. Netýka sa to len správania sudcov v konkrétnom prípade ale má dosah aj na jeho vystupovanie na verejnosti, ktoré je upravené etickými kódexami. Ich porušenie sa sankcionuje aj podľa disciplinárnych poriadkov. V tomto prípade vystupoval odvolateľ v postavení člena Komory ako sudca tribunálu zriadeného v zmysle požiadaviek čl. 6 ods. 1 Dohovoru.
14. Sudcovia, ku ktorým v zmysle judikatúry ESLP patrí ja odvolateľ, sú špeciálnym subjektom pri hodnotení zásahov do slobody ich prejavu. Pre nich sa pri výkone slobody prejavu vyžaduje osobitná zdržanlivosť vo vyjadrovaní na verejnosti, resp. pri vykonávaní úkonov na verejnosti. Na tejto skutočnosti nič nemení ani to, že predmetom prejavu bola vec všeobecného záujmu vykonaná v reakcii na hanlivé nápisy o sťažovateľovi zo strany fanúšikov Slovana Bratislava. Kým nadštandardný predaj lístkov prostredníctvom internetu je viac súkromnou aktivitou sťažovateľa, tak reakcia fanúšikov Slovana Bratislava na túto aktivitu preniesla do roviny všeobecného záujmu. Z tohoto uhla pohľadu potom OK SFZ hodnotila hanlivé výroky odvolateľa na adresu fanúšikov Slovana Bratislava ako bezprostrednú reakciu na ich správanie. Predmetnú reakciu OK SFZ nepovažovala za prejav zdržanlivosti vyžadovanej od špeciálneho subjektu slobody prejavu ale naopak za taký, ktorý poškodil dobré meno futbalu.
15. V ďalšom dokazovaní OK SFZ zistila, že následky reakcie odvolateľa nemajú jednorazový charakter pretože fanúšikovia Slovana Bratislava pokračujú v znevažovaní SFZ a tým aj dobrého mena slovenského futbalu. Príkladom je futbalové stretnutie Slovana Bratislava so Spartakom Trnava zo dňa 1. marca 2025, kde bol na veľkoplošnom transparente preškrtnutý nápis SFZ a fotografia jeho prezidenta pričom v dolnej časti transparentu boli väzenské reťaze. Toto choreo dopĺňali zapálené



## ***Odvolaacia komisia Slovenského futbalového zväzu***

---

- červené fakle rozostavené okolo transparentu a vulgárne pokriky na adresu prezidenta SFZ. Pri vyhodnocovaní tejto skutočnosti nehľadala OK SFZ bezprostrednú príčinnú súvislosť s výrokmi odvolateľa ale považovala ju za jeden z dôsledkov hanlivého vyjadrenia odvolateľa, ktorá dosvedčuje pokračujúce poškodzovanie dobrého mena slovenského futbalu reprezentovaného prezidentom SFZ.
16. Pri sumárnom zhodnotení činov odvolateľa z pohľadu práva na slobodu prejavu zodpovedala OK SFZ na všetkých päť testovacích otázok. Pri hodnotení otázky „kto?“ došlo OK SFZ k záveru, že sťažovateľ bol v postavení špeciálneho subjektu, od ktorého sa očakáva osobitná zdržanlivosť, ktorú vymedzuje potreba zachovania autority súdництва v zmysle čl. 10 ods. 2 Dohovoru. Odvolateľ ako člen Komory svojím konaním na verejnosti poškodil nielen dobré meno futbalu ale aj dôveru verejnosti v objektivnosť rozhodovania orgánov pre riešenie sporov v športe. Osobitne odvolateľ svojím konaním môže aj pri riešení budúcich sporov ako člen Komory vzbudiť obavu o jeho objektivnej nestrannosti.
17. Druhá otázka („o kom?“) bola zodpovedaná tak, že bezprostredným objektom hanlivých výrokov odvolateľa boli fanúšikovia Slovana Bratislava, ktorých reakcia na tieto hanlivé výroky má dopad na dobré meno futbalu a SFZ ako jeho reprezentanta na Slovensku. Predmetná reakcia navyše nie je ojedinelá a aj vďaka následnému správaniu sa sťažovateľa voči zasiahnutému objektu uplatňovania práva na slobodu prejavu pokračujú fanúšikovia Slovana Bratislava vo verejnom znevažovaní SFZ a jeho vrcholových predstaviteľov.
18. Tretia otázka („čo?“) sa odvíja od pôvodného dôvodu vzniku znevažujúceho pohľadu na odvolateľa zo strany fanúšikov Slovana Bratislava. Tým bol nadštandardná ponuka predaja lístkov na futbalové stretnutia Ligy majstrov, ktoré sa stali predmetom verejného záujmu z pohľadu ich nedostatku. Týmto konaním sa odvolateľ stal objektom verejnej reakcie fanúšikov Slovana Bratislava, ktorí odvolateľa stotožnili priamo s činnosťou SFZ, kde pôsobí ako člen Komory. Sťažovateľ v reakcii na správanie sa fanúšikov Slovana Bratislava označil týchto verejne ako „*primitívov*“, čo ešte vo svojom odôvodnení aj obhajoval tým, že verejne použitý prívlastok na ich adresu „*primitív... „bol plne dôvodný, trefný.“* Podľa odvolateľa (bod 2.5. odvolania) prívlastok „*primitív*“ „*nie je hanlivým alebo urážlivým slovom či vulgariзмом a je bežne používaným expresívnym výrazom na osobu, ktorá je vzdelanostne alebo inteligenčne obmedzená.*“ Tieto slová bez náznaku vlastnej sebareflexie odvolateľa ešte viac zvýrazňujú jeho snahu o bezdôvodné a znevažujúce výroky na adresu fanúšikov Slovana Bratislava, ktoré u nich vyvolali nasledujúce verejné vyjadrenia na adresu SFZ, pretože vnímajú odvolateľa ako osobu spojenú so SFZ a jeho členstvom v Komore. V tomto bode sa OK SFZ zhodla s DK SFZ v tom, že odvolateľ „*ako člen Komory SFZ pre riešenie sporov svojím vyjadrením na sociálnej sieti verejne urazil fanúšikov klubu ŠK Slovan Bratislava, čím nielenže zlyhal v dôstojnom správaní ale vedome porušil zásady dôveryhodnosti a bezúhonnosti, ktoré sú základnými hodnotami SFZ.*“



## ***Odvolaacia komisia Slovenského futbalového zväzu***

---

19. Štvrtá otázka („kde?“) bola hodnotená v spojitosti so spôsobom verejného prejavu, odvolateľa, ktorého dosah je znásobený rozšírenosťou a sledovateľnosťou sociálnych sietí. Verejne bola vykonaná aj reakcia fanúšikov Slovana Bratislava prostredníctvom veľkoplošného transparentu ako súčasť chorea priamo na futbalovom stretnutí, pričom títo fanúšikovia stotožnili odvolateľa s výkonom jeho funkcie v SFZ. To znamená, že hanlivé výroky odvolateľa mali dopad na dobré meno futbalu a jeho predstaviteľa na Slovensku priamo na jeho najcitlivejšom a najsledovanejšom mieste, ktorým je futbalové stretnutie najvyššej futbalovej ligy na Slovensku. Tým bola zároveň pre OK SFZ zodpovedaná aj piata otázka testu primeranosti („ako?“) zásahu do slobody prejavu. Na základe toho považovala OK SFZ tento zásah vykonaný DK SFZ za primeraný v demokratickej spoločnosti.
20. Pri posudzovaní dvoch protichodných záujmov, a to slobody prejavu odvolateľa na jednej strane a zachovaním dobrého mena futbalu na druhej strane uprednostnila OK SFZ dobré meno futbalu, ktorého reprezentantom na Slovensku je SFZ a práve znevažujúce transparenty a pokriky na adresu jeho predstaviteľov poškodili dobré meno futbalu.
21. Napokon OK SFZ vnímala aj etický aspekt prípadu a plne sa stotožnila s názorom DK SFZ v tom, že odvolateľ ako člen Komory sa nesprával podľa etických noriem spájaných s dobrým menom futbalu. Považovala preto za správne, že porušenie čl. 64/1 a čl. 65/1 Disciplinárneho poriadku ako „*predpisu SFZ*“ spojila s čl. 7/2 Etického kódexu, ktorého dodržiavanie vyžaduje od členov Komory zdržanlivé a obozretné konanie na verejnosti. Aj keď sťažovateľ nenamietal druh a výšku sankcie, tak OK SFZ sa stotožnila so záverom DK SFZ, že „*pri výbere druhu a výšky sankcie vzala DK SFZ do úvahy predovšetkým etický rozmer celej kauzy s negatívnym dopadom na dôveryhodnosť SFZ, ktorú previnilec svojim pôsobením v Komore pre riešenie sporov chciac či nechciac reprezentuje, ktorým bola jednoznačne zvýšená závažnosť.*“
22. *Obiter dictum.* OK SFZ sa síce otázkou dopadu konania odvolateľa na dobré meno svetového futbalu nezaoberala, avšak sa osobitne pozastavila nad konštatovaním DK SFZ, že odvolateľ je tiež členom „*orgánu na riešenie sporov s celosvetovou pôsobnosťou*“. Považuje preto za vhodné, aby príslušné orgány SFZ oboznámili s týmto rozhodnutím aj predmetný „*orgán na riešenie sporov s celosvetovou pôsobnosťou*“, pretože pôsobenie zástupcu zo Slovenska v tomto orgáne môže mať negatívny vplyv aj na nazeranie nadnárodných futbalových inštitúcií na futbalové dianie na Slovensku.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiaden opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 04.03.2025

Vypracoval: JUDr. Ján Svák, DrSc.

JUDr. Milan Ľalík  
predseda Odvolacej komisie SFZ