



Odvolaacia komisia Slovenského futbalového zväzu

OK/11/2024

U z n e s e n i e

Odvolaacia komisia Slovenského futbalového zväzu v Bratislave (ďalej len „Odvolaacia komisia SFZ“) ako orgán príslušný na riešenie sporov s odvolacou a preskúmavacou pôsobnosťou v zmysle článku 60 Stanov Slovenského futbalového zväzu, prerokovala podnet Bratislavského futbalového zväzu na preskúmanie právoplatného rozhodnutia Odvolacej komisie Bratislavského futbalového zväzu zo dňa 11.06.2024, č. OK/2/2024, a takto

r o z h o d l a :

Odvolaacia komisia SFZ podľa článku 60 ods. 13 písm. a) Stanov SFZ konanie o podnete Bratislavského futbalového zväzu na preskúmanie rozhodnutia Odvolacej komisie Bratislavského futbalového zväzu zo dňa 11.06.2024, č. OK/2/2024 z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.04.2024 sa odohral zápas 20. kola V. ligy BFZ medzi tímami OŠK Slovenský Grob a FK Kapary Limbach (ďalej len „Zápas“). Po skončení Zápasu, dňa 14.04.2024, podal tím FK Karpaty Limbach námietku proti neoprávnenému štartu hráča 19 Tomáš Kállay (reg. č. 1060670) keďže malo ísť o trénera domáceho tímu, ktorý do Zápasu nezasiahol, a s číslom 19 nastúpil iný hráč (uvedená námietka ďalej len ako „Námietka“).
2. Športovo-technická komisia Bratislavského futbalového zväzu (ďalej len „ŠTK BFZ“) rozhodla o Námietke rozhodnutím zverejneným v Úradnej správe Bratislavského futbalového zväzu č. 39 zo dňa 19.04.2024 (uvedené rozhodnutie ŠTK BFZ ďalej len ako „prvostupňové rozhodnutie“), a to tak, že kontumovala Zápas 0:3 v prospech FK Karpaty Limbach v zmysle čl. 82 ods. 1 písm. f) v spojení s čl. 51 písm. o) Súťažného poriadku SFZ.
3. Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal tím OŠK Slovenský Grob odvolanie zo dňa 25.04.2024 v ktorom predovšetkým uviedol, že išlo o omyl keď do zápisu o stretnutí sa dostal namiesto hráča



Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu

Tomáša Kállaya mladšieho jeho otec Tomáš Kállay starší, ktorý figuroval ako tréner mužstva, ktorým v skutočnosti je, pričom skutočne nastúpil jeho syn. Tím OŠK Slovenský Grob nemal úmysel aby v predmetnom Zápase nastúpil Tomáš Kállay starší, a systém, ktorý používa SFZ nedokáže zabrániť takýmto omylom (uvedené odvolanie ďalej len ako „Odvolanie“).

4. Odvolacia komisia Bratislavského futbalového zväzu (ďalej len „Odvolacia komisia BFZ“) po preskúmaní Odvolania rozhodla uznesením zo dňa 11.06.2024, č. OK/2/2024, o zrušení prvostupňového rozhodnutia, a vrátení veci ŠTK BFZ s odôvodnením, že v danej veci aplikovala princípy činnosti orgánov BFZ a analogicky prihliadala na čl. 34 ods. 5 Disciplinárneho poriadku SFZ podľa ktorého sa prihliadne na závažnosť previnenia, na spôsob previnenia, na jeho následky, na okolnosti, za ktorých došlo k previneniu, na mieru zavinenia, pomer poľahčujúcich a pritvžujúcich okolností, a na osobu previnilca. Odvolacia komisia BFZ ďalej uviedla, že je nesporné, že v zápise o stretnutí zo Zápasu bol uvedený ako hráč Tomáš Kállay starší, ktorý však pôsobí ako tréner tímu OŠK Slovenský Grob, túto funkciu vykonával aj počas Zápasu, a s výnimkou predmetného Zápasu ako hráč nepôsobil, zatiaľ čo do zápasov tímu OŠK Slovenský Grob nastupoval ako hráč jeho syn Tomáš Kállay mladší. Odvolacia komisia BFZ konštatovala, že mohlo dôjsť k omylu vzhľadom na zameniteľnosť mien. OŠK Slovenský Grob podľa Odvolacej komisie BFZ nezískal žiadnu výhodu v Zápase a k obdobnému previneniu nedošlo v minulosti (uvedené rozhodnutie Odvolacej komisie BFZ ďalej len ako „druhostupňové rozhodnutie“).
5. Bratislavský futbalový zväz (ďalej len „podávateľ podnetu“) sa podaním zo dňa 27.06.2024, označeným ako „Odvolanie voči rozhodnutiu Odvolacej komisie Bratislavského futbalového zväzu OK/2/2024“ domáhal zrušenia druhostupňového rozhodnutia (uvedené podanie ďalej len „Odvolanie BFZ“) z dôvodu nesprávneho posúdenia skutkového stavu a nesprávnej aplikácie Disciplinárneho poriadku SFZ v danej veci. Podľa názoru podávateľa podnetu, štart hráča a sankcia za neoprávnený štart hráča je upravená v Súťažnom poriadku SFZ, preto nie je možné aplikovať na posúdenie skutkového stavu iný predpis, v dôsledku čoho úmysel nemal byť ani posudzovaný. Podávateľ podnetu mal za to, že v prípade, ak dôjde k porušeniu Súťažného poriadku SFZ (v prípade neoprávneného štartu hráča) bez ohľadu na to, kto to zavinil, a bez ohľadu na to, či konal úmyselne, alebo sa pomýlil, riadiaci orgán súťaže je povinný stretnutie kontumovať. Odvolacia komisia BFZ nevyhovela Odvolaniu BFZ, a v súlade s čl. 60 ods. 8 Stanov SFZ predložila vec Odvolacej komisii SFZ.
6. Odvolacia komisia SFZ po preskúmaní veci v prvom rade konštatuje, že na Odvolanie BFZ, ktoré smeruje proti právoplatnému druhostupňovému rozhodnutiu Odvolacej komisie BFZ bola povinná nahliadať ako na podnet podľa čl. 60 ods. 7 písm. a) Stanov SFZ pretože v preskúmanej veci nie je daná právomoc Odvolacej komisie SFZ podľa čl. 60 ods. 6 Stanov SFZ ako druhostupňového orgánu



Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu

s odvolacou právomocou. Uvedené Odvolanie BFZ bude ďalej v rozhodnutí Odvolacou komisiou SFZ označované ako Odvolanie BFZ aj napriek tomu, že ďalej sa naň bude nahliadať ako na podnet podľa čl. 60 ods. 7 Stanov SFZ. Dôsledkom tohto procesného postupu ku ktorému bola Odvolacia komisia SFZ v zmysle Stanov SFZ povinná pristúpiť bolo, že Odvolanie BFZ bolo nevyhnutné posúdiť z hľadiska všetkých náležitostí podnetu vyžadovaných v súlade s čl. 60 ods. 7 Stanov SFZ.

7. V prvom rade sa Odvolacia komisia SFZ zaoberala tým, či podávateľ podnetu vo svojom Odvolaní BFZ osvedčil naliehavý právny alebo športový záujem, tak ako je to vyžadované podľa čl. 60 ods. 7 Stanov SFZ. Odvolacia Komisia SFZ starostlivým prieskumom Odvolania BFZ dospela k jednoznačnému záveru, že podávateľ podnetu si svoju povinnosť riadne nesplnil, a naliehavý právny alebo športový záujem žiadnym spôsobom neosvedčil, ako mu kladie za povinnosť čl. 60 ods. 7 Stanov SFZ, čím nesplnil základný predpoklad na to, aby mohla Odvolacia komisia SFZ o Odvolaní BFZ vôbec v merite veci rozhodnúť. Odvolacia komisia SFZ ďalej konštatuje, že z hľadiska postavenia Odvolacej komisie SFZ ako orgánu s preskúmovacou právomocou, potom nie je úlohou, ani povinnosťou Odvolacej komisie SFZ vlastnou činnosťou dopĺňať podanie podávateľa podnetu, tak aby boli splnené všetky podmienky, resp. náležitosti podania podľa čl. 60 ods. 7 Stanov SFZ.
8. Na základe vyššie uvedeného Odvolacia komisia SFZ v rámci svojej preskúmvacej pôsobnosti rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiaden opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 08.08.2024

Vypracoval: JUDr. Pavol Malich

JUDr. Milan Ľalík
predseda Odvolacej komisie SFZ