

**Ministerstvo cestovného ruchu
a športu SR**
Hlavný kontrolór športu
JUDr. Jaroslav Magura
Pribinova 16549/32
810 08 Bratislava

Váš list číslo / zo dňa
00310/2026
00032/2026/030
/
13.01.2026

Naše číslo

Vybavuje / kontakt

Bratislava
22.01.2026

VEC: Vyjadrenie k žiadosti o vyjadrenie v rámci kontrolnej činnosti HKŠ-2026/1

Vážený pán hlavný kontrolór,

v nadväznosti na Vašu žiadosť o vyjadrenie zo dňa 13.01.2026 k procesu schvaľovania plnenia od UEFA vo výške 2.000.000,- EUR, Slovenský futbalový zväz (ďalej len „SFZ“) predkladá nasledovné stanovisko:

➤ **APA nepodlieha schvaľovaniu zo strany výkonného výboru / konferencie:**

SFZ konštatuje, že pri prijatí predmetného plnenia zo strany UEFA postupoval plne v súlade so zákonom č. 440/2015 Z. z. o športe (ďalej len „zákon o športe“) a svojimi vnútornými predpismi, keďže ako je z nižšie uvedeného zrejmé, na plnenie poskytnuté zo strany UEFA sa vzťahuje výnimka upravená tak v čl. 42 ods. 2 stanov SFZ, ako aj čl. 54 ods. 3 Stanov SFZ.

Podľa čl. 42 ods. 2 Stanov SFZ je vo výlučnej pôsobnosti konferencie schvaľovať uzatvorenie zmluvných vzťahov, ktorých predmetom je prijatie záväzkov presahujúcich 2 mil. eur, ako aj zmluvných vzťahov, ktorých predmetom je plnenie v prospech SFZ presahujúce 4 mil. eur. To neplatí pri zmluvných vzťahoch týkajúcich sa nakladania s účelovo viazanými verejnými prostriedkami alebo inými účelovo určenými finančnými prostriedkami, pokiaľ schvaľovacia pôsobnosť konferencie nevyplýva z osobitného predpisu.

Podľa čl. 54 ods. 2 Stanov SFZ môže Prezident nakladať s majetkom SFZ tým, že ho prevedie alebo zaťaží (najmä zriadením záložného práva, zabezpečovacím prevodom práva či vecným bremenom), rovnako ako vystaviť zmenku, uzavrieť zmluvu o úvere alebo pôžičke, prevziať dlh, pristúpiť k záväzku alebo uznať sporný záväzok SFZ, len na základe predchádzajúceho súhlasu konferencie.

Podľa čl. 54 ods. 3 Stanov SFZ je Prezident oprávnený v mene SFZ uzatvárať zmluvné vzťahy, ktorých

obsahom je prijatie záväzkov nad 100 000 eur (aj v úhrne) alebo plnenie v prospech SFZ nad 500 000 eur (aj v úhrne), avšak len po predchádzajúcom súhlase výkonného výboru alebo konferencie. Zároveň však rovnako ako v zmysle čl. 42 ods. 2 stanov SFZ platí, že predchádzajúci súhlas sa nevyžaduje, ak ide o zmluvné vzťahy týkajúce sa účelovo viazaných verejných prostriedkov alebo iných účelovo určených finančných prostriedkov.

Advance Payment Agreement (ďalej len „APA“) predstavuje špecifický inomínatny zmluvný vzťah založený podľa švajčiarskeho hmotného práva, ktorého obsahom je predčasné poskytnutie finančných prostriedkov SFZ vyplácaných zo strany UEFA na účely preklenovacieho obdobia v rámci inštitucionálneho vzťahu UEFA – SFZ. Ide o mechanizmus predfinancovania (pre-financing) predstavujúci časový posun peňažného toku v rámci existujúcich a budúcich finančných tokov medzi UEFA a SFZ, ktoré by inak plynuli v neskoršom období, a súvisiace vysporiadanie voči UEFA. APA preto nemožno kvalifikovať ako „externé zadĺženie“ SFZ na finančnom trhu ani ako klasickú úverovú operáciu či pôžičku v bežnom zmysle, ale ako osobitný zúčtovací mechanizmus (advance/prepayment) v rámci medzinárodných futbalových pravidiel a štruktúr, naviazaný na interné finančné pravidlá uvoľňovania financií SFZ a vyrovnaní vzájomných plnení. APA zároveň obsahuje explicitné účelové obmedzenie použitia poskytnutých prostriedkov, ktoré môžu byť použité výlučne na účely uvedené v Official Request (Appendix 1) a v samotnej APA. Z uvedených dôvodov sa pri posúdení interných schvaľovacích limitov aplikuje režim zmluvných vzťahov podľa čl. 42 ods. 2 písm. c) a čl. 54 ods. 3 Stanov, nie režim zmluvy o úvere alebo pôžičke v zmysle externého financovania. Aj napriek uvedenému bola APA nad rámec požiadaviek stanov SFZ schválená výkonným výborom SFZ.

Z uvedeného dôvodu je posudzovanie Vami uvádzaných aspektov APA v súvislosti s posúdením zákonnosti a súladu rozhodovacieho procesu s vnútornými predpismi SFZ irelevantné, pričom v tejto súvislosti Vám v prílohe k tomuto Vyjadreniu prikladáme APA v rozsahu potvrdzujúcom vyššie uvedené skutočnosti.

➤ **Upozornenie o autonómii výkladu stanov SFZ / na možný nezákonný zásah do nezávislosti SFZ**

Rešpektujeme oprávnenie HKŠ vykonať kontrolu a posúdiť, či rozhodovacia činnosť orgánov SFZ prebiehala v súlade s vnútornými predpismi SFZ. Zároveň však zdôrazňujeme, že výklad Stanov SFZ – vrátane výkladu pojmov a metodiky určenia „hodnoty záväzku“ patrí výlučne do autonómnej pôsobnosti SFZ a HKŠ na takýto výklad nemá právomoc. HKŠ je oprávnený vnútorné predpisy SFZ v rámci kontroly aplikovať, avšak iba v zmysle výkladu prijatého príslušnými orgánmi SFZ, nie nahrádzať tento výklad vlastnou interpretáciou.

Stanovy SFZ v čl. 9 výslovne upravujú postup a orgány oprávnené poskytovať záväzný výklad stanov. Jediným orgánom oprávneným vykonávať výklad Stanov SFZ je Výkonný výbor SFZ. Z toho vyplýva, že ak má HKŠ pri kontrole pracovať s presnou interpretáciou stanov (napr. v otázke stanovenia hodnoty záväzku alebo dosahu schvaľovacích limitov), musí vychádzať výlučne z výkladu prijatého postupom podľa čl. 9 Stanov SFZ. Ak by HKŠ pristúpil k autonómnemu výkladu stanov bez toho, aby vychádzal z výkladu prijatého SFZ, došlo by materiálne, bez zákonom stanovenej právomoci, k prekročeniu pôsobnosti HKŠ a k neprípustnému zásahu do autonómie a nezávislosti SFZ ako samosprávneho športového zväzu.

Toto je obzvlášť významné aj vzhľadom na postavenie SFZ v medzinárodných futbalových štruktúrach. SFZ je síce čiastočne financovaný z verejných prostriedkov, zároveň však musí v zmysle prísnych pravidiel UEFA a FIFA zachovať svoju nezávislosť, apolitickosť a oddelenie od výkonnej a politickej moci. Akékoľvek posudzovanie súladu interných procesov SFZ s vnútornými predpismi preto musí rešpektovať aj tento rámec a nesmie viesť k tomu, že orgán verejnej moci bude fakticky nahrádzať orgány SFZ pri výklade jeho základných vnútorných noriem.

Súčasne uvádzame, že zo žiadneho ustanovenia zákona o športe (resp. právnych predpisov upravujúcich

kontrolu v športe) podľa nášho názoru nevyplýva oprávnenie HKŠ vykladať interné pravidlá a stanovy športových zväzov. Úlohou HKŠ je posúdiť, či rozhodovací proces prebehol v súlade s vnútornými predpismi tak, ako sú tieto predpisy vykladané orgánmi na to oprávnenými podľa stanov. V tejto súvislosti zároveň neevidujeme, že by HKŠ požiadal SFZ o zabezpečenie záväzného výkladu stanovenia hodnoty záväzku podľa čl. 9 Stanov SFZ.

Z uvedených dôvodov je SFZ presvedčený, že ak má byť posudzovaný súlad rozhodovacej činnosti SFZ s vnútornými predpismi, nie je možné toto posúdenie vykonať spôsobom, ktorý by obchádzal mechanizmy výkladu stanov upravené v Stanovách SFZ a viedol by k porušeniu pravidiel SFZ a zároveň k neprípustnému a nezákonnému zasahovaniu HKŠ do interných pravidiel a nezávislosti SFZ.

➤ **Námietka zaujatosti a upozornenie na konflikt záujmov**

SFZ týmto zároveň vznáša námietku zaujatosti voči hlavnému kontrolórovi športu, JUDr. Jaroslavovi Magurovi, a zároveň upozorňuje na zrejmy konflikt záujmov, ktorý objektívne vyvoláva dôvodné pochybnosti o nestrannosti a politickej neutralite výkonu kontrolnej činnosti v prebiehajúcej kontrole SFZ.

Podľa § 14 ods. 1 zákona o športe, ak pri výkone kontrolnej činnosti kontrolóra hrozí konflikt záujmov, kontrolór je povinný postupovať spôsobom, ktorý takýto konflikt eliminuje, resp. postúpiť podanie hlavnému kontrolórovi športu. Zároveň platí, že podľa § 60 ods. 1 zákona o športe hlavného kontrolóra športu vymenúva a odvoláva vláda na návrh ministra športu a podľa § 60 ods. 3 zákona o športe HKŠ vykonáva štátnu službu na ministerstve športu. Z uvedeného vyplýva, že výkon tejto funkcie musí spĺňať požiadavky nestrannosti, nezávislosti a striktnej politickej neutrality. Princíp politickej neutrality v štátnej službe výslovne vyžaduje, aby štátny zamestnanec pri výkone štátnej služby uprednostnil verejný záujem pred politickým záujmom a nekonal spôsobom, ktorý vzbudzuje podozrenie, že zvyhodňuje ktorúkoľvek politickú stranu alebo politické hnutie; rovnako sa má zdržať konania, ktoré by mohlo viesť ku konfliktu záujmov služobného úradu s politickými záujmami.

SFZ upozorňuje, že existujú objektívne okolnosti, ktoré takéto pochybnosti vyvolávajú. SFZ poukazuje na skutočnosť, že pán Rudolf Huliak, aktuálny minister športu, a JUDr. Jaroslav Magura pôsobili v rovnakom politickom prostredí a kandidovali za tú istú politickú stranu. Súčasne je z verejných vyjadrení ministra, ako aj z prepisov nahrávok prikladaných k tomuto podaniu, zrejmy dlhodobý a intenzívny negatívny postoj pána Huliaka voči SFZ a jeho prezidentovi, pričom tento postoj má zjavný aj osobný rozmer a smeruje k vyvíjaniu tlaku na personálne zmeny vo vedení SFZ. Z priložených prepisov zároveň vyplýva, že minister sa explicitne vyjadruje k prebiehajúcej kontrole, pričom jeho výroky objektívne vytvárajú dojem, že kontrola má byť použitá ako nástroj politického tlaku. Osobitne poukazujeme na to, že minister v tejto súvislosti fakticky dopredu naznačuje záver a avizuje zastavenie platieb v prospech SFZ až do skončenia kontroly; takýto postup by pritom bol v rozpore so zákonným rámcom, keďže samotné prebiehanie kontroly bez jej ukončenia nepredstavuje zákonný dôvod na pozastavenie financovania športového zväzu.

Dôkaz:

- Prepisy vyjadrení a nahrávok ministra cestovného ruchu a športu SR

V nadväznosti na vyššie uvedené poukazujeme na skutočnosť, že tieto pochybnosti sú ďalej zosilnené časovou následnosťou relevantných udalostí. Výkonný výbor SFZ schválil predmetný právny úkon dňa 2. júna 2025. Hlavný kontrolór športu však začal kontrolnú činnosť až dňa 8. januára 2026, teda viac než sedem mesiacov po samotnom schvaľovacom procese, a to z vlastnej iniciatívy (teda bez akéhokoľvek predchádzajúceho podnetu). Ak by boli dôvody na kontrolu považované za vecne a právne opodstatnené, bolo by logické a primerané konať

bezodkladne po prijatí rozhodnutia, nie s výrazným časovým odstupom. Osobitne závažnou okolnosťou je skutočnosť, že kontrolná činnosť bola iniciovaná približne jeden mesiac pred volebnou konferenciou SFZ, ktorá sa má konať dňa 27. februára 2026. Táto časová koincidencia v spojení s vyššie uvedenými verejnými vyjadreniami ministra a jeho deklarovaným záujmom o personálne zmeny vo vedení SFZ objektívne posilňuje dôvodné podozrenie, že kontrolná činnosť je motivovaná politicky a sleduje cieľ ovplyvniť vnútorné demokratické procesy SFZ.

Za týchto okolností nie je možné vylúčiť, že prebiehajúca kontrola je účelová alebo prinajmenšom vykonávaná v prostredí politického tlaku smerujúceho k naplneniu vyššie uvedených politických a osobných záujmov. Vzhľadom na to, že HKŠ vykonáva štátnu službu na ministerstve vedenom politickou osobou, ktorá voči SFZ dlhodobo verejne vystupuje nepriateľsky a zjavne má záujem na určitom výsledku kontroly, vzniká objektívne riziko konfliktu záujmov a porušenia princípu politickej neutrality. SFZ zároveň zdôrazňuje, že hoci je čiastočne financovaný z verejných prostriedkov, ide o nezávislý športový zväz, ktorý musí v zmysle prísnych pravidiel UEFA a FIFA zachovať apolitickosť, nezávislosť a oddelenie od výkonnej a politickej moci; akékoľvek konanie orgánov verejnej moci, ktoré sa objektívne javí ako politicky motivované alebo vykonávané pod politickým vplyvom, predstavuje neprípustný zásah do autonómie SFZ a zároveň môže mať významné reputačné a systémové dôsledky v medzinárodných futbalových štruktúrach.

SFZ preto žiada, aby HKŠ bezodkladne poskytol oficiálne stanovisko k tejto námietke zaujatosti, najmä aby vysvetlil, akým spôsobom je v danom prípade zabezpečená jeho nestrannosť a politická neutralita, a aby zároveň uviedol, aké konkrétne opatrenia boli prijaté na odstránenie zjavného konfliktu záujmov služobného úradu s politickými záujmami pána Huliaka ako osoby, ktorá nominovala JUDr. Jaroslava Maguru do funkcie HKŠ. SFZ zároveň očakáva, že do času riadneho vysporiadania tejto námietky nebudú vykonávané také kontrolné úkony, ktoré by mohli mať nezvratné následky alebo vytvárať ďalší tlak na SFZ. SFZ si zároveň vyhradzuje uplatniť všetky dostupné právne prostriedky, ak by kontrolná činnosť pokračovala bez odstránenia dôvodných pochybností o nezáujatosti, keďže by tým mohlo dôjsť k materiálnemu prekročeniu právomoci a k neprípustnému zásahu do autonómie a nezávislosti SFZ.

Prílohou tohto podania sú prepisy dvoch nahrávok ministra športu, z ktorých prvá podľa názoru SFZ nezákonným spôsobom zasahuje do osobnostných práv prezidenta SFZ a dobrého mena SFZ a druhá jednoznačne odkazuje na prebiehajúcu kontrolu, pričom v nej minister avizuje postup, ktorý by bol pri absencii zákonného dôvodu v rozpore so zákonom.

➤ **Záver:**

SFZ je presvedčený, že uzatvorením APA neboli porušené interné predpisy SFZ a že otázky, ktoré HKŠ v súvislosti s APA otvára, sú v kontexte posudzovania zákonnosti rozhodovacieho procesu buď právne irelevantné, alebo vychádzajú z nesprávneho predpokladu o jeho kompetenciách. Ako bolo uvedené vyššie APA nepodlieha schvaľovaniu zo strany výkonného výboru ani konferencie, pretože ide o špecifický inominátny zmluvný vzťah (advance/prepayment) v rámci inštitucionálneho vzťahu UEFA – SFZ, s účelovo viazaným použitím prostriedkov. Na takéto účelovo určené finančné prostriedky sa podľa stanov vzťahuje výnimka zo schvaľovacích režimov (čl. 42 ods. 2 a čl. 54 ods. 3 Stanov SFZ), a preto sa na APA neuplatňuje režim externého financovania typický pre úver alebo pôžičku. Aj napriek tomu bola APA nad rámec požiadaviek stanov schválená výkonným výborom SFZ, čím SFZ postupoval maximálne obozretne.

Zároveň SFZ zdôrazňuje, že výklad Stanov SFZ – vrátane výkladu pojmu a metodiky určenia „hodnoty záväzku“ či dosahu schvaľovacích limitov, patrí výlučne orgánom SFZ určeným v čl. 9 Stanov, pričom záväzný výklad

poskytuje výkonný výbor. HKŠ nemá zákonom priznanú právomoc vykladať interné pravidlá športových zväzov; môže ich iba kontrolovať v súlade s výkladom SFZ. SFZ zároveň neeviduje, že by si HKŠ na účely kontroly takýto výklad stanov riadne zabezpečil, čo spochybňuje vecnú správnosť záverov, ktoré HKŠ v tejto oblasti naznačuje. Ak by HKŠ nahradzal výklad SFZ vlastnou interpretáciou, išlo by o materiálne prekročenie jeho pôsobnosti a neprípustný zásah do autonómie SFZ, ktorá je osobitne chránená aj požiadavkami UEFA a FIFA na apolitickosť a oddelenie športových zväzov od výkonnej a politickej moci.

SFZ vznáša námietku zaujatosti a upozorňuje na verejne známu okolnosť konfliktu záujmov, keďže existujú objektívne skutočnosti vyvolávajúce dôvodné pochybnosti o nestrannosti a politickej neutralite výkonu kontroly. Ide najmä o politické prepojenie medzi ministrom športu p. Huliakom a HKŠ p. Magurom (kandidovanie za tú istú politickú stranu) a o dlhodobé verejné, aj osobne ladené útoky ministra voči SFZ a jeho prezidentovi, vrátane vyjadrení, ktoré sa vzťahujú na prebiehajúcu kontrolu a môžu vytvárať dojem účelovosti alebo politickej motivácie kontroly. SFZ preto trvá na tom, aby bola námietka zaujatosti riadne a transparentne vysporiadaná a aby kontrola prebiehala výlučne spôsobom, ktorý vylučuje politický vplyv a rešpektuje nezávislosť SFZ.

S úctou

Ján Kováčik
prezident SFZ