



Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu

OK/21/2025

U z n e s e n i e

Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu v Bratislave (ďalej len „Odvolacia komisia“ alebo „OK SFZ“) ako orgán príslušný na riešenie sporov s odvolacou a preskúmavacou pôsobnosťou v zmysle článku 60 Stanov SFZ, prerokovala podnet [REDACTED], na preskúmanie rozhodnutia Výkonného výboru SsFZ, ktorým bol termín volebnej konferencie z 18.12.2025 preložený na 9.2.2026, za účasti Volebnej komisie SsFZ, a takto

r o z h o d l a :

Odvolacia komisia SFZ konanie o podnete na preskúmanie rozhodnutia Výkonného výboru SsFZ z a s t a v u j e podľa čl. 60 ods. 13 písm. a) Stanov SFZ.

O d ô v o d n e n i e :

1. [REDACTED] ako člen SFZ, a v nadchádzajúcich voľbách ako kandidát na člena odvolacej komisie SsFZ (ďalej aj „podnecovateľ“), písomným podaním z 11.12.2025 žiadal preskúmať rozhodnutie VV SsFZ, z 10.12.2025, ktorým bol pôvodný termín volebnej konferencie SsFZ na deň 18.12.2025 zrušený a bol stanovený nový termín na deň 9.2.2026, lebo podľa neho (i) bol postup VV SsFZ v rozpore so Stanovami SFZ/SsFZ, (ii) táto zmena termínu bola vykonaná mimo jeho kompetenciu a (iii) tento zásah ohrozil transparentnosť a korektnosť nadchádzajúcich volieb.
2. K uvedenému podaniu podnecovateľa podala dňa 15.12.2025 stanovisko Volebná komisia SsFZ, podľa ktorého nepatrilo do právomoci VV SsFZ zrušiť vyhlásenú volebnú konferenciu na 18.12.2025 a vyhlásiť jej nový termín na 9.2.2026. Pre túto neoprávnenosť VV SsFZ konat' vo veci volieb, VK navrhla vyhovieť podnetu podnecovateľa a rozhodnutie VV SsFZ z 10.12.2025 ako nezákonné zrušiť.
3. Podľa čl. 60 ods. 1 Stanov SFZ odvolacia komisia je orgánom na riešenie sporov s odvolacou a preskúmavacou pôsobnosťou. Podľa ods. 7 uvedeného článku odvolacia komisia je oprávnená na základe podnetu člena SFZ, ktorý osvedčil naliehavý právny alebo športový záujem preskúmať súlad neprávoplatných rozhodnutí a postupy orgánov členov SFZ prvého stupňa s právnym poriadkom, predpismi a rozhodnutiami SFZ, UEFA a FIFA, ak vec, ktorá je závažnej povahy, neznesie odklad, najmä z hľadiska športovo-technických dôsledkov. Podľa čl. 60 ods. 13 písm. a) Stanov SFZ odvolacia komisia konanie zastaví, ak nie sú splnené podmienky na konanie a rozhodnutie vo veci, alebo ak sa na základe zistených okolností javí ďalšie konanie ako neúčelné.



Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu

4. Odvolacia komisia posúdila obsahovú stránku podnetu podnecovateľa a ním napadnuté rozhodnutie a zistila, že pre preskúmavacie konanie neboli splnené základné podmienky podľa čl. 60 ods. 7 písm. b) Stanov SFZ, a to z nasledovných dôvodov:
- a) naliehavý právny alebo športový záujem na takomto preskúmavacom konaní znamená, že buď musí ísť u podnecovateľa o právny vzťah (právo) už existujúce (aspoň v dobe vydania rozhodnutia), alebo o takú jeho procesnú, prípadne hmotnoprávnu situáciu, v ktorej by objektívne už v existujúcom právnom vzťahu mohol byť ohrozený, prípadne pre neisté svoje postavenie by mohol byť vystavený konkrétnej ujme.
 - b) Podnecovateľovi však z napadnutého rozhodnutia nevyplývajú žiadne negatívne hmotnoprávne konzekvencie (aj po ňom totiž zostáva kandidátom na člena odvolacej komisie, len sa posúva jeho voľba), a fortiori nemôže mať ani procesné práva vo vzťahu k svojmu volebnému právu (aktívnemu, či pasívnemu). Preto odvolacia komisia mohla skonštatovať, že rozhodnutie VV SsFZ neprivedilo pre podnecovateľa žiadne ohrozenie či ujmu na jeho právach či právnom postavení uchádzať sa v nasledujúcich voľbách o členstvo v odvolacej komisii SsFZ, takže v konaní neosvedčil naliehavý právny alebo športový záujem v zmysle čl. 60 ods. 7 Stanov SFZ.
5. OK SFZ ako obiter dictum dodáva, že v predmetnej veci skôr ako o subjektívne právo podnecovateľa išlo o spor o objektívne právo medzi jednotlivými orgánmi SsFZ (VV SsFZ a VK SsFZ), teda o vyriešenie otázky, kto bol oprávnený rozhodnúť o „preložení“ volebnej konferencie. Išlo teda o typický kompetenčný konflikt (tzv. spor o pozitívnu kompetenciu), v ktorom si obidva subjekty uplatňovali výlučnú kompetenciu rozhodnúť v tej istej veci, hoci oprávneným mohol byť len jeden z nich.
6. Na vyriešenie tohto sporu však OK SFZ nedisponovala kvalifikovaným návrhom, lebo podanie podnecovateľa ako fyzickej osoby takým návrhom nemohlo byť (nie je orgánom SFZ) a stanovisko VK SsFZ k podnetu tejto fyzickej osoby tiež nenahrádzalo kvalifikovaný návrh na riešenie pozitívneho kompetenčného sporu. Takže sa naplnila zásada, že bez žalobcu niet sudcu.
7. Zo všetkých uvedených dôvodov preto OK SFZ rozhodla tak, že konanie o podnete podnecovateľa podľa čl. 60 ods. 14 písm. a) Stanov SFZ zastavila.

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiaden opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 29. 12. 2025

JUDr. Milan Ľalík

predseda Odvolacej komisie SFZ