



Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu

OK/17/2025

U z n e s e n i e

Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu v Bratislave (ďalej len „OK SFZ“) ako orgán príslušný na riešenie sporov s odvolacou a preskúmavacou pôsobnosťou v zmysle článku 60 Stanov SFZ, prerokovala odvolanie MFK Zvolen, a.s., Neresnícka 1796/13, Zvolen, proti rozhodnutiu Športovo-technickej komisie SFZ (ďalej aj „ŠTK SFZ“) zo 17.10.2025, uverejneného v ÚS č. 16, a takto

r o z h o d l a :

OK SFZ z r u š u j e rozhodnutie ŠTK SFZ podľa čl. 60 ods. 13 písm. d) Stanov SFZ.

O d ô v o d n e n i e :

1. Rozhodnutím ŠTK SFZ zo 17.10.2025 boli kontumované výsledky stretnutí U 19/17, odohraté 12.10.2025 v 9. kole II.LSMD, skupiny východ, medzi tímami MFK Zvolen a Slavoj Trebišov v prospech hostí na ich námietku z 13.10.2025 s odôvodnením, že došlo k porušeniu čl. 10 ods. 2, s poukazom na čl. 82, ods. 1 písm. a) Súťažného poriadku, v súbehu s čl. 6 písm. c) druhý odsek Rozpisu súťaže, a to svojvoľným preložením zápasov z ihriska s prírodnou trávou /PT/ na ihrisko s umelou trávou /UT/ v deň stretnutia a bez súhlasu súpera a schválenia ŠTK.
2. Proti uvedenému rozhodnutiu ŠTK SFZ podal dňa 21.10.2025 odvolanie MFK Zvolen, a.s. (ďalej aj „odvolateľ“) s návrhom, aby OK SFZ napadnuté rozhodnutie zrušila ako nezákonné a nespravodlivé s odôvodnením, že zmena hracej plochy bola vykonaná z objektívnych /poveternostných/ a bezpečnostných dôvodov, teda v záujme zachovania regulérnosti súťaže a s konkludentným súhlasom súpera, čiže nie svojvoľne. To sa odrazilo aj v zápisoch o stretnutí a keď táto zmena neovplyvnila športový priebeh, ani podmienky súpera v jeho neprospech, preto nedošlo ani k porušeniu zásady fair play a mal by zostať v platnosti výsledok stretnutí dosiahnutý na ihrisku.
3. ŠTK SFZ odvolaniu MFK Zvolen, a.s. nevyhovela, preto vec v súlade s čl. 87 ods. 4 SP SFZ predložila na rozhodnutie OK SFZ.



Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu

4. Podľa čl. 60 ods. 1 Stanov SFZ odvolacia komisia SFZ je orgánom na riešenie sporov s odvolacou alebo prieskumnou právomocou. Podľa odseku 6 cit. článku Stanov, OK SFZ rozhoduje, okrem iného, v druhom stupni aj o odvolaniach proti rozhodnutiam ... ŠTK SFZ.
5. Podľa čl. 82 ods. 1 písm. a) SP SFZ riadiaci orgán súťaže kontumuje stretnutie za svojvoľné preloženie stretnutia na iný termín alebo iné ihrisko v rozpore s týmto poriadkom.
6. Podľa čl. 6 písm. c) tretí odsek RS v prípade zmeny miesta stretnutia z dôvodov nespôsobilosti ihriska /.../, treba túto skutočnosť v termíne stanovenom SP, nahlásiť riadiacemu orgánu a súperovi.
7. Pri výklade a aplikácii športových noriem nemožno opomínať ich účel a zmysel, ktorý nie je možné hľadať len v slovách a vetách týchto predpisov (prioritne ale v nich podľa gramatického výkladu), v ktorých sú vždy prítomné i princípy uznávané v právnom prostredí demokratického a právneho štátu, ktorým Slovenská republika podľa čl. 1 ods. 1 ústavy je, a to s prihliadnutím na individuálny rozmer prejednávaneho prípadu. Je to práve interpretátor práva, ktorý mení statické právo na právo dynamické. Samozrejme, že aj v takýchto prípadoch sa musí interpretátor vyvarovať svojvôli /arbitrárnosti/ a výklad právnej normy musí založiť na racionálnej a logickej argumentácii.
8. Jedným z esenciálnych znakov rozhodovacej praxe OK SFZ je aplikácia zásady favorizácie výsledku dosiahnutého vo futbalovom stretnutí pred rozhodovaním o tomto výsledku za „zeleným stolom“ (OK 5/2017, OK 7/2022), ktorá je v súlade aj s princípom fair play, pretože podporuje integritu športovej súťaže tým, že napĺňa legitímne očakávania hráčov, funkcionárov ako aj fanúšikov v reálnom stretnutí. Princíp fair play zachováva v zmysle § 3 písm. j) zákona č. 440/2015 Z.z. o športe rovnaké pravidlá a podmienky pre futbalové kluby pred, počas a po skončení stretnutia, najmä pri posudzovaní dodatočnej kontumácie stretnutia ako sankcie za porušenie športového predpisu.
9. Žiaden z uvedených predpisov (súťažný poriadok, rozpis súťaže ap.) nebráni vzdať sa výslovne alebo mlčky niektorého z tam uvedených práv, pokiaľ to povaha takého práva nevyklučuje. Ak má byť vzdanie sa práva účinné, musí byť jednoznačné, dobrovoľné a rozumné.
10. OK SFZ opakovane vyzdvihla vo vzťahu k písanému právu, že športovo-právnu normu treba vykladať tak, aby obstála pred merítkom tzv. zdravého rozumu a podľa fundovaných predstáv o spravodlivosti panujúcich v danej spoločnosti. Spravodlivosť ako ústavný princíp a hodnota, musí byť v rozhodovacej činnosti OK SFZ vždy prítomná (OK 10/2025, bod 4). Práve OK SFZ je v športovom /futbalovom/ prostredí povolaná na to, aby rozlíšila subtílnu diferenciu medzi lipnutím na korektnosti formálno-procesnej procedúry a požiadavkou individuálnej a konkrétnej spravodlivosti.
11. Nie menej dôležitou je aj zásada výkonu práv v súlade s dobrými mravmi, ktorá predstavuje významný princíp, ktorý v odôvodnených prípadoch dovoľuje zmierniť tvrdosť predpisu, a to výnimočne aj



Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu

výkladom contra legem, lebo právo je z povahy veci určené na hľadanie a nachádzanie predovšetkým dobra a spravodlivosti v každej prejednávanej veci (OK 10/2025, bod 5.2.).

12. Všetky vyššie uvedené všeobecné zásady/princípy OK SFZ aplikovala na prejednávany prípad. Vzala najmä do úvahy nespornú skutočnosť, že futbalový klub Slavoj Trebišov bez akýchkoľvek výhrad (viď zápis o stretnutí) nastúpil a odohral inkriminované stretnutie na ihrisku s UT, hoci vedel, resp. mal vedieť, že sa malo hrať na ihrisku s prírodnou trávou. Z toho možno vyvodit' záver, že zo strany hostujúceho klubu súhlas (hoci aj konkludentný) bol daný, preto u odvolateľa v inkriminovanom stretnutí nešlo o svojvoľné preloženie stretnutia z ihriska s PT na ihrisko s UT a bez súhlasu súpera tak, ako to konštatuje napadnuté rozhodnutie ŠTK. Ak by totiž súper s uvedeným preložením nesúhlasil, tak by na zápas majúci sa hrať na ihrisku s UT nenastúpil, pokiaľ by sa nevyriešil objektívny problém nespôsobilosti ihriska s PT, zistený len v deň stretnutia, podľa čl. 6 písm. c), druhý a tretí odsek RS. Preto dodatočnú námietku Slavoj Trebišov (až po odohratí stretnutia a na druhý deň) OK SFZ posudzovala ako účelovú, podanú zjavne so zámerom zvrátiť výsledok stretnutia, dosiahnutý na ihrisku, za výsledok určený za „zeleným stolom“.
13. Posudzovaný prípad sa odlišuje od obdobnej veci riešenej OK SFZ pod sp. zn. OK 8/2020 v tom, že v tej veci nedošlo k zmene ihriska pre objektívne nepriaznivé poveternostné podmienky (teda pre vis maior), ale pre subjektívne okolnosti prípadu, ktorým bol domácim klubom vykonaný postrek herbicídnyimi prípravkami trávnej plochy pred stretnutím, čo sa inak mohlo vykonať aj po stretnutí.
14. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiaden opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 16.12.2025

JUDr. Milan Ľalík

predseda Odvolacej komisie SFZ