



Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu

OK/18/2025

OK/19/2025

OK/20/2025

U z n e s e n i e

Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu v Bratislave (ďalej len „Odvolacia komisia SFZ“) ako orgán príslušný na riešenie sporov s odvolacou a preskúmavacou pôsobnosťou v zmysle článku 60 Stanov SFZ, prerokovala odvolanie FC Spartak Trnava proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie SFZ č. U612 zo dňa 24. 10. 2025, č. U734 zo dňa 07. 11. 2025 a č. U735 zo dňa 07. 11. 2025, a takto

r o z h o d l a :

Odvolacia komisia SFZ spája OK/18/2025, OK/19/2025 a OK/20/2025 na spoločné konanie s tým, že vec bude viesť pod spoločnou spisovou značkou OK/18/2025.

Odvolacia komisia SFZ odvolanie FC Spartak Trnava proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie SFZ č. U612, U734 a U735 z a m i e t a podľa čl. 60 ods. 13 písm. b) Stanov SFZ.

O d ô v o d n e n i e :

1. Odvolacia komisia SFZ („OK SFZ“) obdržala tri odvolania futbalového klubu FC Spartak Trnava proti rozhodnutiam Disciplinárnej komisie SFZ („DK SFZ“), a to
 - Odvolanie proti rozhodnutiu DK SFZ č. U612 zo dňa 24. 10. 2025, ktorým bola uložená disciplinárna sankcia vo forme pokuty vo výške 8000 EUR a ochranného opatrenia spočívajúceho v zabezpečení a vykonaní zákazu vstupu konkrétnej fyzickej osoby do priestorov štadióna na domáce súťažné stretnutia do 31. 3. 2026,
 - Odvolanie proti rozhodnutiu DK SFZ č. U734 zo dňa 7. 11. 2025, ktorým bola uložená disciplinárna sankcia vo forme pokuty vo výške 1000 EUR,
 - Odvolanie proti rozhodnutiu DK SFZ č. 735 zo dňa 7. 11. 2025, ktorým bola uložená disciplinárna sankcia vo forme pokuty vo výške 3000 EUR.
2. Odvolania sa týkali po prvé neprimeranosti výšky sankcií uložených odvolateľovi za porušenie povinnosti organizátora stretnutia neprijatím opatrení na zabránenie hrubého nešportového správania priaznivcov odvolateľa a po druhé absenciou legality a právomoci DK SFZ uložiť ochranné opatrenie v podobe zabránenia vstupu konkrétnej osoby na futbalové stretnutie.



Odvolaacia komisia Slovenského futbalového zväzu

3. Odvolateľ podal tri samostatné odvolania, ktoré OK SFZ zlúčila z dôvodu účelnosti konania do jedného, ktoré je vedené pod spoločnou spisovou značkou OK/18/2025. Spoločným znakom týchto odvolaní bola nielen totožná identita odvolateľa ale aj skutočnosť, že dve odvolania smerovali proti disciplinárnym rozhodnutiam postihujúcim jedno a to isté futbalové stretnutie a rovnako dve odvolania smerovali k spochybneniu právomoci DK SFZ prijímať ochranné opatrenia v podobe povinnosti neumožnenia vstupu fanúšika na futbalové stretnutie bez predchádzajúceho uloženia sankcie zákazu vstupu tomuto fanúšikovi.
4. Na základe vykonaného dokazovania prostredníctvom písomných materiálov (zápisov zo stretnutí, rozhodnutí DK SFZ, odvolaní a stanovísk DK SFZ k odvolaniam), fotodokumentácie a videozáznamov OK SFZ konštatovala, že skutok vedúci k vydaniu ochranného opatrenia sa stal a jeho hodnotenie zo strany účastníkov konania je po vecnej strane bezrozporné, pričom sporným je jeho právne posúdenie. Určité rozpory medzi účastníkmi konania boli pri vyhodnocovaní niektorých prejavov hrubého a nešportového správania fanúšikov, ktoré viedli k uloženiam disciplinárnych sankcií vo forme pokút.
5. Pri prejednávaní disciplinárnych previnení sa OK SFZ vyjadrovala postupne a jednotlivo ku každému odvolaniu.
6. Rozhodnutie DK SFZ č. U612 bolo napadnuté odvolaním tak v súvislosti s uložením disciplinárnej sankcie ako aj ochranného opatrenia. Disciplinárna sankcia bola odvolateľom považovaná za neprimeranú, nespravodlivú a neodôvodnenú vybočujúcu z doterajšej rozhodovacej praxe disciplinárnych orgánov SFZ. Na základe toho odvolateľ žiadal OK SFZ o primerané zníženie uloženej pokuty. Uložené ochranné opatrenie odvolateľ žiadal zrušiť z dôvodu, že k jeho vydaniu došlo bez opory v Disciplinárnom poriadku Slovenského futbalového zväzu („DP SFZ“) a iných všeobecne záväzných právnych predpisoch a považoval ho tak „za neoprávnené a nezákonné“.
7. Disciplinárna sankcia vo forme pokuty vo výške 8000 EUR bola odvolateľovi uložená predovšetkým za umožnenie vnesenia pyrotechniky fanúšikmi oboch klubov do priestorov štadióna a ich následného použitia, nezabezpečenie ochrany tzv. VAR vozidla v priestore štadióna a nezabránenia nešportovému správaniu fanúšikov domáceho futbalového klubu. DK SFZ vo svojom rozsiahlom rozhodnutí z 5. novembra 2025 hodnotila najmä nasledovné hrubé a nešportové prejavy fanúšikov FC Spartak Trnava:
 - celá Blava jude, jude, jude (1., 32., 45. a 45 + min. stretnutia),
 - rozkopál som slovanistu, hneď mi je lepší. Po hlave som mu poskákala, ešte je teplý. Šecky kosti som mu dolámala, brucho som mu nožom rozpáral, šak to bol len slovanista a belasý žid (2., 45.+ a 56 min stretnutia),
 - kokotko, kokotko, kokotko (5. min stretnutia),
 - cirkus Slovan (5., 27. a 45.+ min stretnutia),
 - potkan, potkan (6. min stretnutia),



Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu

- Vaše mamy, naše kurvy (24. min stretnutia),
- ŠK Slovan, skurvená Bratislava (25., 56. min stretnutia),
- jebat' Slovan, belasé kurvy (25. min stretnutia),
- jebat' Slovan Bratislava (31., 90. min stretnutia),
- Azango je kokot skurvený (32., 45.+ min stretnutia),
- Rozhodca je kokot skurvený (45., 45.+ min stretnutia),
- skurvená liga (45.+ min stretnutia),
- Kmotriková banda skurvená (45.+ min stretnutia),

K nim sa DK SFZ okrem iného vyjadrila tak, že

- niektoré z nich vyhodnotila „ako prejavy extrémistického charakteru, konkrétne tzv. antisemitické... namierené voči príslušníkom židovského náboženstva, resp. národnosti ... s rasistickým podtónom“ (body 16 a 17),
- pesnička označená „Rozkopál som slovanistu“ oslavuje agresivitu a nenávisť, čo je o to viac spoločensky nebezpečné, že túto nenávisť medzi skupinami fanúšikov prináša „v tomto období, kedy je spoločnosť vplyvom rôznych spoločenských, politických či geopolitických udalostí polarizovaná a v napätí“ (body 18 a 19),
- predmetné hrubé a nešportové správanie predstavuje „pravidelne opakujúcu sa recidívu“ (bod 20),
- nie je dôležité aká veľká je návšteva futbalového stretnutia ale aj to ako sa správa s potenciónom „vyhnat' slušných priaznivcov z tribún a nevytvárať prívetivé podmienky na návštevu ligového stretnutia rodinami s deťmi ako spoločenskej udalosti, presne tak, ako je všade naokolo v tzv. civilizovanom futbalovom svete“ (bod 21),
- odvolateľ nevykonáva dostatočnú aktivitu „smerom dovnútra voči svojim priaznivcom, aby ich on sám donútil dodržiavať normy a nepoškodzovať jeho dobré meno a povest' ako jedného z najslávnejších slovenských futbalových klubov (bod 24).

OK SFZ predmetné odôvodnenie rozhodnutia DK SFZ nepovažovala za arbitrárne ale naopak ako presvedčivé a dostatočné k tomu, aby odvolateľa uznal zodpovedným za neprijatie opatrení na zabránenie nešportového správania svojich fanúšikov v zmysle čl. 57 ods. 1 písm. a) a g) DP SFZ.

8. Podstatou odvolania bola námietka neprimeranej výšky pokuty ako disciplinárnej sankcie za porušenie povinností organizátora futbalového stretnutia. Vzhľadom na to, že súčasťou hrubého a nešportového správania fanúšikov boli aj extrémistické prejavy vyvolávajúce národnostnú a rasovú neznášanlivosť antisemitského charakteru OK SFZ sa pridrža pri posudzovaní druhu a výšky sankcie svojho precedenčného rozhodnutia č. OK/6/2025. V ňom OK SFZ upozornila na to, že „futbalové stretnutia často odrážajú spočívajúce národnostné a etnické napätia, ktoré môžu prerásť do násilia a politických konfliktov. Jedným z preventívnych nástrojov je aj ukladanie prísnych sankcií za nenávisťné rasistické či národnostné prejavy a preto napríklad FIFA umožnila ukladať za ne pokuty až do výšky 5 miliónov



Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu

EUR“ (bod 14). Pomerne vysoké pokuty tu OK SFZ považovala ešte za mierne a len zásada *reformatio in peius* neumožnila OK SFZ tieto finančné pokuty ešte zvýšiť. Tieto závery uplatnila OK SFZ v plnom rozsahu aj na tento prípad a preto nemohla vyhovieť žiadosti odvolateľa znížiť výšku finančnej pokuty.

9. V druhej časti odvolania namietal odvolateľ právomoc DK SFZ ukladať ochranné opatrenie vo forme zabrániť vstupu fanúšika do priestorov futbalového štadióna počas futbalového stretnutia. Argumentoval tu § 6 ods. 1 písm. m) zákona č. 1/2014 Z. z. o organizovaní verejných športových podujatí a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý ukladá povinnosť organizátorovi podujatí zabezpečiť, aby neumožnil vstup na miesto konania podujatia osobám, ktorým bola ich účasť na podujatí zakázaná podľa tohoto zákona alebo podľa osobitného predpisu. Za osobitný predpis považoval odvolateľ Zákon o priestupkoch a Trestný zákon. Teda bez predchádzajúceho rozhodnutia o zákaze vstupu na športové podujatie vydaného na základe týchto zákonov nie je možné podľa odvolateľa ukladať povinnosť organizátorovi podujatia zakázať vstup na podujatie akejkoľvek osobe. To znamená, že ani DK SFZ nemohla uložiť organizátorovi futbalového stretnutia ochranné opatrenie zabrániť vstupu osobe na podujatie bez predchádzajúceho rozhodnutia uloženému tejto osobe. Podľa odvolateľa by zabráneniu vstupu osobe na podujatie bez takéhoto predchádzajúceho rozhodnutia „došlo k neoprávnenému zásahu do práv a právom chránených záujmov tejto fyzickej osoby“ a odvolateľ „by sa tak vystavil možným postihom za takýto neoprávnený zásah“.
10. K uvedenej argumentácii prijala OK SFZ tri východiská.
 - Prvé východisko vychádza z podstaty práva či právom chráneného záujmu. V tomto prípade je obsahom tohoto práva vstup na štadión, kde sa odohráva futbalové stretnutie. Vzhľadom na to, že neexistuje všeobecné (ústavnoprávne garantované) právo na prístup k sledovaniu futbalového stretnutia tak organizátor má širokú mieru voľnej úvahy pri stanovovaní podmienok pre vstup divákov na štadión. Môže dokonca rozhodnúť, že a priori sa prístup na futbalový štadión obmedzí len na zaplnenie napr. 10 % kapacity štadióna. Teda môže rozhodnúť, že do predaja dá len určitý počet lístkov a dokonca aj určiť podmienky, ktoré musia spĺňať uchádzači o tieto lístky. Nemôže tu však ísť o svojvoľu ale rozhodnutie o vydaní alebo nevydaní vstupenky musí byť odôvodnené.
 - Druhé východisko je založené na vyvrátení argumentu odvolateľa, že organizátor môže nepustiť osobu na podujatie len ak má táto zákaz vstupu vydaný na základe zákona o organizovaní verejných športových podujatí. Predmetná povinnosť je daná *ex lege*, to znamená, že priamo na základe zákona a organizátor ju vykonáva ako svoju zákonnú povinnosť. Vzhľadom na to, že nejde o ústavou garantované právo na vstup na športové podujatie, ktoré by mohlo byť obmedzené len na základe zákona tak právo na vstup na športové podujatie možno obmedziť aj na základe iných rozhodnutí. Podmienkou je, aby tieto rozhodnutia neboli svojvoľné a preto musia byť legitímne a môže ich vydať len orgán, ktorý má na to právomoc vyplývajúcu z právneho predpisu.



Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu

- Tretie východisko určuje legitimitu pre zákaz vstupu na podujatie. Predmetnú legitimitu možno získať na základe testu proporcionality medzi dosiahnutím cieľa (účelu) sledovaného zákazom vstupu na podujatie a právom osoby zúčastniť sa ako divák tohoto podujatia. V tomto prípade je cieľom zabezpečenie športového správania sa fanúšikov, ktoré umožní nerušený priebeh športového podujatia. Ide o cieľ, ktorý je legálny z pohľadu zákona o športe, zákona o organizovaní verejných športových podujatí, Stanov SFZ a DP SFZ. Tento zásah do práva na vstup na športové podujatie musí byť zároveň primeraný konaniu osoby, ktoré viedlo k rozhodnutiu o tom, že táto osoba by svojim konaním mohla narušiť protiprávnym konaním riadny priebeh športového podujatia, ktorého súčasťou je v tomto prípade v zmysle čl. 57 ods. 1 písm. a) aj „uvážlivé pokrikovanie“ na trénera po skončení športového podujatia. Škodlivosť „urážlivého pokrikovania“ bola v tomto prípade ešte zvýšená tým, že zasiahla širokú verejnosť pri sledovaní pozápasového televízneho rozhovoru, ktorý bol v dôsledku tohoto incidentu predčasne ukončený.

Právomoc DK SFZ zabrániť vstupu osoby takto konajúcej na ďalšie futbalové stretnutia je daná jej všeobecnou právomocou vydávať ochranné opatrenia ako orgánu pre riešenie sporov v športe zriadenom na základe zákona o športe a stanov SFZ. Tým, že ochranné opatrenie bolo uložené odvolateľovi tak jeho povinnosťou je zabezpečiť, aby sa osobe, ktorá svojim správaním porušila účel zákona o organizovaní verejných športových podujatí a dopustila sa konania v rozpore s DP SFZ neumožnila kúpa vstupenky na futbalové stretnutie a v prípade, že sa táto osoba nachádzala na futbalovom stretnutí povinnosť jej ďalšiu účasť na tomto športovom podujatí znemožniť. Bez tejto právomoci by DK SFZ reálne nemohla naplňovať účel pre ktorý bola zriadená a mala by len notoriálne postavenie v procese zabraňovania vstupu na štadión osobám s hrubým a nešportovým správaním. Podľa OK SFZ bolo tak ochranné opatrenie DK SFZ vydané na základe právomoci vyplývajúcej z právneho predpisu a bolo primerané vo svojich dôsledkoch protiprávnemu konaniu osoby, ktorá je navyše aj členom SFZ a jej správanie je o to závažnejšie.

11. Proti rozhodnutiu DK SFZ č. U734 bolo dané odvolanie dňa 14. 11. 2025 a týkalo sa uloženia pokuty vo výške 1000 EUR za nesplnenie ochranného opatrenia vydaného DK SFZ pod č. U734. Odvolateľ namietal predovšetkým samotné ochranné opatrenie z dôvodov, ktoré uviedol v odvolaní proti rozhodnutiu DK SFZ č. U 612. V tomto bode odvolania odkazuje OK SFZ na odôvodnenie svojho rozhodnutia v časti týkajúcej sa ochranného opatrenia DK SFZ č. U612 rozvedeného v bodoch 9 a 10 tohoto rozhodnutia. V druhej časti odvolania žiadal odvolateľ primerané zníženie výšky uloženej finančnej pokuty. Podľa OK SFZ výška pokuty bola primeraná aj vzhľadom na pomerne jednoduchú vykonateľnosť ochranného opatrenia ako aj na preventívny účinok tejto finančnej pokuty.



Odvolaacia komisia Slovenského futbalového zväzu

12. V odvolaní proti rozhodnutiu DK SFZ č. U735 namietal odvolateľ neprimeranú výšku finančnej pokuty za spievaný chorál fanúšikov odvolateľa „V Bratislave každý žid, Slovanu je fanúšik, radšej visieť na lane ako hrať v Slovine.“ Zarážajúce je že k predmetnému spievaniu chorálu došlo na futbalovom stretnutí, kde súperom odvolateľa nebol Slovan Bratislava, proti fanúšikom ktorého bol antisemitský. K argumentácii odvolateľa spochybňujúcej antisemitský charakter spievaného chorálu OK SFZ uvádza, že pri hodnotení fanúšikovského spievaného chorálu nemožno uplatňovať právnické interpretačné metódy ale metódy masmediálnej komunikácie. Na základe nich možno tento spievaný považovať za antisemitský, pretože explicitne stavia židov ako pejoratívum proti fanúšikom a volá po ich násilnej smrti (visieť na lane). „Každý žid“ stereotypne prirovnáva fanúšikov Slovana k židom ako k „nepriateľom“- evokuje historické nenávisti (popravy a holokaust). „Visieť na lane“ glorifikuje lynčovanie ako synonymum násilia, pričom v tomto prípade dohumanizuje fanúšikov Slovana. Predmetný chorál z pohľadu masmediálnej komunikácie sa definuje ako hatespeech s framingom nepriateľa, čo vytvára binárny naratív stereotypu zlého nepriateľa. Prevedenie vo forme chorálu zvyšuje zapamätateľnosť obsahu, čím zosilňuje emóciu vplyvu na veľkú skupinu prítomných. Ignorovanie takejto nenávistnej komunikácie ju normalizuje a stáva sa novou normou, čo je na futbalových štadiónoch neakceptovateľné. Vzhľadom na to, že spievaný chorál má podľa OK SFZ jednoznačne antisemitský charakter, bol použitý na zápase, ktorý s týmto chorálom z hľadiska súperiacich mužstiev nemal nič spoločné ako aj z dôvodu, že odvolateľ na opakujúce sa prejavy antisemitského prejavu dostatočne nereaguje, považuje OK SFZ finančnú pokutu vo výške 3000 EUR za primeranú.
13. *Obiter dictum*. OK SFZ sa zaoberala aj otázkou možnosti potrestania fanúšika ako individuálneho člena SFZ. V tomto smere odporúča DK SFZ, aby zvažila aj túto možnosť, pretože použitie trestného práva považuje OK SFZ ako prostriedok *ultima ratio* s ďalekosiahlymi negatívnymi dopadmi na samotného fanúšika, ktoré sú spojené s jeho zápisom do registra trestov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiaden opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 16. 12. 2025

Vypracoval: prof. JUDr. Ján Svák, DrSc.

JUDr. Milan Ľalík
predseda Odvolacej komisie SFZ