



## ***Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu***

---

**OK/4/2026**

### **U z n e s e n i e**

Odvolacia komisia SFZ v Bratislave ako orgán príslušný na riešenie sporov s odvolacou a preskúmavacou pôsobnosťou v zmysle článku 60 Stanov SFZ, prerokovala odvolanie Dušana Rejdugu (TJ Tatran Oravské Veselé), proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie SFZ č. U 1130 zo dňa 13.03.2026, a takto

### **r o z h o d l a :**

**Odvolanie Dušana Rejdugu (TJ Tatran Oravské Veselé), proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie SFZ č. U 1130 zo dňa 13.03.2026, podľa článku 60 ods. 13 písm. b) Stanov SFZ z a m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Disciplinárna komisia Slovenského futbalového zväzu (ďalej len „DK SFZ“) na základe podnetu pána Dušana Rejdugu (ďalej len „Odvolateľ“) zo dňa 09.03.2026 rozhodla, že podnet na začatie disciplinárneho konania vo veci neoprávneného štartu v stretnutí 14. kola III. ligy medzi TJ Tatran Oravské Veselé a MŠK Námestovo berie na vedomie bez prijatia ďalších opatrení, nakoľko obsah podnetu a ďalšie známe okolnosti prípadu neodôvodňovali začatie disciplinárneho konania podľa čl. 71 ods. 5 písm. c) Disciplinárneho poriadku Slovenského futbalového zväzu (ďalej len „DP“).
2. Dňa 19.03.2026 bolo DK SFZ doručené prostredníctvom ISSF a emailovej komunikácie odvolanie Odvolateľa. Odvolateľ v ňom navrhoval zrušiť uznesenie DK SFZ č. U 1130 a vrátiť vec DK SFZ na opätovné prerokovanie a rozhodnutie, prípadne začatie disciplinárneho konania vo veci možného neoprávneného štartu hráča z dôvodu porušenia zásady rovnosti.
3. DK SFZ sa uvedeným odvolaním zaoberala a rozhodla, že odvolaniu v plnom rozsahu nevyhovuje a predkladá vec Odvolacej komisii Slovenského futbalového zväzu (ďalej len „OK SFZ“) podľa čl. 84 ods. 3 a 84 ods. 7 DP.
4. OK SFZ sa s obsahom podaného odvolania Odvolateľa ako aj Stanoviskom DK SFZ náležite oboznámila. Vo vzťahu k predmetnej problematike OK SFZ poukazuje na čl. 34 ods. 7 DP, v zmysle ktorého „Pri ukladaní disciplinárnych sankcií vo výmere, ktorá presahuje posledné kolo jesennej alebo jarnej časti majstrovskej súťaže, disciplinárny orgán zohľadní časové obdobie, počas ktorého neprebíha žiadna majstrovská súťaž („zimná prestávka alebo letná prestávka“). Ak obdobie trvania



## ***Odvolaacia komisia Slovenského futbalového zväzu***

---

prestávky predstavuje podstatnú časť trvania výkonu disciplinárnej sankcie, disciplinárny orgán rozhodne o prerušení výkonu disciplinárnej sankcie počas trvania príslušnej prestávky tak, že vymedzí začiatok a koniec obdobia prerušenia výkonu disciplinárnej sankcie.“ Ako je zrejmé, v posudzovanom prípade došlo k uloženiu disciplinárnej sankcie zo strany disciplinárneho orgánu na časové obdobie troch týždňov, s tým, že disciplinárna sankcia bola uložená na konci jesennej časti súťažného ročníka, a to bez toho, aby DK SFZ zároveň rozhodla o prerušení výkonu disciplinárnej sankcie počas trvania príslušnej prestávky (t. j. DK SFZ svojim rozhodnutím nevyhradila začiatok a koniec obdobia prerušenia výkonu disciplinárnej sankcie), pričom uvedené malo za následok, že sa uložená disciplinárna sankcia začala uplatňovať okamžite po jej uložení.

5. OK SFZ uvádza, že predmetný čl. 34 ods. 7 DP zakotvuje kompetenciu disciplinárneho orgánu zohľadniť v rámci rozhodnutia o uložení disciplinárnej sankcie obdobie, počas ktorého neprebíha majstrovská súťaž, a v prípade, ak toto obdobie predstavuje podstatnú časť výkonu disciplinárnej sankcie, rozhodnúť o jej prerušení. Zároveň je však nutné podotknúť, že pokiaľ takéto rozhodnutie disciplinárneho orgánu vo vzťahu k prerušeniu výkonu disciplinárnej sankcie prijaté z akéhokoľvek dôvodu nie je, platí, že takéto disciplinárna sankcia sa vykoná (začína plynúť) ihneď po jej uložení. OK SFZ zdôrazňuje, že v posudzovanom prípade DK SFZ rozhodla o uložení disciplinárnej sankcie spôsobom, z ktorého je vzhľadom na absenciu výroku o prerušení jej výkonu zrejmé, že jej výkon začína plynúť okamžite po jej uložení. Ustálenie okamihu začiatku plynutia disciplinárnej sankcie preto v posudzovanom prípade podľa názoru OK SFZ nie je sporné. V tejto súvislosti je dôležité uviesť, že prípadná absencia takéhoto výroku o prerušení výkonu disciplinárnej sankcie nespôsobuje sama o sebe nevykonateľnosť alebo nezákonnosť samotného rozhodnutia o uložení disciplinárnej sankcie.
6. Odvolateľ zároveň vo svojom odvolaní namietal porušenie zásady rovnosti pri ukladaní a výkone disciplinárnych sankcií, kedy poukázal na obdobný prípad iného hráča (ÚS SFZ č. 16 zo dňa 17.10.2025 U 762), v rámci ktorého DK SFZ pri rovnakej uloženej disciplinárnej sankcii rozhodla o prerušení výkonu disciplinárnej sankcie počas zimnej prestávky súťaže, čím zabezpečila, že disciplinárna sankcia bude vykonaná až počas súťažného obdobia.
7. OK SFZ pripomína, že samotná skutočnosť, že v inom jednotlivom prípade disciplinárny orgán rozhodol o prerušení výkonu disciplinárnej sankcie, nezakladá automaticky povinnosť postupovať rovnako aj v prejednávanej veci. Každé disciplinárne konanie je potrebné posudzovať samostatne a rozdielny postup môže byť odôvodnený odlišnými skutkovými alebo právne relevantnými okolnosťami, pričom zároveň platí, že v zmysle uvedeného z jedného či viacerých rozhodnutí nemožno bez ďalšieho vyvodzovať existenciu ustálenej rozhodovacej praxe, ktorá by zakladala legitímne očakávanie účastníka konania na identický postup disciplinárneho orgánu.
8. OK SFZ v reakcii na vyššie uvedenú námietku odvolateľa uvádza, že odvolateľ môže subjektívne vnímať postup DK SFZ v danej veci za rozporný zo zásadou rovnosti a do istej miery aj za



## *Odvolaacia komisia Slovenského futbalového zväzu*

---

nespravodlivý. Z hľadiska existujúcej právnej úpravy ako aj formulácie disciplinárnej sankcie však OK SFZ usúdila, že začiatok výkonu disciplinárnej sankcie bol stanovený dňom jej uloženia a tak predmetná disciplinárna bola vykonaná ešte pred prvým kolom jarnej časti súťažného ročníka.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti OK SFZ v rámci svojej právomoci vyplývajúcej zo Stanov SFZ po preskúmaní odvolaní napadnutého rozhodnutia dospela k záveru, že napadnuté rozhodnutie DK SFZ je vecne správne a vydané v súlade s predpismi SFZ. Z uvedeného dôvodu OK SFZ rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.
10. Pri prerokovávaní predmetného prípadu OK SFZ vnímala rozpor medzi nejednotným určovaním času plynutia výkonu disciplinárnej sankcie počas zimnej a letnej prestávky v majstrovských súťažiach a dodržiavaním princípu fair play. Tento rozpor je spôsobený jednak absenciou jasných pravidiel v príslušných legislatívnych úpravách a jednak nejednotnosťou a nepredvídateľnosťou ich aplikácie v praxi, čo znižuje princípy právnej istoty a fair play. Vzhľadom na to, že OK SFZ nemá právomoc požadovanú nápravu dosiahnuť svojimi rozhodnutiami, obracia sa na Legislatívno-právnu a etickú komisiu Slovenského futbalového zväzu s požiadavkou, aby legislatívne upravila a stanovila jednoznačné a jasné podmienky výkonu disciplinárnych sankcií, ktorých výkon by koreloval s časom priebehu počas prestávok vo futbalových súťažiach. Predovšetkým by mali byť vymedzené podmienky, pri ktorých by sa mal výkon disciplinárnych trestov pozastaviť v priebehu súťaže a s tým spojeného určenia začiatku výkonu disciplinárnej sankcie a jej skončenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiaden opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 14. 04. 2026

Vypracoval: JUDr. Boris Benkovič

Prof. et Prof. JUDr. Ján Svák, DrSc.  
predseda Odvolacej komisie SFZ