



## **Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu**

---

**OK/6/2026**

### **U z n e s e n i e**

Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu v Bratislave (ďalej „OK SFZ“) ako orgán príslušný na riešenie sporov s odvolacou a preskúmačovou pôsobnosťou v zmysle článku 60 Stanov SFZ, prerokovala podnet člena SFZ [REDACTED] na preskúmanie uznesenia č. 18 prijatého Konferenciou Stredoslovenského futbalového zväzu konanej dňa 9. februára 2026, a takto

### **r o z h o d l a :**

**Odvolacia komisia SFZ konanie o podnete [REDACTED] na preskúmanie rozhodnutia Konferencie a prijatému uzneseniu k bodu upravenému programu konferencie pod č. 18 – Volebná konferencia SsFZ zo dňa 09.02.2026 z a s t a v u j e p o d ľ a čl. 60 ods. 13 písm. a) Stanov SFZ .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Člen SFZ [REDACTED] („podnecovateľ“) podal na OK SFZ „odvolanie“ voči uzneseniu č. 18 Konferencie SsFZ konanej dňa 9. februára 2026, čo odôvodnil poučením Odvolacej komisie SsFZ podanom v jej rozhodnutí o zastavení konania v totožnej veci. Pri posudzovaní podaní smerovaných na OK SFZ sa táto riadi princípom materiálneho právneho štátu. Predmetné podania preto posudzuje nie podľa ich označenia ale podľa obsahu, čo aplikovala aj na tento prípad a prijala ho na prerokovanie.
2. V rámci prerokovania podnetu vykonala OK SFZ dokazovanie na základe predloženého písomného materiálu, vrátane zápisnice z rokovania Konferencie SsFZ dňa 9. februára 2026 ako aj z následného rozhodovacieho konania vedeného Odvolacou komisiou SsFZ.
3. Na základe takto vykonaného dokazovania sa najprv OK SFZ zaoberala právnym charakterom podania podnecovateľa. Vychádzala pritom z obsahu podania a právomoci, ktorú jej priznávajú Stanovy SFZ. Rozhodovanie sporov v športe je založené na dvojinštančností konania a OK SFZ rozhoduje ako druhostupňový orgán len v rozhodnutiach, ktoré v prvom stupni vydávajú orgány SFZ a nie orgány nižších stupňov riadenia, akými sú aj oblastné futbalové zväzy. Voči rozhodnutiam vydaným týmito orgánmi má OK SFZ preskúmačiacu právomoc danú jej čl. 60 ods. 7 Stanov SFZ a nie je teda odvolacím orgánom. Tým sa zachováva dvojinštančnosť rozhodovania o sporoch v športe a OK SFZ nie je „odvolacím orgánom druhého stupňa“ ako ju mylne označuje podnecovateľ.



## ***Odvolaacia komisia Slovenského futbalového zväzu***

---

4. Právomoc OK SFZ podľa čl. 60 ods. 7 Stanov SFZ je daná len vtedy, ak podnecovateľ „osvedčí naliehavý právny alebo športový záujem“ na preskúmaní napadnutého rozhodnutia orgánu SFZ, ktorým bola v tomto prípade podľa podnecovateľa Konferencia SsFZ. Skutočnosť, že podnecovateľ sa ani len nepokúsil preukazovať právny alebo športový záujem na preskúmaní konkrétneho uznesenia Konferencie SFZ nepovažovala OK SFZ za automatický dôvod pre zastavenie konania, pretože aj ono sa riadi princípom materiálneho právneho štátu. Tento princíp OK SFZ viedol k tomu, aby ex offo preskúmala či podnecovateľ mal alebo mohol mať právny alebo športový záujem na preskúmaní konkrétneho rozhodnutia Konferencie SsFZ.
5. Podmienky pre určovanie existencie právneho alebo športového záujmu vytvorila OK SFZ vo svojej už ustálenej rozhodovacej činnosti. Napriek tomu, že v minulosti sa zaoberala spravidla preukazovaním „športového záujmu“, tak už vytvorila kritéria aj pre určovanie existencie právneho záujmu.
6. Precedentným pre určovanie existencie právneho záujmu je rozhodnutie OK SFZ č. OK/21/2025. V tomto rozhodnutí OK SFZ určila, že naliehavý právny záujem preukazovaný v preskúmvacom konaní podľa čl. 60 ods. 7 Stanov SFZ je daný tým, „že buď musí ísť u podnecovateľa o právny vzťah (právo) už existujúce (aspoň v dobe vydania rozhodnutia), alebo o takú jeho procesnú, prípadne hmotnoprávnu situáciu, v ktorej by objektívne už v existujúcom právnom vzťahu mohol byť ohrozený, prípadne pre neisté svoje postavenie by mohol byť vystavený konkrétnej ujme“. Na základe tohto kritéria potom OK SFZ preskúmavala či podnecovateľovi prijatím uznesenia č. 18 Konferencie SsFZ vznikla hmotnoprávna ujma (poškodenie jeho konkrétnych práv) alebo by pre svoje neisté procesné postavenie mohol byť vystavený konkrétnej ujme. Nič také podľa OK SFZ z uznesenia č. 18 Konferencie SsFZ podnecovateľovi nevzniklo a ani mu z neho nehrozila konkrétna ujma. Navyše v tomto prípade podnecovateľ nenapadá priamo hmotnoprávny obsah uznesenia ale „len“ procesnoprávne pochybenia, ktoré mohli mať vplyv na platnosť napadnutého uznesenia č. 18 Konferencie SsFZ.
7. Na základe takto vykonaného dokazovania OK SFZ usúdila, že sťažovateľovi nevznikla konkrétna ujma a to ani reálna a ani potenciálna a tak nepreukázal „naliehavý právny záujem“ na preskúmaní jeho podnetu. Preto ďalšie preskúmvacie konanie OK SFZ zastavila tak ako je uvedené v petite rozhodnutia.
8. *Obiter dictum.* Predmetom sporu nebolo subjektívne právo podnecovateľa ale vymedzenie kompetencií medzi príslušnou volebnou komisiou a kontrolórom. Predmetný vzťah je potrebné posudzovať z pohľadu ústavnoprávnej deľby výkonu verejnej moci, z ktorého vychádza aj deľba moci medzi orgánmi vytvorenými pre riadenie športu. Aj tu je moc rozdelená na zákonodarnú, výkonnú a súdnu, pričom osobitné postavenie majú kontrolné orgány sui generis. Všeobecne platí deľba moci voči jednotlivými druhmi verejnej moci na základe brzd a protiváh. To sa týka vzťahov medzi zákonodarnou, výkonnou a súdnou mocou avšak nie o brzdy a protiváhy vytvorené v rámci jedného



## ***Odvolaacia komisia Slovenského futbalového zväzu***

---

druhu verejnej moci. To znamená, že nemôžu vzniknúť vzájomné kontrolné vzťahy medzi kontrolnými orgánmi verejnej moci navzájom. To znamená, že jeden kontrolný orgán v športe sui generis nemôže kontrolovať iný kontrolný orgán v športe sui generis. Teda volebná komisia ako kontrolný orgán sui generis zriadený na riadenie a kontrolu priebehu volieb nemôže byť kontrolovaný iným kontrolným orgánom v športe sui generis akým je kontrolór, či revízna komisia.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiaden opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 21.05.2026

prof. JUDr. Ján Svák, DrSc.  
predseda Odvolacej komisie SFZ