



Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu

OK/9/2026

U z n e s e n i e

Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu v Bratislave (ďalej „OK SFZ“) ako orgán príslušný na riešenie sporov s odvolacou a preskúmavacou pôsobnosťou v zmysle článku 60 Stanov SFZ, na svojom zasadnutí dňa 19. mája 2026 prerokovala odvolanie člena SFZ ŠK Slovan Bratislava futbal (odvolateľ) zo dňa 14. apríla 2026 proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie Slovenského futbalového zväzu („DK SFZ“) č. U 1397 zo dňa 10. apríla 2026, a takto

r o z h o d l a :

Odvolacia komisia SFZ odvolanie ŠK Slovan Bratislava futbal, Niké liga, proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie SFZ č. U 1397 zo dňa 10. 04. 2026 z a m i e t a podľa čl. 60 ods. 13 písm. b) Stanov SFZ.

O d ô v o d n e n i e :

1. Odvolateľ podal dňa 19. mája 2026 odvolanie proti rozhodnutiu DK SFZ č. U 1397 zo dňa 10. apríla 2026, ktorým mu bola uložená finančná disciplinárna sankcia vo výške 2000 Eur za hrubé nešportové správanie priaznivcov v zmysle čl. 58 ods. 1 písm. a) a g) Disciplinárneho poriadku Slovenského futbalového zväzu („DP SFZ“), ktorého sa mali dopustiť priaznivci odvolateľa v stretnutí 4. kola NL – skupiny o titul medzi FK DAC 1904 Dunajská Streda a ŠK Slovan Bratislava.
2. Medzi účastníkmi disciplinárneho konania nebolo sporu o tom, že k skutkovému stavu hrubého nešportového správania došlo v zmysle a rozsahu podrobnej správy Delegáta SFZ z predmetného futbalového stretnutia. Odvolanie tak bolo založené na tvrdení odvolateľa, že v danom prípade nemohlo dôjsť k naplneniu jeho objektívnej zodpovednosti, pretože
 - „ŠK Slovan neobjednával vstupenky, nevedel ovplyvniť organizáciu a priebeh zápasu nijakým spôsobom“;
 - „SFZ po konzultácii s ULK a DAC Dunajská Streda povolil účasť fanúšikov ŠK Slovan a sústredil ich do jedného sektora, a to i napriek ochrannému opatreniu uloženému v U 935“;



Odvolaacia komisia Slovenského futbalového zväzu

- „ŠK Slovan preventívne na vzniknutú situáciu dopredu upozorňoval, a to jednak komunikáciou s DAC Dunajská Streda a jednak zverejnením oznámenia na svojom webe“.

Na základe týchto dôvodov uvedených odvolateľom sa OK SFZ ustálila na názore, že predmetom posudzovania odvolania bude predovšetkým určenie „šírky“ objektívnej zodpovednosti uplatňovanej pri naplnení skutkovej podstaty „hrubého nešportového správania priaznivcov“ podľa čl. 58 DP SFZ.

3. Na základe dôvodov uvedených v odvolaní ako aj na základe Správy delegáta SFZ zo stretnutia a jeho podnetu na začatie disciplinárneho konania vykonala OK SFZ dokazovanie, ktorého súčasťou bolo okrem písomných dôkazov a osobitne z nich vyjadrenia DK SFZ zo dňa 28. apríla 2026 boli do úvahy vzaté aj osobné pozorovania členov OK SFZ, ktorí sa inkriminovaného futbalového stretnutia zúčastnili ako diváci.
4. V prvom rade sa OK SFZ sústredila na výklad čl. 58 DP SFZ a jeho legislatívneho vymedzenia objektívnej stránky, ktorá je vymedzená v úvodnej vete tohoto ustanovenia. Podľa nej sa objektívna stránka disciplinárneho previnenia, pri ktorom objektívne zodpovedá host'ujúci športový klub za svojich futbalových priaznivcov, ak

- „je možné z hľadiska s miestami na sedenie identifikovať sektor alebo priestor, v ktorom sa nachádzajú na základe predaných vstupeniiek priaznivci host'ujúceho družstva (sektor alebo priestor hostí)“,
- „na základe znakov alebo správania možno identifikovať príslušnosť k host'ujúcemu klubu“.

Predmetná objektívna stránka previnenia je daná alternatívne, a to znamená, že sa uplatní ktorákoľvek z nich po naplnení znakov objektívnej stránky previnenia. Kým prvá alternatíva sa viaže na „priestor“ tak druhá na „osoby“. Na základe naplnenia týchto znakov objektívnej stránky previnenia Delegát SFZ nominovaný na toto futbalové stretnutie jednoznačne identifikoval, že hrubého nešportového správania sa dopustili futbaloví priaznivci odvolateľa. Z osobného pozorovania sa OK SFZ s týmto názorom stotožnila, pretože spomínané hanlivé a urážajúce pokriky vychádzali z jedného priestoru, do ktorého boli predané vstupenky po predchádzajúcej dohode klubov a vedenia súťaže pre futbalových priaznivcov hostí. Týchto futbalových priaznivcov bolo možné identifikovať aj podľa ich správania, keď

- zaopatrení slovenskými štátnymi vlajkami po speve maďarskej štátnej hymny zaspievanej fanúšikmi domácich zaspievali slovenskú hymnu,
- počas stretnutia tí istí futbaloví priaznivci, ktorí skandovali hanlivé a urážlivé výroky zároveň povzbudzovali permanentne hráčov host'ujúceho mužstva.



Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu

5. Odvolateľ namietal, že nemôže niesť objektívnu zodpovednosť za futbalových priaznivcov svojho futbalového klubu, pretože neparticipoval na predaji vstupeniek a na umiestnení priaznivcov svojho klubu v priestore futbalového štadióna. Tu sa OK SFZ prikláňa k názoru DK SFZ, ktorá vo svojom vyjadrení sa k odvolaniu uviedla, že klub sa nemôže zbaviť objektívnej zodpovednosti za hrubé nešportové správanie svojich priaznivcov „vyhlásením, že žiadne vstupenky pre svojich fanúšikov neobjednával, resp. že neparticipoval na organizovaní západu“. Objektívna zodpovednosť viažuca sa na správanie identifikovaných priaznivcov hosťujúceho klubu nemôže byť exkulповaná pasivitou zodpovedného klubu za konanie svojich priaznivcov. Práve nedostatočná aktivita pri predchádzaní takýmto prejavom ešte viac posilňuje objektívnu zodpovednosť odvolateľa, pričom tento bol na túto svoju povinnosť upozornený v ostatnom rozhodnutí OK SFZ č. OK/6/25, ktoré navyše rozhodovalo o hrubom nešportovom správaní na futbalovom stretnutí medzi totožnými klubmi ako v tomto prípade. Konkrétne v bode 14 predmetného rozhodnutia OK SFZ upozornila aj odvolateľa na to, že „je potrebná aj súčinnosť futbalových klubov, ktoré by mali v komunikácii s fanklubmi podporovať aktívne zapojenie fanúšikov v kampaniach proti nenávisti na športových stretnutiach. Viac využívať sociálne a online platformy na šírenie osvetových nástrojov.“ Vyvodenie objektívnej zodpovednosti odvolateľa je preto založené aj na jeho ignorácii predmetných napomenutí OK SFZ.
6. Napokon sa OK SFZ venovala aj tej časti odvolania, v ktorej odvolateľ považoval uloženú pokutu za „maximálne nespravodlivú“ a žiadal v poslednom odseku od jej „upustenia“. K ukladaniu sankcií v prípade prejavov podporujúcich národnostnú neznášanlivosť sa OK SFZ zásadným spôsobom a precedenčne vyjadrila tiež v bode 14 rozhodnutia č. OK/6/25, keď upozorňovala na to, že „futbalové stretnutia často odrážajú spočívajúce národnostné a etnické napätia, ktoré môžu prerásť do násilia a politických konfliktov. Jedným z preventívnych nástrojov je aj ukladanie prísnych sankcií za nenávistné rasistické či národnostné prejavy.“ Tomuto by priamo odporovalo to, ak by OK SFZ upustila od uloženia finančnej pokuty, ktorá sa jej aj v tomto prípade zdala skôr mierna ako prísna.
7. S hodnotením správania sa futbalových priaznivcov odvolateľa ostro kontrastuje správanie sa fanúšikov domáceho klubu, ktorí sa nedali vyprovokovať národnosť znevažujúcimi pokrikmi futbalových priaznivcov hosťujúceho mužstva. V napätej atmosfére spôsobenej dôležitosťou futbalového stretnutia povzbudzovali bez vulgárností a provokácií vyvolávajúcej národnostné napätie. V tomto smere možno poukázať na rozdielnosť prístupu oboch klubov k záverom OK SFZ vysloveným v rozhodnutí č. OK/6/25, čo ešte viac zvyrazňuje neochotu alebo neschopnosť odvolateľa proaktívne pôsobiť na svojich fanúšikov, ktorí boli naopak veľmi spokojní aj s ústretovosťou usporiadateľa v prístupe k možnosti zúčastniť sa tohto futbalového stretnutia.



Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu

8. Na základe týchto východísk a záverov OK SFZ rozhodla tak, že odvolanie zamietla a opätovne zdôrazňuje, že objektívna zodpovednosť neslúži len k potrestaniu jej nositeľa ale má aj preventívnu funkciu, ktorú nenaplní bez aktívnej súčinnosti odvolateľa.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiaden opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 19.05.2026

prof. JUDr. Ján Svák, DrSc.
predseda Odvolacej komisie SFZ