

MINISTERSTVO CESTOVNÉHO RUCHU A ŠPORTU SLOVENSKEJ REPUBLIKY PODATEĽŇA	
Dátum: - 6 -08- 2026	
Číslo zápisu:	Číslo spisu:
Prílohy/Listy:	Vybavuje:



JUDr. Jaroslav Magura
hlavný kontrolór športu
Ministerstvo cestovného ruchu
a športu SR
Pribinova 16549/32
810 08 Bratislava

Váš list číslo / zo dňa
07971/2026
00986/2026/030

Naše číslo

Vybavuje / kontakt

Bratislava
06.08.2026

VEC: Vyjadrenie SFZ k Oznámeniu o začatí kontrolnej činnosti č. HKŠ-2026/19 a k podnetu

Vážený pán hlavný kontrolór,

Dňa 30.07.2026 bolo Slovenskému futbalovému zväzu (ďalej len „SFZ“) doručené Oznámenie hlavného kontrolóra športu o začatí kontrolnej činnosti č. HKŠ-2026/19 zo dňa 29.07.2026 (ďalej len „Oznámenie“), začatej na základe podania označeného ako „Podnet na prešetrenie spáchania správneho deliktu národným športovým zväzom (SFZ), žiadosť o vykonanie odbornej kontroly podľa § 60 zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a zabezpečenie nápravy“ (ďalej len „Podnet“). SFZ v určenej lehote predkladá toto vyjadrenie k Oznámeniu a k tvrdeniam obsiahnutým v Podnete.

SFZ považuje Podnet v celom rozsahu za skutkovo nepresný, právne nesprávny a nedôvodný. Jeho nosné tvrdenie, podľa ktorého mali byť pozvánka, návrh programu a podklady k mimoriadnej Konferencii SFZ sprístupnené až 09.07.2026, nezodpovedá skutočnosti. Konanie mimoriadnej Konferencie bolo oznámené verejnou vyhláškou v úradnej správe a príslušné dokumenty boli prostredníctvom oficiálnych informačných kanálov SFZ zverejnené a sprístupnené už 03.07.2026, teda viac ako sedem dní pred začiatkom elektronického hlasovania. E-mail zo dňa 09.07.2026 predstavoval doplnkovú organizačnú komunikáciu s priamym odkazom na už sprístupnené podklady, nie okamih ich prvého sprístupnenia.

Podnet navyše vychádza z nesprávnej aplikácie § 21 ods. 1 písm. b) Zákona o športe na mimoriadnu konferenciu, z použitia Smernice o hlasovaní per rollam mimo jej osobnej a vecnej pôsobnosti a zo špekulatívnej domnienky, že delegáti, ktorí sa zdržali hlasovania alebo nehlasovali, by za iných okolností hlasovali za návrh na vykonanie auditu. Podávatelia pritom neidentifikovali jediného delegáta, ktorému by nebola konferencia oznámená, ktorý by nemal prístup k podkladom, ktorému by bolo znemožnené hlasovať alebo ktorého hlas by nebol riadne zaznamenaný.

Samotná nespokojnosť časti delegátov s výsledkom hlasovania nemôže spätne založiť nezákonnosť postupu SFZ ani dôvodnosť podozrenia zo spáchania správneho deliktu.

I. Skutkový rámec mimoriadnej Konferencie SFZ

Mimoriadna Konferencia SFZ sa uskutočnila elektronickým hlasovaním per rollam v čase od 00:01 hod. dňa 11.07.2026 do 23:59 hod. dňa 13.07.2026. Jej konanie bolo oznámené verejnou vyhláškou; podklady a návrh programu boli 03.07.2026 zverejnené na webovom sídle SFZ a relevantné podklady boli v rovnaký deň v úplnom znení sprístupnené prostredníctvom oficiálnych informačných kanálov SFZ.

Dňa 09.07.2026 zaslal pracovník administratívy SFZ delegátom e-mail, v ktorom uviedol čas hlasovania, poskytol priamy hypertextový odkaz na podklady, ktoré už boli riadne zverejnené a sprístupnené, a zaslal pokyny a návod na hlasovanie. Obsah e-mailu potvrdzuje, že dokumenty neboli 09.07.2026 zasielané ako nové prílohy, ale delegáti boli odkázaní na už existujúce miesto ich zverejnenia.

Dňa 10.07.2026 bolo delegátom zaslané stanovisko generálnej sekretárky SFZ k bodu programu doplnenému na základe obsahovo zhodných návrhov dvoch delegátov. Išlo o následnú reakciu SFZ na delegátmi iniciované doplnenie programu, nie o pozvánku.

Všetci oprávnení delegáti mali vytvorené rovnaké podmienky na oboznámenie sa s programom a podkladmi a na odovzdanie hlasu. Podnet neuvádza žiadnu konkrétnu osobu, ktorej by SFZ fakticky odoprel účasť alebo výkon hlasovacieho práva.

II. § 21 ods. 1 písm. b) Zákona o športe sa priamo vzťahuje na riadne zasadnutie

Podávatelia označujú postup SFZ za „flagrantné a nevyvrátiteľné“ porušenie § 21 ods. 1 písm. b) Zákona č. 440/2015 Z. z. o športe (ďalej len „**Zákon o športe**“). Takéto hodnotenie nezodpovedá samotnému zneniu zákona.

Podľa § 21 ods. 1 písm. b) zákona o športe sa pozvánka, návrh programu zasadnutia a podklady zasielajú osobám oprávneným zúčastniť sa na riadnom zasadnutí najmenej sedem dní pred jeho konaním. Zákon teda sedemdnňovú lehotu výslovne spája s riadnym zasadnutím najvyššieho orgánu. Mimoriadne zasadnutie upravuje samostatne v § 21 ods. 1 písm. e), bez zopakovania rovnakej lehoty.

Kontrolovaná vec sa netýka riadneho zasadnutia, ale mimoriadnej Konferencie SFZ. Podávatelia preto nemôžu bez ďalšieho subsumovať jej priebeh priamo pod § 21 ods. 1 písm. b) zákona o športe. Takýto postup by rozširoval zákonnú povinnosť nad rámec jej výslovného znenia, a to v neprospech subjektu, voči ktorému má byť podľa Podnetu vyvozená verejnoprávna zodpovednosť.

Táto otázka má osobitný význam vzhľadom na to, že Podnet smeruje k vyvodu verejnoprávnej zodpovednosti. Povinnosť, ktorej porušenie má zakladať správny delikt, musí byť vopred ustanovená dostatočne určito. Deliktuálnu zodpovednosť nemožno založiť na analógii ani na extenzívnom výklade povinnosti v neprospech kontrolovaného subjektu.

Primárne je preto právna kvalifikácia Podnetu založená na priamej aplikácii § 21 ods. 1 písm. b) zákona o športe na mimoriadnu Konferenciu nesprávna. Subsidiárne, a nezávisle od výsledku tejto výkladovej otázky, SFZ preukazuje, že dodržal aj sedemdnňový režim vyplývajúci z čl. 45 ods. 6 v spojení s čl. 47 ods. 7 Stanov SFZ. Podnet je teda v tejto časti nedôvodný tak právne, ako aj skutkovo.

III. SFZ dodržal aj sedemdnňovú lehotu vyplývajúcu zo Stanov SFZ

Stanovy SFZ upravujú organizáciu konferencie podrobnejšie. Podľa čl. 45 ods. 6 sa pozvánka na Konferenciu, návrh programu a podklady zasielajú delegátom najmenej sedem dní pred jej konaním; pozvánka a návrh programu sa zároveň zverejňujú na webovom sídle SFZ a najmenej sedem dní pred dňom konania Konferencie. Podľa čl. 47 ods. 7 sa na mimoriadnu Konferenciu primerane použijú ustanovenia upravujúce riadnu Konferenciu.

Bez ohľadu na presný rozsah primeraného použitia čl. 45 ods. 6 SFZ splnil sedemdnňový režim fakticky aj právne. Pozvánka, návrh programu a podklady boli delegátom sprístupnené v lehote a spôsobom predpokladaným čl. 45 ods. 6 v spojení so všeobecnou úpravou doručovania podľa čl. 71 ods. 2 a 3 Stanov SFZ.

Pozvánka a návrh programu boli zverejnené na webovom sídle SFZ a všetky relevantné podklady boli v úplnom znení sprístupnené už 03.07.2026. Hlasovanie sa začalo 11.07.2026 o 00:01 hod. Delegáti tak mali príslušné

dokumenty k dispozícii viac ako sedem dní pred začiatkom hlasovania. Podnet naproti tomu vychádza z nesprávneho skutkového predpokladu, že prvým okamihom ich sprístupnenia bol až e-mail z 09.07.2026.

Rozhodujúcim okamihom nie je dátum doplnkového e-mailového upozornenia, ale okamih, keď boli dokumenty zverejnené, doručené a delegátom objektívne sprístupnené spôsobom predpokladaným Stanovami SFZ. E-mail z 09.07.2026 iba sústredil organizačné informácie a poskytol priamy odkaz na už dostupné podklady; nepredstavoval ich prvé zverejnenie ani prvé sprístupnenie.

Tvrdenie, že podklady boli delegátom sprístupnené iba 34 hodín pred začiatkom hlasovania, je preto skutkovo nesprávne. Rovnako nedôvodné sú závery o údajnom zmaření sedemdňovej lehoty, informačnej núdzy delegátov a nemožnosti pripraviť sa na hlasovanie, keďže všetky vychádzajú z toho istého nesprávne určeného dátumu.

IV. Doručovanie verejnou vyhláškou je výslovne dovolené

Podávatelia tvrdia, že zverejnenie programu v Úradnej správe SFZ nemôže nahradiť jeho priame a adresné zaslanie delegátom, keďže delegáti údajne nie sú povinní Úradnú správu sledovať. Takéto tvrdenie nerešpektuje čl. 71 ods. 3 Stanov SFZ, ktorý doručovanie písomností verejnou vyhláškou v Úradnej správe SFZ, prostredníctvom ISSF alebo informačného systému športu výslovne pripúšťa. Právny účinok riadne vykonaného doručenia nemožno podmieňovať tým, či si konkrétny delegát doručený alebo zverejnený dokument fakticky otvoril a prečítal.

Podľa čl. 71 ods. 3 sa písomnosti v rámci SFZ a jeho členov doručujú do elektronickej schránky adresáta uvedenej na účely doručovania v ISSF alebo informačnom systéme športu, postupom podľa osobitného predpisu do elektronickej schránky, prostredníctvom poskytovateľa poštových služieb alebo verejnou vyhláškou v Úradnej správe SFZ, prostredníctvom ISSF alebo informačného systému športu.

Uvedené spôsoby doručovania sú alternatívne. Článok 71 ods. 3 predstavuje všeobecnú úpravu spôsobu doručovania písomností v rámci SFZ a určuje, akým spôsobom možno splniť povinnosť zaslania ustanovenú v čl. 45 ods. 6. Individuálny e-mail preto nie je jediným prípustným spôsobom doručenia. Konanie mimoriadnej Konferencie bolo oznámené verejnou vyhláškou a príslušné dokumenty boli v stanovenej lehote zverejnené a sprístupnené. E-mail z 09.07.2026 mal doplnkový organizačný charakter a nepredstavoval podmienku vzniku účinkov už vykonaného oznámenia a sprístupnenia.

Právne účinky doručenia verejnou vyhláškou nemôžu závisieť od toho, či konkrétny delegát Úradnú správu fakticky sledoval alebo či sa s riadne zverejneným dokumentom skutočne oboznámil. Opačný výklad by zbavil čl. 71 ods. 3 písm. d) Stanov SFZ jeho normatívneho významu a preniesol by na SFZ zodpovednosť aj za individuálnu pasivitu adresáta. Povinnosťou SFZ je zabezpečiť riadne oznámenie a objektívnu dostupnosť informácií spôsobom predpokladaným Stanovami, nie garantovať, že každý delegát zverejnené dokumenty skutočne otvorí, prečíta a vyhodnotí.

V. Stanovisko k aktívnej komunikácii futbalového fóra

Podnet osobitne poukazuje na stanovisko generálnej sekretárky SFZ zaslané delegátom 10.07.2026 o 16:13 hod. a prezentuje ho ako zásadný podklad doručený necelých osem hodín pred začiatkom hlasovania. Takáto skutková a právna kvalifikácia predmetného dokumentu však nezodpovedá jeho povahe, obsahu ani okolnostiam jeho vzniku.

Stanovisko bolo vypracované ako reakcia na obsahovo zhodné návrhy predložené z iniciatívy dvoch delegátov. Nešlo o konštitutívny podklad návrhu ani o dokument potrebný na identifikáciu predmetu hlasovania. Delegáti mali znenie návrhu a pôvodné podklady k dispozícii nezávisle od tohto stanoviska. Právo vedenia SFZ vyjadriť sa k následne predloženému návrhu nemožno zamieňať s povinnosťou doručiť takéto vyjadrenie sedem dní vopred, teda ešte pred vznikom návrhu, na ktorý reagovalo.

Predmetné stanovisko nemenilo znenie návrhu na vykonanie auditu, programový bod, predmet ani podmienky hlasovania, dostupné hlasovacie možnosti alebo väčšinu potrebnú na prijatie rozhodnutia. Delegáti mohli jeho obsah podľa vlastného uváženia akceptovať, odmietnuť alebo mu nepriznať význam. Jeho zaslanie preto nepredstavovalo zásah do slobodnej tvorby vôle Konferencie ani obmedzenie hlasovacieho práva ktoréhokoľvek delegáta. Žiadne ustanovenia Zákona o športe alebo Stanov pritom nevylučuje, alebo nezakazuje komunikáciu, resp. zaujatie stanoviska k dotknutému návrhu.

VI. Smernica o hlasovaní per rollam sa na Konferenciu SFZ nevzťahuje

Druhá nosná námietka Podnetu spočíva v tvrdení, že delegátom bolo v rozpore s čl. 3 ods. 1 Smernice o hlasovaní per rollam technicky znemožnené uviesť odlišné stanovisko. Podávatelia však pri tejto argumentácii úplne opomínajú osobnú a vecnú pôsobnosť vnútorného predpisu, ktorého porušenie namietajú.

Článok 1 Smernice o hlasovaní per rollam výslovne ustanovuje, že na zabezpečenie efektívnej činnosti výkonného výboru SFZ môže výkonný výbor využívať hlasovanie prostredníctvom elektronickej e-mailovej komunikácie, pričom postup a pravidlá takéhoto hlasovania upravuje predmetná smernica. Z jej účelu, predmetu úpravy aj výslovného znenia je preto nepochybné, že osobná a vecná pôsobnosť smernice je obmedzená výlučne na hlasovanie Výkonného výboru SFZ.

Smernicu preto nemožno aplikovať na hlasovanie delegátov Konferencie SFZ. Z jej čl. 3 ods. 1 nemožno vyvodzovať povinnosť SFZ zabezpečiť pri hlasovaní Konferencie rovnaké technické rozhranie, aké sa používa pri hlasovaní členov výkonného výboru, ani povinnosť vytvoriť v hlasovacom formulári osobitné textové pole na uvedenie odlišného stanoviska. Takáto povinnosť nemôže vzniknúť rozšírením pôsobnosti vnútorného predpisu na orgán a postup, ktoré tento predpis neupravuje.

Podnet tak aj v tejto časti zakladá tvrdenie o porušení vnútorného predpisu na jeho použití mimo výslovne vymedzenej pôsobnosti. Neaplikovateľnosť Smernice však nie je jediným dôvodom nedôvodnosti námietky. Ani § 21 ods. 2 písm. d) a e) zákona o športe neustanovuje povinnosť vytvoriť v elektronickom hlasovacom formulári osobitné textové pole. Upravuje obsah zápisnice vo vzťahu k vyjadreniam a odlišným stanoviskám, ktoré boli skutočne uplatnené, respektíve o ktorých zaznamenanie bolo požadované; nepredpisuje konkrétne technické rozhranie, prostredníctvom ktorého sa takéto stanovisko musí podať.

Hlasovanie prebiehalo od 00:01 hod. dňa 11.07.2026 do 23:59 hod. dňa 13.07.2026. Delegáti mali počas tohto obdobia možnosť oznámiť prípadné stanovisko SFZ dostupným a preukázateľným komunikačným kanálom, najmä e-mailom. Podnet neidentifikuje jediného delegáta, ktorý konkrétne stanovisko uplatnil, požiadal o jeho zaznamenanie a SFZ by jeho žiadosť odmietol. Neuvádza ani obsah údajne nezaznamenaného stanoviska, spôsob, akým sa ho delegát pokúsil doručiť, alebo konkrétnu prekážku vytvorenú SFZ.

VII. Nebol preukázaný zásah do práva žiadneho delegáta

Podnet neidentifikuje žiadneho konkrétneho delegáta, ktorému nebola mimoriadna Konferencia oznámená, ktorý nemal prístup k programu alebo podkladom, ktorému systém neumožnil odovzdať hlas, ktorého odovzdaný hlas nebol zaznamenaný alebo ktorý požiadal o zaznamenanie odlišného stanoviska a SFZ jeho žiadosť odmietol.

Táto absencia konkrétneho skutkového tvrdenia je rozhodujúca. Zásah do členského alebo hlasovacieho práva nemožno konštruovať iba z abstraktnej kritiky technického riešenia. Podávatelia zamieňajú tri odlišné otázky: právo hlasovať, prípadné právo požiadať o zaznamenanie odlišného stanoviska a existenciu konkrétneho textového poľa v používateľskom rozhraní.

Z práva požiadať o zaznamenanie odlišného stanoviska nevyplýva právo na jedinou konkrétnu technickú formu jeho

uplatnenia. Pokiaľ vnútorný predpis neurčuje výlučnú formu, stanovisko možno oznámiť aj samostatným e-mailom alebo iným preukázateľným spôsobom. Podnet netvrdí, že ktorýkoľvek delegát takýto spôsob využil a SFZ ho odmietol.

Rovnako nie je pravdivé, že absencia textového poľa znemožnila samotné hlasovanie. Výsledky preukazujú, že delegáti mohli hlasovať za, proti alebo sa zdržať. Podávatelia neuvádzajú jediný technický incident, ktorý by zabránil odovzdaniu hlasu konkrétneho delegáta.

Podnet preto nepreukazuje konkrétne porušenie práva; ponúka iba hypotetickú možnosť jeho porušenia bez označenia dotknutej osoby, úkonu a následku.

VIII. Úvahy o možnom inom výsledku hlasovania sú čisto špekulatívne

Podávatelia argumentujú, že súčet hlasov odovzdaných za návrh, hlasov delegátov, ktorí sa zdržali, a delegátov, ktorí nehlasovali, presahuje počet hlasov potrebných na prijatie rozhodnutia. Z tejto aritmetickej konštrukcie následne vyvodzujú, že pri údajnom dodržaní sedemdňovej lehoty mohol byť návrh na vykonanie auditu schválený. Takýto záver nemá skutkový, logický ani právny základ.

Hlasovanie za návrh, hlasovanie proti návrhu, zdržanie sa hlasovania a neodovzdanie hlasu predstavujú štyri odlišné a legitímne prejavy rozhodovania delegáta. Zdržanie sa hlasovania ani neúčast na hlasovaní nemožno spätne interpretovať ako podporu návrhu a už vôbec nie pripočítat k hlasom odovzdaným za návrh iba preto, že by takýto postup viedol k výsledku preferovanému podávateľmi. Takáto argumentácia nerešpektuje skutočne prejavenu vôľu delegátov a nahrádza ju hypotetickou vôľou skonštruovanou až po oznámení výsledku hlasovania.

Podnet neobsahuje vyjadrenie jediného delegáta, podľa ktorého by sa zdržal hlasovania alebo nehlasoval práve z dôvodu údajne oneskoreného sprístupnenia podkladov. Rovnako neobsahuje žiadny dôkaz, že by ktorýkoľvek z týchto delegátov pri dlhšom čase na prípravu hlasoval za návrh. Naopak, verejné stanovisko jedného z delegátov (ktorý sa hlasovania zdržal), ktoré samotní podávatelia priložili k Podnetu, poukazuje na vecné výhrady ku kvalite, koncepcii a procesnému nastaveniu predloženého návrhu na vykonanie auditu, nie na nedostatok času alebo nemožnosť oboznámiť sa s podkladmi.

Uvedené stanovisko nepotvrdzuje argumentáciu podávateľov, ale spochybňuje nimi tvrdenú príčinnú súvislosť medzi zdržaním sa hlasovania a údajným oneskoreným sprístupnením podkladov. Zároveň z neho vyplýva, že výhrady konkrétneho delegáta smerovali ku kvalite, koncepcii a procesnému nastaveniu návrhu na vykonanie auditu, nie k nedostatku času na oboznámenie sa s podkladmi. Z jedného stanoviska nemožno vyvodzovať motívy ostatných delegátov; možno z neho však uzavrieť, že najmenej v tomto konkrétnom prípade Podnetom tvrdená príčinná súvislosť preukázaná nebola.

Tvrdená príčinná súvislosť medzi postupom SFZ a výsledkom hlasovania je preto nepodloženou domnienkou. Kontrolný orgán nemôže nahradiť skutočne prejavenu vôľu delegátov hypotetickou vôľou, ktorú im spätne prisudzujú podávatelia. Podávatelia nepredložili konkrétnu výpoveď, stanovisko ani inú skutkovú okolnosť, z ktorej by vyplývalo, že niektorý zo zdržaných alebo nehlasujúcich delegátov by pri inom časovom režime hlasoval za návrh.

Osobitne významné je, že trinásť zo šestnástich delegátov, ktorí neodovzdali hlas pri návrhu na vykonanie auditu, hlasovalo o iných bodoch tej istej Konferencie. Táto okolnosť vyvracia tvrdenie o všeobecnej technickej alebo informačnej prekážke účasti na hlasovaní. Nemožno z nej vyvodzovať, ako by títo delegáti hlasovali o audite; preukazuje však, že mali k hlasovaciemu systému prístup a boli schopní ho použiť.

Tvrdenia o údajnej „informačnej hmle“ a „časovom strese“ navyše nemožno posudzovať bez kontextu. Otázka nezávislého auditu bola vo futbalovom hnutí aj vo verejnom priestore diskutovaná počas niekoľkých mesiacov a súvisela s dlhodobou známou a medializovanou otázkou pohľadov uplatňovaných voči SFZ. Známosť všeobecnej

témy sama osebe nenahrádza sprístupnenie konkrétnych podkladov; v posudzovanom prípade však boli aj tieto podklady sprístupnené v stanovenej lehote. Opakované označenie záverov Podnetu za „racionálne a preukázateľne odôvodnené“ nemôže nahradiť predloženie konkrétnych dôkazov o vôli jednotlivých delegátov.

IX. Údaj v sumarizačnej časti zápisnice nepredstavuje závažnú nezrovnalosť a neovplyvnil výsledok hlasovania

Podnet napokon poukazuje na nesúlad v sumarizačnej časti zápisnice, ktorá pri počte 86 delegátov uvádza 22 hlasov za, 27 hlasov proti, 21 zdržaní sa a troch nehlasujúcich. Súčet týchto údajov predstavuje 73 delegátov, zatiaľ čo z detailného prehľadu podľa Podnetu vyplýva 16 nehlasujúcich.

Podľa § 21 ods. 2 písm. e) zákona o športe musí zápisnica obsahovať rozhodnutia prijaté k jednotlivým bodom programu vrátane výsledkov hlasovania. Posudzovaná zápisnica túto požiadavku v celom rozsahu spĺňa. Obsahuje predmet každého hlasovania, počet hlasov potrebných na prijatie rozhodnutia, počet hlasov odovzdaných za návrh, proti návrhu a počet delegátov, ktorí sa zdržali, ako aj úplný menný prehľad hlasovania každého delegáta pri jednotlivých bodoch programu.

Z vnútorného porovnania zápisnice a detailného menného výstupu vyplýva, že údaj o troch nehlasujúcich v sumarizačnej časti označuje Dušana Chytila, Róberta Ježa a Romana Beňuša, teda jediných troch delegátov, ktorí nehlasovali pri žiadnom zo štyroch bodov mimoriadnej Konferencie. Zvyšných trinásť delegátov, ktorí neodovzdali hlas pri bode týkajúcom sa auditu, hlasovalo o iných bodoch programu. Sumarizačná časť tak zachytáva celkovú neúčast na hlasovaní počas Konferencie, zatiaľ čo menný prehľad zaznamenáva nehlasovanie pri konkrétnom bode.

Zo zápisnice je zároveň jednoznačne zistiteľné, že všetkých 86 delegátov je v dokumente menovite uvedených a pri každom z nich je zaznamenané, či pri bode týkajúcom sa auditu hlasoval za návrh, proti návrhu, zdržal sa alebo hlas neodovzdal. Výsledky menného prehľadu sú úplné a matematicky konzistentné: 22 delegátov hlasovalo za návrh, 27 proti návrhu, 21 sa zdržalo a 16 hlas neodovzdalo, čo spolu predstavuje všetkých 86 delegátov. Podávateľia pritom neidentifikovali jediný hlas, ktorý by bol nesprávne zaznamenaný, nesprávne zaradený alebo opomenutý.

Na prijatie návrhu bolo potrebných 44 hlasov za, pričom návrh získal iba 22 hlasov. Rozlíšenie medzi tromi delegátmi, ktorí nehlasovali pri žiadnom bode Konferencie, a šesťástimi delegátmi, ktorí nehlasovali o konkrétnom bode týkajúcom sa auditu, preto nemá žiadny vplyv na výsledok hlasovania ani na záver, že návrh nebol prijatý.

Aj keby kontrolný orgán považoval spôsob označenia sumarizačného údaj za formálne nejednoznačný, nemohlo by ísť o závažnú nezrovnalosť ani o nesprávne spočítanie hlasov. Podrobný menný prehľad obsahuje všetkých 86 delegátov a pri každom presne zaznamenáva spôsob hlasovania. Súčet 22 hlasov za, 27 hlasov proti, 21 zdržaní sa a 16 neodovzdaných hlasov predstavuje 86 delegátov; nie je označený jediný nesprávne evidovaný hlas. Návrh získal 22 hlasov, hoci na jeho prijatie bolo potrebných 44 hlasov. Prípadné odlišné označenie sumarizačného údaj by preto nemalo nijaký vplyv na výsledok hlasovania ani na splnenie zákonnej požiadavky zaznamenať výsledky hlasovania.

X. Absencia materiálneho vplyvu prípadného procesného pochybenia na výsledok hlasovania

Podľa čl. 10 ods. 4 Stanov SFZ sa možno domáhať neplatnosti alebo zrušenia rozhodnutia alebo iného aktu orgánu SFZ z dôvodu procesného pochybenia iba vtedy, ak by bol pri správnom procesnom postupe dosiahnutý iný výsledok. Uvedené ustanovenie zakotvuje požiadavku materiálneho vplyvu procesnej vady na výsledok rozhodovania. Samotné procesné pochybenie preto nepostačuje; medzi namietanou vadou a výsledkom hlasovania musí existovať konkrétna a preukázaná príčinná súvislosť. Nestačí, že iný výsledok bol abstraktne predstaviteľný alebo hypoteticky možný.

Ani táto podmienka nie je v posudzovanom prípade splnená. Na prijatie návrhu na vykonanie auditu bolo potrebných 44 hlasov, pričom za návrh hlasovalo 22 delegátov. Aj keby sa (výlučne v prospech argumentácie podávateľov a v rozpore so skutočne prejavenu vôľou delegátov) všetkých 16 nehlasujúcich delegátov hypoteticky pripočítalo k hlasom za návrh, výsledkom by bolo iba 38 hlasov. Ani takýto právne neprípustný predpoklad by teda na prijatie návrhu nepostačoval.

Na dosiahnutie potrebných 44 hlasov by bolo navyše nevyhnutné hypoteticky prisúdiť podporu návrhu najmenej šiestim z 21 delegátov, ktorí sa hlasovania zdržali. Podnet však neobsahuje vyjadrenie jediného zdržaného delegáta, podľa ktorého by pri inom procesnom postupe hlasoval za návrh. Naopak, verejné stanovisko jedného zo zdržaných delegátov poukazuje na vecné výhrady ku kvalite, koncepcii a procesnému nastaveniu samotného návrhu. Podávatelia preto nepreukázali, že by pri nimi presadzovanom postupe bol dosiahnutý iný výsledok; takýto výsledok iba spätne a špekulatívne konštruujú.

Aj keby sa teda výlučne subsidiárne pripustila existencia procesného pochybenia, čo SFZ zásadne odmieta, nebola by splnená podmienka podľa čl. 10 ods. 4 Stanov SFZ. Namietané pochybenie by nemohlo mať za následok neplatnosť alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia či iného aktu Konferencie, pretože nebolo preukázané, že by pri správnom procesnom postupe bol dosiahnutý iný výsledok hlasovania.

SFZ zároveň zdôrazňuje, že neprijatie predloženého návrhu nijako neuzatvára diskusiu o vykonaní auditu ani nebráni tomu, aby sa Konferencia touto otázkou v budúcnosti opätovne zaoberala. SFZ diskusiu o audite žiadnym spôsobom neobmedzuje a navrhovateľom nič nebráni, aby v súlade s pravidlami ustanovenými Stanovami SFZ predložili nový alebo upravený návrh, požiadali o jeho zaradenie do programu a iniciovali nové rozhodovanie príslušného orgánu SFZ. Neprijatie konkrétneho návrhu nemožno zamieňať s odopretím možnosti o danej téme diskutovať alebo o nej opätovne rozhodovať.

Ak navrhovatelia naďalej považujú vykonanie auditu za potrebné, procesne korektným postupom je využiť mechanizmy predpokladané Stanovami SFZ, predložiť vecne a procesne riadne pripravený návrh a usilovať sa preň získať potrebnú podporu delegátov. Správnym postupom nie je spätne spochybňovať zákonnosť a legitimitu riadneho výsledku kolektívneho rozhodovania iba preto, že predložený návrh nezískal potrebnú väčšinu. Nesúhlas s výsledkom hlasovania ani nespokojnosť s neprijatím návrhu samy osebe nepredstavujú procesnú vadu a nemôžu byť dôvodom na zrušenie alebo vyhlásenie neplatnosti rozhodnutia Konferencie.

Aj keby sa teda výlučne subsidiárne pripustila existencia procesného pochybenia, čo SFZ zásadne odmieta, nebola by splnená podmienka podľa čl. 10 ods. 4 Stanov SFZ. Namietané pochybenie by nemohlo mať za následok neplatnosť alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia či iného aktu Konferencie, pretože nebolo preukázané, že by pri správnom procesnom postupe bol dosiahnutý iný výsledok hlasovania.

XI. Prebiehajúca vnútorná kontrola a duplicita kontrolných postupov

Ako vyplýva zo samotného Podnetu, totožné skutkové tvrdenia a námietky boli predložené aj kontrolórovi SFZ, ktorý na ich základe začal riadnu kontrolu a vecou sa aktívne zaoberá. Nejde teda o situáciu, v ktorej by interný kontrolný mechanizmus zostal nečinný alebo nebol spôsobilý Podnet riadne preveriť. Keďže namietané skutočnosti sa týkajú predovšetkým postupu orgánov SFZ a dodržiavania jeho vnútorných predpisov, ich preverenie patrí primárne do rámca vnútornej kontroly SFZ. Súbežné vedenie kontroly zo strany HKŠ by znamenalo duplicitné preverovanie rovnakých skutkových okolností a podkladov, neprímerane by zaťažovalo SFZ a vytváralo riziko rozdielných alebo predčasných záverov ešte pred skončením už začatej vnútornej kontroly. Nebol pritom označený žiadny konkrétny dôvod, pre ktorý by táto kontrola mala byť považovaná za neúčinnú alebo nedostatočnú, ani naliehavá okolnosť odôvodňujúca paralelný výkon dvoch obsahovo totožných kontrol. SFZ preto navrhuje, aby HKŠ zohľadnil prebiehajúcu kontrolu kontrolóra SFZ a kontrolnú činnosť v tejto časti ukončil, prípadne aby s ďalšími

úkonmi vyčkal do jej skončenia. Až následne bude možné posúdiť, či zostala konkrétna otázka, ktorá nebola v rámci vnútornej kontroly riadne preverená a ktorá by odôvodňovala samostatný výkon štátnej kontrolnej pôsobnosti.

XII. Procesný výsledok konania pred Odvolacou komisiou SFZ

Podnet bol podaný aj Odvolacej komisii SFZ, ktorá sa ním zaoberala na zasadnutí 04.08.2026, teda v lehote ustanovenej čl. 60 ods. 11 Stanov SFZ. Táto okolnosť vyvracia tvrdenie, že interný preskúmovací mechanizmus SFZ zostal nečinný alebo nebol schopný na podanie reagovať.

Zo zápisnice č. SFZ/OK/13/2026 vyplýva, že Odvolacia komisia bola oboznámená s obsahom Podnetu a s predloženými listinnými podkladmi a následne v úplnom päťčlennom zložení jednomyseľne, pomerom hlasov 5 : 0, rozhodla o zastavení konania podľa čl. 60 ods. 13 písm. a) Stanov SFZ. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

Článok 60 ods. 13 písm. a) Stanov SFZ upravuje dve alternatívy zastavenia konania: nesplnenie podmienok na konanie a rozhodnutie vo veci alebo záver, že sa ďalšie konanie na základe zistených okolností javí ako neúčelné. Keďže zápisnica neuvádza, na ktorej z týchto alternatív bolo rozhodnutie založené, SFZ z procesného zastavenia nevyvodzuje meritórne zamietnutie Podnetu ani záväzné posúdenie otázok, ktoré sú predmetom tejto kontrolnej činnosti.

Výsledok konania je relevantný v užšom rozsahu. Odvolacia komisia nekonštatovala porušenie zákona o športe ani vnútorných predpisov SFZ, nezrušila ani nezmenila žiadne rozhodnutie a nevydala záväzné stanovisko, odporúčanie, nápravné opatrenie ani podnet na konanie iného orgánu.

Podávateľia odôvodňovali potrebu bezodkladného zásahu štátneho kontrolného orgánu aj údajnou nečinnosťou interných orgánov SFZ, hoci lehota Odvolacej komisie na rozhodnutie v tom čase ešte neuplynula. Následný procesný vývoj preukázal, že Odvolacia komisia o podnete rozhodla riadne a včas; tvrdenia o prieťahoch alebo nefunkčnosti interného preskúmovacieho mechanizmu preto v posudzovanej veci nemajú skutkový základ.

Zastavenie konania pred Odvolacou komisiou nepredstavuje prekážku výkonu kontrolnej pôsobnosti hlavného kontrolóra športu. Jeho význam spočíva v preukázaní, že interný preskúmovací orgán sa Podnetom v stanovenej lehote zaoberal a že výsledkom jeho konania nebolo konštatovanie nedostatku ani prijatie opatrenia voči SFZ.

XIII. Záver

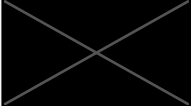
Z vykonaného právneho a skutkového posúdenia vyplýva, že SFZ pri zvolaní a uskutočnení mimoriadnej Konferencie, pri zverejnení a sprístupnení podkladov, organizácii hlasovania ani pri vyhotovení zápisnice neporušil povinnosti vyplývajúce zo zákona o športe alebo zo Stanov SFZ. Primárne sa § 21 ods. 1 písm. b) zákona o športe podľa svojho výslovného znenia vzťahuje na riadne zasadnutie; subsidiárne SFZ preukázateľne dodržal aj sedemdňový režim podľa čl. 45 ods. 6 v spojení s čl. 47 ods. 7 Stanov SFZ.

Smernica o hlasovaní per rollam sa na hlasovanie Konferencie nevzťahuje a ani zákon o športe neustanovuje povinnosť vytvoriť osobitné textové pole na uvedenie stanoviska. Podnet neidentifikuje jediného delegáta, ktorý by nemal prístup k podkladom, ktorému by bolo znemožnené hlasovať, ktorého hlas by bol nesprávne zaznamenaný alebo ktorý by požiadal o zaznamenanie konkrétneho stanoviska a SFZ by jeho žiadosť odmietol.

Podnet je zároveň založený na hypotetickom pripočítaní zdržaných a nehlasujúcich delegátov k hlasom za návrh, bez akéhokoľvek dôkazu o ich skutočnej vôli. Ani údaj v sumarizačnej časti zápisnice nepreukazuje nesprávne spočítanie hlasov alebo inú závažnú nezrovnalosť; detailný menný výstup je úplný, matematicky konzistentný a umožňuje späťne overiť hlasovanie každého delegáta.

SFZ preto navrhuje, aby hlavný kontrolór športu ukončil kontrolnú činnosť č. HKŠ-2026/19 bez zistenia porušenia povinnosti podľa § 21 zákona o športe, bez požadovania nápravného opatrenia a bez podania podnetu na začatie ďalšieho konania voči SFZ.

S pozdravom


Ján Kováčik
prezident SFZ


Prílohy a návrhy:

1. záznam z webového sídla a mailová komunikácia zo dňa 03.07.2026
2. príslušná Úradná správa SFZ a verejná vyhláška o konaní mimoriadnej Konferencie;
4. pozvánka, návrh programu a jednotlivé podklady zverejnené 03.07.2026 vrátane údajov o ich verzii;
7. (Zápisnica o hlasovaní č. 4/2026 detailný menný výstup hlasovania a zápisnica z mimoriadnej Konferencie SFZ;
10. Odkaz- Smernica o hlasovaní per rollam, najmä jej čl. 1;
11. zápisnica Odvolacej komisie SFZ č. SFZ/OK/13/2026 zo dňa 04.08.2026.