

Ministerstvo cestovného ruchu a športu SR
Pribinova 16549/32
810 08 Bratislava

Váš list číslo / zo dňa
08038/2026
30.07.2026

Naše číslo

Vybavuje / kontakt

Bratislava
11.08.2026

VEC: Urgencia - žiadosť o bezodkladné zrušenie dočasného pozastavenia spôsobilosti prijímateľa verejných prostriedkov

Vážené ministerstvo,

Slovenský futbalový zväz (ďalej len „**SFZ**“) týmto opätovne vyzýva Ministerstvo cestovného ruchu a športu (ďalej len „**Ministerstvo**“) na vybavenie svojho **Stanoviska k Osvedčeniu o dočasnom pozastavení spôsobilosti prijímateľa verejných prostriedkov zo dňa 31.07.2026** (ďalej len „**Stanovisko**“). SFZ v Stanovisku podrobne uviedol, právne odôvodnil a doložil, prečo podľa jeho názoru neboli splnené zákonné podmienky na vydanie ani ďalšie trvanie Osvedčenia Ministerstva cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky č. 08038/2026 zo dňa 30.07.2026 (ďalej len „**Osvedčenie**“). Súčasne požiadal o bezodkladné zrušenie dočasného pozastavenia a poukázanie tretej splátky príspevku uznanému športu.

K dnešnému dňu nebolo SFZ doručené žiadne vyjadrenie Ministerstva k Stanovisku, dočasné pozastavenie nebolo zrušené a tretia splátka príspevku vo výške **4 072 738 EUR**, ktorá mala byť poukázaná najneskôr 31.07.2026, nebola uhradená. Pozastavenie tak pokračuje už jedenásty deň po uplynutí termínu na poukázanie splátky bez toho, aby bol SFZ oboznámený s konkrétnym a aktuálnym dôvodom jeho ďalšieho trvania, s úkonmi vykonanými po vydaní Osvedčenia alebo s objektívne určiteľným termínom skončenia preskúmania. Ministerstvo má pritom od 31.07.2026 k dispozícii ucelenú skutkovú a právnu argumentáciu SFZ, ako aj podklady, ktoré SFZ považuje za rozhodujúce pre posúdenie veci. Následky pozastavenia sa však každým ďalším dňom prehľbujú. V tejto súvislosti nemožno nezdôrazniť, že Hlavný kontrolór športu (ďalej len „**HKŠ**“) mal predmetné informácie už od 20.04.2026, pričom zo strany Ministerstva, ako ani HKŠ nedošlo a nedochádza k žiadne komunikácii so SFZ.

I. Právne podmienky ďalšieho trvania pozastavenia

Dočasné pozastavenie spôsobilosti prijímateľa verejných prostriedkov podľa § 67 ods. 10 zákona č. 440/2015 Z. z. o športe (ďalej len „**Zákon o športe**“) predstavuje výnimočné preventívne opatrenie. Zákon jeho trvanie výslovne obmedzuje na obdobie nevyhnutne potrebné na preskúmanie možného závažného nedostatku. Nejde o sankciu ani o nástroj všeobecného tlaku na kontrolovaný subjekt, ale o dočasný zabezpečovací prostriedok, ktorého použitie a ďalšie trvanie musia byť po celý čas kryté konkrétnym zákonným dôvodom.

Dôvodnosť ďalšieho trvania pozastavenia sa preto musí posudzovať priebežne. Ani prípadná existencia zákonného dôvodu v čase vydania Osvedčenia nemôže sama osebe automaticky a časovo neobmedzene odôvodňovať pokračovanie zásahu. Každý ďalší deň jeho trvania musí byť opretý o aktuálny, konkrétny a preskúmateľný dôvod, pričom intenzita zásahu musí zostať primeraná povahe a závažnosti reálne existujúceho rizika. Všeobecný odkaz na pokračujúcu kontrolu, potrebu ďalšieho preverovania alebo na bližšie nešpecifikované pochybnosti tieto požiadavky zákonne nespĺňa.

Dočasné pozastavenie spôsobilosti SFZ zároveň nemôže slúžiť ako náhrada za včasné a vecné posúdenie rozhodujúcich skutkových a právnych otázok zo strany HKŠ a Ministerstva. Prípadná časová, skutková alebo právna náročnosť preskúmania nemôže byť bez ďalšieho prenesená na SFZ a konečných prijímateľov príspevku v podobe časovo neurčitého zadržiavania verejných prostriedkov. Opačný výklad by umožňoval, aby trvanie mimoriadneho zásahu záviselo výlučne od tempa postupu kontrolných orgánov, a nie od preukázanej existencie konkrétneho a naďalej aktuálneho rizika. Takýto záver by bol nezlučiteľný s výnimočnou a striktnou dočasnou povahou inštitútu podľa § 67 ods. 10 Zákona o športe.

SFZ v tejto súvislosti považuje za potrebné reagovať aj na verejné vyjadrenia ministra cestovného ruchu a športu, podľa ktorých mal SFZ vytvoriť záväzky vo výške 58 miliónov EUR, avšak súčasne nie je schopný pokračovať vo svojej činnosti bez vyplatenia približne 4 miliónov EUR. Uvedené verejné vyjadrenia vyvolávajú vážne pochybnosti, či si je Ministerstvo vedomé o závažnosti a následkoch jeho konania a postupu, vo svetle ktorých sa bude posudzovať zákonnosť jeho postupu, a to nielen z hľadiska jeho súladu so Zákom o športe. Aktuálne podľa názoru SFZ Ministerstvo svojim neodborným postupom, rýchlosťou jeho komunikácie a jednotlivými krokmi objektívne vystavilo stovky mladých ľudí situácii, kedy im nemôžu byť vyplatené mzdy a odmeny za ich riadne odvedenú činnosť.

Podľa § 67 ods. 12 Zákona o športe je Ministerstvo povinné dočasné pozastavenie bezodkladne zrušiť, ak pominie dôvod, pre ktorý bolo uložené. Táto povinnosť je zákonom uložená priamo Ministerstvu. Hoci § 67 ods. 10 Zákona o športe viaže vydanie pozastavenia na stanovisko HKŠ, § 67 ods. 12 Zákona o športe neustanovuje ďalšie stanovisko HKŠ ako podmienku jeho zrušenia. Ministerstvo preto nemôže vlastnú povinnosť priebežne posudzovať dôvodnosť zásahu fakticky preniesť na HKŠ ani jej splnenie odkladať až do časovo neurčitého skončenia kontroly. Ak zákonný dôvod na pozastavenie neexistoval už pri vydaní Osvedčenia, absente aj právny základ na jeho ďalšie trvanie.

SFZ poskytol HKŠ dokumenty a informácie, ktorými disponoval, a vysvetlil, prečo ďalšie požadované listiny nie sú v jeho dispozícii alebo neexistujú. Ak Ministerstvo zakladá pokračovanie pozastavenia na tvrdenom nedostatku súčinnosti, musí presne označiť každý chýbajúci podklad, vysvetliť jeho nevyhnutnosť pre predmet kontroly a uviesť, na základe čoho má za to, že SFZ týmto podkladom disponuje alebo ho môže objektívne obstaráť. Povinnosť poskytnúť súčinnosť nemožno vykladať ako povinnosť predložiť cudzie či neexistujúce listiny alebo splniť inú objektívne nemožnú požiadavku.

HKŠ ani Ministerstvo pritom ani len v základných rysoch nevysvetlili, z akých skutkových zistení a právnych úvah vyvodili, že ručiteľské záväzky SFZ platne vznikli a že predmetom ďalšieho preskúmania má byť už iba určenie ich rozsahu. Takýto záver bol prijatý bez náležitého vysporiadania námietok SFZ týkajúcich sa autenticity, obsahu a platnosti predmetných listín, a to napriek skutkovým zisteniam nasvedčujúcim ich možnému pozmeňovaniu.

HKŠ a Ministerstvo zároveň nezohľadnili legitímne právo SFZ odmietnuť uplatnené súkromnoprávne nároky a brániť sa proti nim v súdnych konaniach. Samotné uplatnenie pohľadávky treťou osobou nepreukazuje jej existenciu, dôvodnosť ani výšku a orgány verejnej správy nemôžu výsledok civilných sporov prejedukovať. Pokiaľ o existencii a rozsahu tvrdených ručiteľských záväzkov právoplatne nerozhodnú príslušné súdy, nemožno obranu SFZ považovať za nedostatok súčinnosti ani z nepreukázaných nárokov vyvodzovať závažný nedostatok odôvodňujúci pokračovanie zásahu do jeho verejného financovania. Rovnako ani existencia súdnych sporov, ktoré sú na ich úplnom začiatku nemôže byť zamieňaná za riziko akého si krachu SFZ a teda rizikom možného vážneho nedostatku, ako je to verejne komunikované.

Zároveň SFZ svojim stanoviskom zaslaným dňa 06.08.2026 HKŠ v rámci kontrolnej činnosti č. HKŠ-2026/19 preukázal prečo považuje Podnet na základe ktorého bola začatá kontrolná činnosť a ktorou odôvodňovalo ministerstvo dočasné pozastavenie finančných prostriedkov v celom rozsahu za skutkovo nepresný, právne nesprávny a nedôvodný. Jeho nosné tvrdenie, podľa ktorého mali byť pozvánka, návrh programu a podklady k mimoriadnej Konferencii SFZ sprístupnené až 09.07.2026, nezodpovedá skutočnosti. Konanie mimoriadnej Konferencie bolo oznámené verejnou vyhláškou v úradnej správe a príslušné dokumenty boli prostredníctvom oficiálnych informačných kanálov SFZ zverejnené a sprístupnené už 03.07.2026, teda viac ako sedem dní pred začiatkom elektronického hlasovania. E-mail zo dňa 09.07.2026 predstavoval doplnkovú organizačnú komunikáciu s priamym odkazom na už sprístupnené podklady, nie okamih ich prvého sprístupnenia. Podnet navyše vychádza z nesprávnej aplikácie § 21 ods. 1 písm. b) Zákona o športe na mimoriadnu konferenciu, z použitia Smernice o hlasovaní per rollam mimo jej osobnej a vecnej pôsobnosti a zo špekulatívnej domnienky, že delegáti, ktorí sa zdržali hlasovania alebo nehlasovali, by za iných okolností hlasovali za návrh na vykonanie auditu. Podávatelia pritom neidentifikovali jediného delegáta, ktorému by nebola konferencia oznámená, ktorý by nemal prístup k podkladom, ktorému by bolo znemožnené hlasovať alebo ktorého hlas by nebol riadne zaznamenaný.

II. Absencia vecnej súvislosti a pokračujúce následky pozastavenia

Zadržanie tretej splátky nemá preukázateľnú vecnú súvislosť s rizikom, ktorému má podľa Osvedčenia predchádzať. Zadržanie verejných prostriedkov aktuálnu situáciu nevyrieši a nemá vecnú súvislosť s preskúmaním už skončenej mimoriadnej Konferencie SFZ.

Predmetné verejné prostriedky sú účelovo viazané, nie sú určené na uspokojovanie uvedených súkromnoprávných nárokov a nemožno ich na tento účel použiť. Ministerstvo zároveň neoznačilo žiadny pripravovaný právny úkon, platobný príkaz, rozhodnutie orgánu SFZ ani inú konkrétnu okolnosť, z ktorej by vyplývalo, že SFZ zamýšľa použiť verejné prostriedky v rozpore s ich zákonným alebo zmluvným účelom.

SFZ existenciu a rozsah sporných nárokov dlhodobo odmieta a aktívne sa proti nim bráni v súdnych konaniach. Nie je preto zrejmý skutkový podklad pre záver, že by SFZ tieto nároky zamýšľal dobrovoľne uhradiť, osobitne nie z účelovo viazaných verejných prostriedkov. Pokračovanie pozastavenia tak neodstraňuje označené riziko ani neprispieva k vyriešeniu otázok, ktoré sú predmetom preverovania.

Jeho bezprostredné následky sa naopak prejavujú pri financovaní mládežníckeho futbalu, rozvoja talentovaných športovcov, športovej reprezentácie, klubov, regionálnych zväzov, trénerov a ďalších osôb pôsobiacich vo futbalovom hnutí. Najviac 15 % príspevku možno použiť na správu a prevádzku SFZ; jeho

prevažná časť preto nesmeruje "vedeniu SFZ". Pre niektorých trénerov a ďalšie dotknuté osoby môžu príslušné platby predstavovať podstatný alebo jediný pravidelný príjem, hoci tieto osoby nemajú s preverovanými okolnosťami žiadnu súvislosť.

Zároveň, SFZ odmieta postup Ministerstva, keď najprv najskôr bez splnenia zákonných podmienok zadrží SFZ finančný zdroj určený na plnenie jeho zákonných a zmluvných povinností a následne SFZ pripisuje na zodpovednosť omeškanie, ktoré týmto zásahom vznikne. Uvedeným ministerstvo vlastným rozhodnutím bez splnenia zákonných dôvodov vyvoláva nedostatok likvidity a následky vlastného zásahu následne používa proti SFZ.

III. Výzva na bezodkladné konanie

SFZ preto opätovne vyzýva Ministerstvo, aby:

1. **bezodkladne zrušilo dočasné pozastavenie spôsobilosti SFZ** podľa § 67 ods. 12 Zákona o športe,
2. vykonalo všetky úkony potrebné na obnovenie poskytovania verejných prostriedkov a
3. bezodkladne poukázalo tretiu splátku príspevku uznanému športu vo výške **4 072 738 EUR**.

Uvedená lehota je lehotou požadovanou SFZ vzhľadom na intenzitu a každodenne sa prehlbujúce následky zásahu. Všeobecný odkaz na pokračujúcu kontrolu, potrebu ďalšieho preverovania alebo na neurčité pochybnosti nemožno za daných okolností považovať za dostatočnú vecnú odpoveď. SFZ zostáva pripravený poskytnúť všetku zákonom vyžadovanú a objektívne možnú súčinnosť. Nemôže však akceptovať časovo neurčité pokračovanie zásahu bez identifikovaného aktuálneho dôvodu a bez preukázanej vecnej súvislosti medzi pozastavením financovania a jeho deklarovaným účelom. Na základe uvedeného SFZ žiada, aby Ministerstvo postupovalo v súlade so Zákonom o športe a aby SFZ poskytlo financie, na ktoré má nárok.

S pozdravom

Ján Kováčik
prezident SFZ