



Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu

OK/13/2026

U z n e s e n i e

Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu (ďalej len „OK SFZ“) ako orgán príslušný na riešenie sporov s odvolacou a preskúmavacou pôsobnosťou v zmysle článku 60 Stanov SFZ, prerokovala dňa 4. augusta 2026 podnet piatich delegátov mimoriadnej konferencie SFZ konanej prostredníctvom hlasovania „per rollam“ v dňoch 11.7. 2026 až 13.7.2026 (ďalej len „podávateľa podnetu“) na preskúmanie postupu administratívy SFZ a návrh na zrušenie uznesenia konferencie SFZ k bodu programu „Schvaľovanie vykonania nezávislého hĺbkového finančného a právneho auditu SFZ, o.z. a SFZ Marketing, s.r.o. a zriadenia nezávislej výberovej komisie“ a takto

r o z h o d l a :

Odvolacia komisia SFZ konanie o podnete delegátov konferencie SFZ Mareka Michloviča, Ing. Andreja Kalinu, JUDr. Ondreja Brendzu, Mgr. Pavla Chmuru a Petra Gogu na preskúmanie postupu administratívy SFZ a návrhu na zrušenie uznesenia konferencie SFZ k bodu programu „Schvaľovanie vykonania nezávislého hĺbkového finančného a právneho auditu SFZ, o.z. a SFZ Marketing, s.r.o. a zriadenia nezávislej výberovej komisie“ zo dňa 17.7.2026 z a s t a v u j e p o d ľ a článku 60 ods. 13 písm. a) Stanov SFZ.

O d ô v o d n e n i e :

1. Podávateľa podnetu uvádzajú, že administratíva SFZ doručila delegátom mimoriadnej konferencie SFZ podklady k hlasovaniu v rozpore s § 21 ods. 1 písm. b) zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a čl. 45 ods. 6 Stanov SFZ. Podľa ich tvrdení bola hlavná časť podkladov zaslaná delegátom dňa 9.7.2026 o 14:35 hod., teda približne 34 hodín pred začiatkom hlasovania, pričom doplňujúce stanovisko generálnej sekretárky SFZ bolo doručené až 10.7.2026 o 16:13 hod., teda približne 8 hodín pred začiatkom hlasovania. Podávateľa ďalej namietajú, že hlasovací systém neumožňoval delegátom uviesť odlišné stanovisko k hlasovaniu, hoci zápisnica z hlasovania uvádza, že odlišné stanoviská neboli uplatnené. Súčasne poukazujú na nezrovnalosti v zápisnici z hlasovania, najmä vo vzťahu k počtu delegátov, ktorí sa hlasovania nezúčastnili.
2. V preskúmanom prípade je potrebné vychádzať z ustanovení Stanov SFZ a z ustálenej rozhodovacej praxe OK SFZ, podľa ktorých pri podnete na preskúmanie rozhodnutia orgánu SFZ alebo člena SFZ je nevyhnutným predpokladom osvedčenie existencie naliehavého právneho alebo športového záujmu podávateľom podnetu. V uznesení OK SFZ sp. zn. OK/21/2025 bolo konštatované, že naliehavý právny alebo športový záujem znamená existenciu takého právneho alebo procesného postavenia



Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu

podávateľa podnetu, pri ktorom môže byť jeho právne postavenie rozhodnutím bezprostredne dotknuté alebo ohrozené.

3. Na osvedčenie naliehavého právneho záujmu musí podávateľ podnetu tvrdiť a aspoň prima facie preukázať existenciu konkrétneho právneho vzťahu, do ktorého napadnuté rozhodnutie bezprostredne zasahuje, prípadne reálnu hrozbu vzniku konkrétnej právnej ujmy. Podávateľia splnenie týchto podmienok nepreukázali. Ochrana transparentnosti alebo hospodárnosti SFZ predstavuje záujem, ktorý nemožno bez ďalšieho stotožňovať s individuálnym právnym záujmom podávateľov.
4. Napriek tomu, že individuálny právny záujem sú podávateľia podnetu podľa ustálenej rozhodovacej praxe OK SFZ povinní preukázať vo svojom podnete môže však dôjsť k výnimočnej situácii, keď verejný záujem na preskúmaní podnetu prevýši individuálny záujem. K takémuto prípadu môže prísť vtedy, keď predmetom podnetu je expressis verbis priame porušenie zákona o športe alebo Stanov SFZ. V takých prípadoch je úlohou OK SFZ uplatniť zásadu iura novit curia a v duchu rozhodovacej praxe Európskeho súdu pre ľudské práva tak nahradiť chýbajúce preukázanie poškodenia individuálneho právneho záujmu vlastným preskúmaním či došlo k zásadnému a závažnému porušeniu zákona o športe alebo Stanov SFZ. OK SFZ sa po oboznámení s obsahom predmetného podania najskôr zaoberala jeho materiálnym obsahom a charakterom uplatnených námietok. Na základe tohto posúdenia identifikovala, že podávateľia podnetu nenamietajú iba individuálny alebo vnútroorganizačný spor, ale poukazujú na možné porušenie Stanov SFZ a zároveň na možné porušenie zákona o športe, a teda na okolnosti, ktoré môžu mať význam aj z hľadiska ochrany verejného záujmu. Za týchto okolností OK SFZ považovala za potrebné predmetné tvrdenia vecne preskúmať a vykonať vlastné dokazovanie, a to najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že namietané porušenia sa týkali priebehu rozhodovania najvyššieho zastupiteľského orgánu SFZ. Postup OK SFZ pritom nemožno chápať ako automatické alebo všeobecné prevzatie právomoci na preskúmavanie každého podania najvyššieho zastupiteľského orgánu SFZ, ktoré je jej doručené. Posúdenie, či si konkrétne podanie vzhľadom na svoj obsah, povahu namietaných skutočností a možné dôsledky vyžaduje vecné preskúmanie zo strany OK SFZ, je potrebné vykonávať individuálne, vždy podľa okolností konkrétneho prípadu. V predmetnej veci práve obsah podania a povaha namietaných porušení odôvodňovali, aby sa OK SFZ vecou zaoberala a preskúmala, či pri rozhodovaní najvyššieho zastupiteľského orgánu SFZ nedošlo k porušeniu Stanov SFZ alebo všeobecne záväzných právnych predpisov, a to aj napriek tomu, že podávateľia neosvedčili naliehavý právny záujem.
5. Podávateľia podnetu neosvedčili, že by ktorýkoľvek z delegátov mimoriadnej konferencie SFZ nemal objektívne dostatočný časový priestor na oboznámenie sa s podkladmi pred hlasovaním. Treba uviesť, že podklady k danej otázke boli elektronicky zverejnené spolu s pozvánkou na webovom sídle SFZ dňa 3.7.2026. To znamená 8 dní pred konaním mimoriadnej konferencie ako to vyžaduje aj zákon o športe. Ani pozvánka a ani program sa podľa zaužívanej praxe pri hlasovaní per rollam osobitne



Odvolačná komisia Slovenského futbalového zväzu

jednotlivým delegátom nedoručujú. Takýto postup umožňuje aj zákon o športe, ktorý nevyžaduje doručovanie do vlastných rúk. Ak by takúto formu vyžadoval, uviedol by to výslovne v texte zákona. Ustanovenie článku 71 ods. 3 Stanov SFZ umožňuje doručovať písomnosti aj verejnou vyhláškou prostredníctvom úradnej správy, prostredníctvom ISSF alebo informačného systému športu. Podľa OK SFZ tento spôsob nevylučuje ani zákon o športe, ktorý umožňuje v §21 ods. 1 písm. b) zasielanie príslušných dokumentov vo forme najvhodnejšej pre zabezpečenie ich riadneho prerokovania. Z uvedeného vyplýva, že ak sa podávatelia podnetu zúčastnili mimoriadnej konferencie na základe pozvánky zverejnenej na webovom sídle SFZ, tak si museli byť vedomí, že podklady sa nachádzajú na webovom sídle SFZ. Pozvánka na mimoriadnu konferenciu totiž priamo odkazovala prostredníctvom webového odkazu na podklady. Nedôvodná je aj námietka týkajúca sa doručenia časti podkladov mailom až dňa 9.7.2026. Tieto podklady obsahovali predovšetkým technické inštrukcie k hlasovaniu, nie podklady týkajúce sa merita schvaľovaných otázok. Nič na danej skutočnosti nemení ani to, že súčasťou tohto mailu bol opätovne aj odkaz na podklady ku mimoriadnej konferencii. Stanovisko generálnej sekretárky bolo vydané dňa 10.7.2026 a v rovnaký deň doručené delegátom. Toto stanovisko však nebolo súčasťou podkladov k mimoriadnej konferencii a svojim obsahom ani neuvádzalo žiadne nové skutočnosti a jednalo sa o výlučnú aktivitu generálnej sekretárky, pričom takúto aktivitu predpisy SFZ vôbec nevylučujú, preto ju nemožno vnímať ako protizákonnú.

6. Všetkým delegátom mimoriadnej konferencie SFZ bolo umožnené riadne vykonať ich hlasovacie právo a elektronicky odovzdať hlas ku každému z prerokúvaných bodov programu. Samotná skutočnosť, že hlasovací systém neumožňoval pripojiť odlišné stanovisko k vykonanému hlasovaniu, nezasahuje do podstaty hlasovacieho práva delegáta ani neobmedzuje jeho možnosť hlasovať za návrh, proti návrhu alebo zdržať sa hlasovania. Nemožnosť uviesť odlišné stanovisko priamo v informačnom systéme prostredníctvom ktorého sa hlasovacie právo vykonáva, preto sama osebe nepredstavuje taký zásah do výkonu hlasovacieho práva delegátov, ktorý by uvedené právo znemožnil vykonať. Právo uviesť odlišné stanovisko zostalo delegátom zachované, i keď v inej forme jeho uplatnenia. Odvolacia komisia žiadnym spôsobom nespochybňuje skutočnosť, že nemožnosť uviesť odlišné stanovisko priamo v informačnom systéme, prostredníctvom ktorého sa hlasovacie právo vykonáva pri hlasovaní delegátov predmetnej mimoriadnej konferencie SFZ môže vyvolávať pochybnosti o úmysle organizátora zasadnutia mimoriadnej konferencie s poukázaním na skutočnosť, že delegáti hlasujúci elektronickým hlasovaním per rollam na predchádzajúcej mimoriadnej konferencii možnosť uviesť odlišné stanovisko priamo pri hlasovaní mali.
7. Zo zápisnice z predmetnej mimoriadnej konferencie vyplýva, že štyria, z celkovo piatich podávateľov podnetu, hlasovali za schválenie programu samotnej mimoriadnej konferencie. Ak nemali, ako uviedli, dostatočný čas na oboznámenie sa s podkladmi k programu týkajúceho sa schvaľovania auditu SFZ, tak bolo namieste, aby za program ako taký vôbec nehlasovali. To sa však v ich prípade nestalo. Možno



Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu

preto dospieť k záveru, že títo podávatelia podnetu súhlasili aj s hlasovaním o bode týkajúcom sa auditu SFZ.

8. Poukázať možno aj na to, že podnet podávajú výlučne delegáti, ktorí svoje hlasovacie právo riadne uplatnili, a nie delegáti, ktorí nehlasovali alebo sa zdržali. Ak podávatelia podnetu tvrdia, že delegáti nemali dostatočný čas oboznámiť sa s podkladmi, a za týmto účelom sa títo delegáti zdržali hlasovania alebo nehlasovali, je na mieste otázka, na základe čoho potom hlasovali delegáti, ktorí hlasovali „za“ alebo „proti“ návrhu. Táto skupina delegátov pritom tvorila väčšinu zo všetkých delegátov.
9. Nad rámec vyššie uvedeného OK SFZ odporúča generálnej sekretárke SFZ, ako osobe zodpovednej podľa Rokovacieho poriadku konferencie SFZ za prípravu a zabezpečenie konferencie SFZ, zaoberať sa zjednotením výkonu práva delegátov konferencie SFZ uviesť odlišné stanovisko priamo v informačnom systéme prostredníctvom ktorého sa ich hlasovacie právo vykonáva tak, aby sa pri jednotlivých zasadnutiach konferencie SFZ uvedené právo nevykonávalo odlišne.
10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti OK SFZ podľa článku 60 ods. 13 písm. a) Stanov SFZ preskúvavacie konanie o preskúmaní postupu administratívy SFZ a preskúmaní napadnutého rozhodnutia mimoriadnej konferencie SFZ zastavila.

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiaden opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 4. augusta 2026

Vypracoval: JUDr. Miroslav Bobák

Prof. JUDr. Ján Svák, DrSc.
predseda Odvolacej komisie SFZ