OK/10/2026

U z n e s e n i e

Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu v Bratislave (ďalej „OK SFZ“) ako orgán príslušný na riešenie sporov s odvolacou a preskúmavacou pôsobnosťou v zmysle článku 60 Stanov SFZ prerokovala podnet OFK Klátova Nová Ves („podnecovateľ“) na preskúmanie rozhodnutia Odvolacej komisie Oblastného futbalového zväzu Prievidza („OK ObFZ Prievidza“) č. PD-OK-2025/2026-0001 zo dňa 1. októbra 2025, a takto

r o z h o d l a :

Odvolacia komisia SFZ rozhodnutie Odvolacej komisie Oblastného futbalového zväzu Prievidza č. PD-OK-2025/2026-0001, zo dňa 01. 10. 2025 z r u š u j e a vec vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie Odvolacej komisii Oblastného futbalového zväzu Prievidza podľa čl. 60 ods. 13 písm. d) Stanov SFZ.

O d ô v o d n e n i e :

1. Podnecovateľ včas a riadne podal dňa 15. októbra 2025 podnet na preskúmanie uznesenia OK ObFZ Prievidza č. PD-OK-2025/2026-0001 zo dňa 1. októbra 2025, ktorým bolo zmenené rozhodnutie príslušnej Športovo-technickej komisie ObFZ a nariadená kontumácia futbalového stretnutia VIII. Ligy medzi OFK Klátová Nová Ves a ŠK Podhoran Krásna Ves zo dňa 24. augusta 2025 v neprospech podnecovateľa. Napriek tomu, že podnet bol doručený na adresu ObFZ Prievidza v stanovenej lehote a predpísanej forme ešte 15. októbra 2025, tak na OK SFZ bol zaslaný až 19. mája 2026 z dôvodu administratívneho pochybenia na strane ObFZ Prievidza bez zavinenia podnecovateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že omeškanie nebolo zavinené podnecovateľom a tento nemôže byť ukrátený na svojich právach z dôvodu nesprávneho úradného postupu Ob FZ rozhodla OK SFZ tak, že ho prerokuje s právnou fikciou včasného a riadneho doručenia.
2. Podnecovateľ sa domáhal „absolútnej etickej a procesnej nulity“ predmetného rozhodnutia z dôvodu „hrubého porušenia princípu nestrannosti a integrity konania“, ku ktorému malo dôjsť tým, že ako

člen OK ObFZ Prievidza sa zúčastnil na odvolacom konaní p. [redacted], pričom tento „bol zároveň v predmetnej veci navrhovateľom kontumácie v mene klubu ŠK Podhoran Krásna Ves".

3. Po vykonaní dokazovania najmä overením si skutočností tvrdených podnecovateľom, sa OK SFZ najprv zaoberala otázkou či podnecovateľ preukázal právny a športový záujem na preskúmaní napadnutého rozhodnutia OK ObFZ Prievidza. V nedávnom svojom rozhodnutí č. OK/6/2026 OK SFZ pripomenula, že na rozdiel od odvolania, kde OK SFZ rozhoduje ako druhostupňový orgán nemá podnecovateľ právo na to, aby sa OK SFZ jeho podnetom zaoberala. V každom prípade má však OK SFZ povinnosť preskúmať či podnecovateľ má na prieskume relevantný právny a športový záujem, ktorý musí preukázať podnecovateľ. V tomto svojom rozhodnutí OK SFZ poukázala, že rozhodujúcim kritériom pre preukázanie právneho záujmu je, že podnecovateľ „má právny vzťah s obsahom namietaného rozhodnutia, resp., že jeho výsledkom sú práva a povinnosti priamo vyplývajúce pre podnecovateľa a sú tak závažné, že predstavujú ‚naliehavý' právny a športový záujem." V prerokovanom prípade išlo o kontumáciu futbalového stretnutia, ktorá má priamy dopad na výsledok celej športovej súťaže.
4. Napriek tomu, že podnet bol doručený na OK SFZ so značným oneskorením, tak v čase jeho rozhodovania o tomto podnete futbalová súťaž VIII. ligy riadenej orgánom SFZ stále prebiehala a výsledok stretnutia, aj keď bol odohraný ešte v auguste minulého roka, má priamy dopad na celkové výsledky VIII. ligy ročníka 2025/2026 futbalovej súťaže organizovanej ObFZ Prievidza. Na základe týchto skutočností OK SFZ rozhodla, že podnecovateľ mal naliehavý právny a športový záujem na preskúmaní podnetom napadnutého rozhodnutia OK ObFZ Prievidza.
5. V rozhodnutí č. OK/6/2026 OK SFZ tiež pripomenula, že z precedentného rozhodnutia č. OK/21/2025 vyplýva prepojenosť medzi hmotnoprávnym následkom rozhodnutia OK ObFZ, ktorým bolo zasiahnuté do práv podnecovateľa a procesom vedúcim k takémuto rozhodnutiu. Je tu medzi nimi priamy a bezprostredný vzťah. Ako OK SFZ v rozhodnutí č. OK/21/2025 uviedla, môže tu ísť „o takú jeho („podnecovateľa" – poz. OK SFZ) procesnú, prípadne hmotnoprávnu situáciu, v ktorej by objektívne už v existujúcom prípade pre neisté svoje postavenie mohol byť vystavený konkrétnej ujme." V tomto prípade išlo o takú procesnú vadu, ktorá priamo ohrozovala, resp. poškodzovala právo podnecovateľa na spravodlivý súdny proces, ktorým sa rozhodovalo o jeho právnom postavení vo futbalovej súťaži VIII. ligy.
6. Právo na spravodlivý súdny proces nevyplýva len z právnych predpisov Slovenského futbalového zväzu ale aj priamo z Ústavy Slovenskej republiky a celého ústavného systému, ktorého imanentnou zložkou je aj medzinárodné právo in concreto rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva,

z ktorých vychádza aj Ústavný súd Slovenskej republiky. Sú preto záväzné nielen pre všeobecné a správne súdnictvo ale aj pre orgány pre riešenie sporov v športe, ku ktorým jednoznačne patrí aj OK ObFZ Prievidza. V precedentnom rozhodnutí č. OK/8/2022 to exaktne vyjadril OK SFZ takto: „primárnym východiskom pre posudzovanie nezávislosti OPRSŠ a aj jeho členov je určujúci čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a naň nadväzujúca rozhodovacia prax Ústavného súdu SR, ktorá si v tomto smere osvojila výkladové princípy k čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej „Dohovor“) podané Európskym súdom pre ľudské práva (ďalej „ESĽP“). Vzhľadom na to, že primárnou ambíciou OK SFZ je posilnenie autonómie športu a minimalizácia zásahov štátu do športu, vrátane všeobecných súdov, tak jej snahou je, aby OPRSŠ („orgány pre riešenie sporov v športe“- poz. OK SFZ) zriadené podľa zákona o športe napĺňali aj ďalšie požiadavky kladené na ‚nezávislý a nestranný tribunál' v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru“.

7. Ústavná a medzinárodnoprávna požiadavka na „nezávislý a nestranný tribunál“ vyžaduje, aby každý orgán pre rozhodovanie sporov v športe rozhodoval tak ako si to vyžaduje objektívna a subjektívna nezávislosť jeho členov. V zmysle precedensu č. OK/8/2022 „posudzuje sa teda
   - subjektívny pocit člena OPRSŠ (tu sa do úvahy berie presvedčenie či pocit člen OPRSŠ vzhľadom na účastníkov či predmet sporu môže rozhodovať nestranne) čo predstavuje subjektívnu nezávislosť,
   - zdanie či člen OPRSŠ budí aj navonok dôveru vo svoje nestranné rozhodovanie čo predstavuje objektívnu nezávislosť a teda nestačí, že sudca je subjektívne nestranný ale musí sa takým aj javiť v očiach strán o ktorých rozhoduje, pretože platí, že ‚spravodlivosť nielenže má byť vykonaná ale sa musí aj javiť, že je vykonávaná' (nález Ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 47/05 z 11. mája 2005). Ústavný súd SR k tomu napríklad v uznesení sp. zn. II. ÚS 76/99 z 21. júla 1999 uviedol: ‚K tvrdeniu účastníka a vedľajšieho účastníka, že k narušeniu nestrannosti súdu...stačí púha pochybnosť o sudcovej nezaujatosti..., treba uviesť, že pri pochybnosti o nestrannosti nejde o akúkoľvek pochybnosť, ale len o pochybnosť, ktorá môže byť považovaná za objektívne odôvodnenú, to znamená odôvoditeľnú aj z pohľadu nestranného pozorovateľa.“

8. Nestrannému pozorovateľovi by určite neuniklo pozornosti, že člen OK ObFZ Prievidza vystupoval v konaní, ktoré je predmetom tohoto prieskumu aj ako iniciátor tohoto konania a zástupca jedného z účastníkov konania. Už samotná jeho prítomnosť v konaní, ktorého výsledkom bolo preskumávané rozhodnutie, vzbudila u nestranného pozorovateľa dôvodnú pochybnosť o nestrannosti konania a nenaplnila sa tak požiadavka, že súdne konanie nielenže musí byť nestranné (to sa mohlo dosiahnuť aj tým, že inkriminovaný člen OK ObSFZ Prievidza sa zdržal hlasovania) ale sa aj musí javiť

nestranným z pohľadu zloženia tribunálu – „Justice nust not only be done, but must also be seen to be done“. Samotná účasť člena OK ObFZ Prievidza p. [redacted] ako zástupcu jedného z účastníkov konania v konaní vedenom OK ObFZ Prievidza bola porušením objektívnej nestrannosti rozhodovania o veci, ktorá je predmetom tohoto prieskumu.

9. Na základe záveru o porušení objektívnej nestrannosti napadnutého konania rozhodla OK SFZ tak ako je uvedené v petite rozhodnutia. Po rozhodnutí o porušení práva na spravodlivý súdny proces sa OK SFZ už nezaoberala meritom veci a rozhodnutie ponechala na OK ObFZ Prievidza, ktorá však musí odstrániť vadu svojho pôvodného konania a rozhodovať tak, aby nevznikli pochybnosti o jej objektívnej nestrannosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiaden opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 21.05.2026

prof. JUDr. Ján Svák, DrSc.
predseda Odvolacej komisie SFZ