Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu

OK/14/2026

U z n e s e n i e

Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu (ďalej len „OK SFZ") ako orgán príslušný na riešenie sporov s odvolacou a preskúmavacou pôsobnosťou v zmysle článku 60 Stanov SFZ, prerokovala dňa 22. októbra 2026 odvolanie , proti rozhodnutiu Legislatívno-právnej a etickej komisie SFZ sp. zn. LPaEK-R-1/2026 zo dňa 18.09.2026, a takto

r o z h o d l a :

Odvolacia komisia Slovenského futbalového zväzu mení v zmysle čl. 60 ods. 13 písm. c) Stanov Slovenského futbalového zväzu rozhodnutie Legislatívno-právnej a etickej komisie Slovenského futbalového zväzu sp. zn. LPaEK-R-1/2026 zo dňa 18.09.2026 tak, že konanie vedené Legislatívno-právnou a etickou komisiou Slovenského futbalového zväzu voči zastavuje podľa čl. 38a ods. 5 Stanov Slovenského futbalového zväzu.

O d ô v o d n e n i e :

1. Legislatívno-právna a etická komisia Slovenského futbalového zväzu (ďalej len „LPaEK SFZ") v právnej veci preskúmania súladu výkonu funkcie člena orgánu Slovenského futbalového zväzu (ďalej len „SFZ") s požiadavkami pre zamedzenie konfliktu záujmov a nezlučiteľnosti výkonu funkcie, posudzovanej na základe podnetu člena SFZ – delegáta zo dňa 22.04.2026 rozhodla, že v zmysle článku 38a ods. 5 v spojitosti s článkom 38a ods. 6 písm. a) Stanov SFZ podáva návrh na uplatnenie procesného postupu podľa článku 39 Stanov SFZ – pozastavenie výkonu funkcie člena Výkonného výboru SFZ – zástupca rozhodcov, ktorý je zároveň predsedom komisie rozhodcov – (ďalej len „odvolateľ").
2. LPaEK svoje rozhodnutie prijala na tom základe, že v konaní vedenom podľa článku 38a ods. 2 a nasl. Stanov SFZ mala za preukázané, že odvolateľ, ako člen Výkonného výboru SFZ – zástupca rozhodcov, ktorý je zároveň predsedom komisie rozhodcov od 27.02.2026 až do vydania rozhodnutia LPaEK v zmysle článku 38a ods. 3 písm. a) bod 2. Stanov SFZ konal v rozpore s článkom 38 ods. 2 písm. b) Stanov SFZ a článkom 9 ods. 1 Štatútu Komisie rozhodcov SFZ, keď ako člen štatutárneho orgánu dodávateľa tovarov – spoločnosti Nemocnica AGEL Komárno s.r.o., so sídlom Mederčská 39, 945 05 Komárno, IČO: 50 828 371 (ďalej len „Nemocnica AGEL"), pre SFZ vykonával a vykonáva funkciu člena Výkonného výboru SFZ – zástupca rozhodcov, ktorý je zároveň predsedom komisie rozhodcov.
3. Odvolateľ svojim odvolaním zo dňa 20.09.2026 (ďalej len „odvolanie") napadol rozhodnutie LPaEK SFZ sp. zn. LPaEK-R-1/2026 zo dňa 18.09.2026 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie") a domáhal sa,

aby LPaEK SFZ v rámci autoremedúry podanému odvolaniu sama vyhovela a konanie zastavila resp. aby Odvolacia komisia SFZ (ďalej len „OK SFZ"), ako orgán na riešenie sporov s odvolacou a preskúmavacou pôsobnosťou, odvolaním napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušila.

4. LPaEK SFZ dňa 28.09.2026 predložila odvolanie proti napadnutému rozhodnutiu OK SFZ za účelom rozhodnutia a vzhľadom na zásadný právny význam prejednávanej veci zároveň požiadala OK SFZ o kontrolu výkladu ustanovení, aplikovaných LPaEK SFZ pri prijímaní napadnutého rozhodnutia, a to aj v kontexte nových právnych skutočností, tvrdených odvolateľom v podanom odvolaní.
5. OK SFZ po dôkladnom oboznámení sa so spisovým materiálom a náležitom preskúmaní všetkých relevantných podkladov a súvisiacich predpisov dospela k nižšie uvedeným záverom.
6. Obdobím rozhodujúcim pre prieskum a posúdenie súladu výkonu funkcie odvolateľa, ako člena Výkonného výboru SFZ – zástupcu rozhodcov a zároveň predsedu komisie rozhodcov je výlučne funkčné obdobie odvolateľa, začínajúce sa dňom 27.02.2026, kedy bol Volebnou konferenciou SFZ odvolateľ zvolený za člena Výkonného výboru SFZ. OK SFZ konštatuje, že LPaEK SFZ v napadnutom rozhodnutí správne poukázala na nedostatok svojej právomoci preskúmavať a posudzovať súlad výkonu funkcie odvolateľa, ako člena orgánu SFZ s požiadavkami na zabránenie konfliktu záujmov a nezlučiteľnosti výkonu jeho funkcie v súvislosti s funkčným obdobím, ktoré už uplynulo alebo inak zaniklo. OK SFZ preto vo vzťahu k tomuto bodu uzatvára, že predmetom prieskumu a posúdenia v prerokúvanej veci zo strany LPaEK SFZ nemôže byť dodávateľská činnosť Nemocnice AGEL za rok 2025, ale výlučne existencia prípadného dodávateľského vzťahu v rámci aktuálneho funkčného obdobia odvolateľa, ktoré započalo dňom 27.02.2026.
7. OK SFZ má na podklade vykonaného dokazovania za preukázané, že posledným daňovým dokladom vystaveným Nemocnicou AGEL, ktorej jedným z konateľov je odvolateľ, za skutočné dodanie tovaru v prospech SFZ bola faktúra č. 415, vystavená dňa 10.12.2025, s dátumom dodania 10.12.2025 a s dátumom splatnosti 24.12.2025. OK SFZ vo vzťahu k objednávkam vystaveným zo strany SFZ v roku 2026 poznamenáva, že tieto boli v zmysle vyjadrenia administratívy SFZ zo dňa 07.07.2026 stornované a nedošlo na ich základe zo strany Nemocnice AGEL k faktickému dodaniu tovarov v prospech SFZ. Administratíva SFZ zároveň potvrdila, že SFZ disponuje len jednou faktúrou vystavenou zo strany Nemocnica AGEL z roku 2026, a to faktúrou č. 431, spolu s objednávkou Slovenského futbalového zväzu, ktorá však bola jej vystaviteľom dobropisovaná.
8. OK SFZ pripomína, že vyjadrenie administratívy SFZ korešponduje aj so zisteniami a závermi kontrolóra SFZ, pána JUDr. Mgr. Pavla Adamčiaka, ktorý vo svojej Správe o kontrolnej činnosti sp. zn. K SFZ – 4/2026 zo dňa 20.05.2026 konštatoval, že k faktickému dodaniu tovaru zo strany Nemocnica AGEL v prospech SFZ v roku 2026 nedošlo. Pre upresnenie OK SFZ dodáva, že ani LPaEK SFZ v rámci napadnutého rozhodnutia, ako ani v rámci konania predchádzajúceho jeho vydaniu, neprodukovala žiadne dôkazy preukazujúce, že by Nemocnica AGEL, ktorej je odvolateľ štatutárom, dodávala SFZ tovary aj v roku 2026, resp. po zvolení odvolateľa za člena Výkonného výboru SFZ.

9. OK SFZ vo vzťahu k vyššie uvedenému považuje argumentáciu LPaEK SFZ, obsiahnutú v odôvodnení napadnutého rozhodnutia za vnútorne rozpornú, keď LPaEK SFZ na jednom mieste vznáša pochybnosti o ukončení dodávok tovarov Nemocnicou AGEL v prospech SFZ v roku 2026, no na druhom mieste uvádza, že v konaní nebolo preukázané, že by za vzniknutú situáciu zodpovedala Nemocnica AGEL alebo odvolateľ, ako jej štatutár, ale bola spôsobená samotným SFZ v dôsledku nedodržania svojej platobnej disciplíny. LPaEK SFZ navyše k uvedenému dopĺňa, že odvolateľ, ako člen štatutárneho orgánu Nemocnice AGEL sa tejto situácii dokonca snažil predísť, keď bolo na zasadnutí konateľov dňa 14.11.2025 nariadené ukončenie dodávok tovarov pre SFZ ku koncu roku 2025.
10. OK SFZ vyjadruje súhlas s tým, že pre riadne právne posúdenie veci je nevyhnutné sa vysporiadať predovšetkým s otázkou, či je možné Nemocnicu AGEL v posudzovanom období považovať za dodávateľa tovarov, služieb alebo prác pre SFZ. LPaEK SFZ vo vzťahu k tejto právne významnej otázke zaujala právny názor, v zmysle ktorého konflikt záujmov odvolateľa nezaniká okamihom faktického dodania tovaru, ale pretrváva až do úplného vysporiadania záväzkov, teda až do zaplatenia celej kúpnej ceny zo strany národného športového zväzu alebo zániku záväzku iným spôsobom. Existenciu konfliktu záujmov teda LPaEK SFZ odvodňuje samotným trvaním záväzkového vzťahu.
11. V zmysle ust. § 20 ods. 1 písm. b) zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o športe“) „Národný športový zväz upravuje konflikt záujmov tak, aby bola zabezpečená nezlučiteľnosť výkonu funkcie v štatutárnom orgáne, kontrolnom orgáne alebo vo výkonnom orgáne národného športového zväzu s výkonom funkcie v štatutárnom orgáne, kontrolnom orgáne alebo vo výkonnom orgáne dodávateľa tovarov, služieb alebo prác pre národný športový zväz; ak ide o člena národného športového zväzu, musí byť zabezpečená nezlučiteľnosť výkonu funkcie v štatutárnom orgáne, kontrolnom orgáne alebo vo výkonnom orgáne tohto člena národného športového zväzu s výkonom funkcie v štatutárnom orgáne, kontrolnom orgáne alebo vo výkonnom orgáne dodávateľa tovarov, služieb alebo prác pre tohto člena národného športového zväzu.“
12. Zákon o športe, rovnako ani príslušné vnútorné predpisy SFZ neobsahujú výslovné normatívne vymedzenie pojmu „dodávateľ“, preto je potrebné jeho obsah a rozsah určiť prostredníctvom príslušných výkladových metód, so zreteľom na kontext a účel predmetnej právnej úpravy. OK SFZ má za to, že LPaEK SFZ pri posudzovaní predmetnej otázky zvolila neprimerane extenzívny výklad pojmu „dodávateľ“, keď samotnú existenciu nesplnených peňažných záväzkov SFZ vyplývajúcich z ukončených dodávok tovarov považovala za postačujúcu na zachovanie dodávateľského postavenia Nemocnice AGEL aj v období, v ktorom už k ďalším dodávkam tovarov preukázateľne nedochádzalo.
13. OK SFZ poukazuje na fakt, že existenciu konfliktu záujmov nemožno stotožňovať so samotným pretrvávaním záväzkového vzťahu medzi SFZ a Nemocnicou AGEL. Rozhodujúcim kritériom na posúdenie existencie konfliktu záujmov je postavenie subjektu ako aktívneho dodávateľa tovarov, služieb alebo prác pre SFZ, nie samotná existencia nesplneného peňažného záväzku z minulosti.

Pojem „dodávateľ" je potrebné vykladať v kontexte účelu právnej úpravy, ktorým je predchádzanie konfliktu záujmov vyplývajúcemu z aktuálnych obchodných vzťahov, pri ktorých môže existovať ekonomická závislosť, vzájomné ovplyvňovanie alebo riziko uprednostňovania vlastných záujmov pred záujmami SFZ. Takýto konflikt je typicky spojený s aktívnym dodávateľským vzťahom, teda so situáciou, keď subjekt v relevantnom období dodáva SFZ tovary, poskytuje služby alebo vykonáva práce, prípadne má reálne a aktuálne postavenie zmluvného dodávateľa. Naopak, ak boli dodávky tovarov alebo poskytovanie služieb ukončené a medzi dotknutými subjektmi pretrváva už len záväzok spočívajúci v úhrade kúpnej ceny za predchádzajúce plnenia, ide svojou povahou o záväzkový vzťah medzi veriteľom a dlžníkom. Samotné pretrvávanie takéhoto záväzku bez ďalších relevantných skutkových okolností nemožno stotožňovať s pokračovaním dodávateľského vzťahu na účely posudzovania existencie konfliktu záujmov.

14. Za dodávateľa na účely posudzovania existencie konfliktu záujmov je podľa právneho názoru OK SFZ potrebné považovať subjekt, ktorý v rozhodnom období reálne uskutočňuje dodávky tovarov, poskytuje služby alebo vykonáva práce. Preto je potrebné rozlišovať medzi aktívnym dodávateľským vzťahom, ktorý môže zakladať relevantné riziko konfliktu záujmov, a záväzkovým vzťahom, ktorý spočíva výlučne v nároku na úhradu kúpnej ceny za dodávky tovarov už uskutočnené v minulosti. Ak teda po rozhodnom dátume, t. j. po 27.02.2026, nedochádzalo k uskutočňovaniu ďalších dodávok tovarov zo strany Nemocnice AGEL voči SFZ, čo má OK SFZ na základe vykonaného dokazovania za preukázané, a vzájomný vzťah uvedených subjektov bol obmedzený len na vysporiadanie peňažných pohľadávok z predchádzajúceho obdobia, samotná existencia týchto peňažných pohľadávok nezakladá podľa právneho názoru OK SFZ postavenie Nemocnice AGEL ako dodávateľa SFZ na účely aplikácie príslušných ustanovení zákona o športe alebo predpisov SFZ.

15. Pri posudzovaní nezlučiteľnosti funkcií resp. skúmaní existencie konfliktu záujmov je preto nevyhnutné skúmať skutočný obsah a stav vzťahu medzi SFZ a Nemocnicou AGEL, najmä to, či po rozhodnom dátume došlo k novým dodávkam tovarov, či existovala vôľa zainteresovaných subjektov pokračovať v obchodnej spolupráci a či ďalšie okolnosti preukazujú, že Nemocnica AGEL naďalej vystupovala ako aktívny dodávateľ tovarov pre SFZ.

16. Výklad, ku ktorému sa LPaEK SFZ priklonila, by navyše znamenal, že existencia konfliktu záujmov je výlučne závislá od toho, kedy si SFZ splní svoje peňažné záväzky, a nie od aktívneho konania alebo aktuálneho obchodného postavenia dotknutej osoby. V dôsledku uvedeného by sa dotknutá osoba mohla ocitnúť v konflikte záujmov aj dlho po ukončení dodávok tovarov, bez toho, aby mala reálnu možnosť tento stav vlastným konaním odstrániť.

17. Osobitne významnou je skutočnosť, že takýto extenzívny výklad LPaEK SFZ má presah aj do roviny ústavnoprávnej. LPaEK SFZ napadnutým rozhodnutím zasahuje aj do pasívneho volebného práva odvolateľa chráneného ústavným systémom Slovenskej republiky, ako aj do práva na združovanie a ochrany autonómnosti športu. Vnútorný život združenia totiž nie je vykonávaný mimo ústavného systému a je chránený právom na samosprávu združenia založeného na princípoch právneho štátu. V zmysle doktríny „venire contra factum proprium" nemôže vyhlasovateľ volieb vyvodiť negatívne

následky (v tomto prípade nemožnosti kandidovať z dôvodu údajného konfliktu záujmov) z hľadiska podmienok, ktoré on sám svojim konaním vyvolal. Ako už OK SFZ uviedla vyššie, v prerokovanom prípade sa jednalo o nezaplatenie faktúr SFZ za tovar dodaný v minulosti osobou, ktorá si už z hľadiska konfliktu záujmov svoju povinnosť „dodávateľa" splnila. Opačný výklad by umožnil vyhlasovateľovi volieb nesplnením si svojho záväzku aj dlhodobo brániť odvolateľovi uplatňovať si svoje pasívne právo a tak participovať na činnosti združenia záujmovej samosprávy, na ktoré navyše zákon o športe preniesol plnenie úloh vo verejnom záujme. Zároveň je tiež potrebné uviesť, že povaha záväzkového vzťahu (občianskoprávny alebo obchodnoprávny) je v kontexte prejednávanej veci a právneho výkladu prijatého OK SFZ právne bezvýznamná.

18. Výklad LPaEK SFZ, podľa ktorého je potrebné za dodávateľa tovaru považovať subjekt, ktorého záväzkový právny vzťah s národným športovým zväzom stále trvá, nakoľko nedošlo k jeho zániku z dôvodu riadneho vyčerpania celého jeho obsahu (riadnemu splneniu povinností zo strany všetkých zmluvných strán), považuje OK SFZ za neprimerane extenzívny a formalistický, keďže bez dostatočného rozlišovania medzi aktívnym dodávateľským vzťahom a pretrvávajúcimi záväzkami z minulých plnení rozširuje vecný a časový rozsah posudzovanej nezlučiteľnosti funkcií resp. konfliktu záujmov. OK SFZ takýto výklad preto považuje za právne neudržateľný.

19. LPaEK SFZ sa v rámci napadnutého rozhodnutia náležitým spôsobom nevysporiadala ani s otázkou postúpenia pohľadávok Nemocnice AGEL voči SFZ, ku ktorému došlo dňa 01.08.2026 a ktoré bolo SFZ ako dlžníkovi oznámené dňa 01.08.2026 a v dôsledku ktorého Nemocnica AGEL, ako postupca prestal byť veriteľom daných pohľadávok. OK SFZ pripomína, že predmetná právna skutočnosť tu teda existovala už v čase vydania napadnutého rozhodnutia a z pohľadu argumentácie LPaEK SFZ má zásadný význam. LPaEK SFZ v napadnutom rozhodnutí totiž konštatuje, že ak by došlo zo strany SFZ k riadnej úhrade záväzkov, pričom by zo záväzkového právneho vzťahu medzi SFZ a Nemocnicou AGEL nevyplývali žiadne ďalšie nároky, teda by došlo k vyčerpaniu obsahu záväzkového právneho vzťahu ako celku, pojmové znaky konfliktu záujmov/nezlučiteľnosti funkcií v zmysle článku 38 ods. 2 písm. b) by naplnené neboli.

20. OK SFZ v tejto súvislosti prisvedčuje odvolateľovi v tom, že postúpenie pohľadávok Nemocnice AGEL voči SFZ predstavuje právnu skutočnosť, ktorú bolo potrebné zohľadniť pri posudzovaní ďalšieho trvania namietaného konfliktu záujmov. Hoci postúpením pohľadávok nedošlo k zániku samotných záväzkov SFZ, došlo k zmene v osobe veriteľa, v dôsledku čoho Nemocnica AGEL prestala byť v rozsahu postúpených pohľadávok oprávnená požadovať ich splnenie od SFZ. Uvedená právna skutočnosť je významná najmä v kontexte záveru samotnej LPaEK SFZ, podľa ktorého by po úplnom vysporiadaní vzájomných práv a povinností medzi SFZ a Nemocnicou AGEL (resp. vyčerpaní obsahu záväzkového právneho vzťahu ako celku), neboli pojmové znaky konfliktu záujmov, resp. nezlučiteľnosti funkcií naplnené. OK SFZ mala za preukázané, že v čase vydania napadnutého rozhodnutia už Nemocnica AGEL, ktorej konateľom je odvolateľ, nemala v dôsledku postúpenia pohľadávok voči SFZ na tretiu osobu postavenie veriteľa SFZ, nakoľko oprávnenie požadovať ich splnenie prešlo na nadobúdateľa pohľadávok.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti OK SFZ v rámci svojej právomoci vyplývajúcej zo Stanov SFZ rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiaden opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 22. októbra 2026

Vypracoval: JUDr. Boris Benkovič

Prof. JUDr. Ján Svák, DrSc.
predseda Odvolacej komisie SFZ