

UZNESENIE

Disciplinárnej komisie Slovenskej plaveckej federácie SPF/2022/DK/6

Disciplinárna komisia Slovenskej plaveckej federácie ako orgán zabezpečenia spravodlivosti podľa článku 48 Stanov SPF a ustanovení Disciplinárneho poriadku SPF v pléne Disciplinárnej komisie SPF (ďalej len "DK SPF") vo veci podnetu navrhovateľa: **Mgr. Ivan Šulek – prezident SPF, reg.č. SVK14497**, na prešetrovanie konania člena SPF: **Športový klub polície Modrý Draci Košice** (ďalej len „člen SPF“, alebo „disciplinárne obvinený“, alebo „ŠKP MD KE“), vedenej na DK SPF pod spisovou značkou SPF/2022/DK/6, takto

r o z h o d l a

Disciplinárne konanie proti Športovému klubu polície Modrý Draci Košice podľa Čl. 55 ods. 1 zastaví, pretože k disciplinárnemu previneniu nedošlo.

Odôvodnenie:

1. Navrhovateľ listom zo dňa 20.06.2022 podal návrh na začatie disciplinárneho konania voči členovi SPF z dôvodu porušenia Čl. 11 ods. 1 Stanov SPF.
2. Návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný v súvislosti so začatým konaním na Okresnom súde Banská Bystrica, vo veci ŠKP MD KE voči SPF o zaplatenie 50.000,- EUR s príslušenstvom, vedeným pod sp. zn 6UP/1177/2021.
3. Podľa názoru navrhovateľa ŠKP MD KE porušil svojím konaním povinnosť, ku ktorej sa zaviazal, keď podal návrh na vydanie platobného príkazu, na základe ktorého Okresný súd Banská Bystrica vydal Platobný príkaz zo dňa 31.03.2022; a prednostne neriešil vzniknutý spor so SPF pred Rozhodovacou radou SPF, resp. iným orgánom SPF. Navrhovateľ teda mal za to, že ŠKP MD KE porušil povinnosť ustanovenú Čl. 11 ods. 1 Stanov SPF.
4. Predsedníčka DK SPF sa obrátila na predsedníčku Rozhodovacej rady SPF, či disciplinárne obvinený si uplatnil voči SPF nárok na náhradu škody. Predsedníčka Rozhodovacej rady SPF oznámila, že Rozhodovacia rada SPF neviduje uplatnenie nároku na náhradu škody voči SPF.

5. Dňa 08.12.2022 DK SPF vydala oznámenie o začatí disciplinárneho konania z dôvodu, že na základe predbežného šetrenia existovalo dôvodné podozrenie zo spáchania disciplinárneho skutku. Z týchto faktov vyplýva, že disciplinárne konanie bolo začaté pre (možné) porušenie čl. 11 Stanov SPF t.j. došlo k disciplinárnemu previneniu podľa Čl. 41 ods. 1, písm. a) Disciplinárneho poriadku SPF.
6. Vo svojich vyjadreniach (zo dňa 9. decembra 2022, 12. decembra 2022, 30. januára 2023) disciplinárne obvinený prostredníctvom svojho právneho zástupcu – JUDr. Marcela Blaža o.i. žiadal napraviť vady rozhodnutia pléna DK SPF o začatí disciplinárneho konania, pretože podľa jeho názoru DK SPF nezadefinovala skutok, ktorým došlo k porušeniu konkrétneho ustanovenia predpisu SPF. Ďalej žiadal o doručenie výsledkov rozhodovania pléna DK SPF. Po tretie, disciplinárne obvinený namietal, že DK SPF nespravodlivo považovala disciplinárne obvineného za previnilca, a DK SPF pochybila, keď vyslovila, že *„v prípade, ak ŠKP MD KE hodnoverným spôsobom preukáže, že v hore uvedenej veci sa obrátil na Rozhodovaciu radu SPF, DK SPF ho oslobodí spod návrhu p. Šuleka na začatie disciplinárneho konania.“*, pretože neprípustne prejudikoval rozhodnutie DK SPF o vine ŠKP MD KE. Disciplinárne obvinený nesúhlasí s DK SPF, ktorá ako jedinú vyvíňovaciu podmienku záveru DK SPF o vine a tým spáchaniu disciplinárneho previnenia ŠKP MD KE, DK SPF zadefinovala predloženie dôkazu o podaní veci zo strany ŠKP MD KE na Rozhodovaciu radu SPF.
7. Dňa 5.1.2023 navrhovateľ vo svojom vyjadrení opätovne uviedol, že podľa princípu lojality všetky osoby s príslušnosťou k SPF riešia veci a spory súvisiace s organizovanými plaveckými športmi prednostne pred orgánmi SPF, a to primárne pred Rozhodovacou radou SPF. Dôvod, prečo ide o disciplinárne previnenie je teda ten, že zo strany disciplinárne obvineného ide o nerešpektovanie zákonom o športe a Stanovami SPF vyhradenej právomoci rozhodovať spory v športe vo sfére interných orgánov národných športových zväzov pre riešenie sporov, založených v súlade so zákonom o športe, s garanciami ich nezávislosti, objektívnosti a spravodlivého procesu.
8. Nakoľko sa vydaný platobný rozkaz už medzičasom stal právoplatným a vykonateľným, navrhovateľ žiadal, aby DK SPF uložila disciplinárne obvinenému primeranú sankciu, a to i opakovane, za účelom späťvzatia návrhu na začatie exekučného konania. Eventuálne navrhovateľ žiadal udelenie sankcie vo forme pokuty vo výške, ktorá zodpovedá nárokom uplatňovaným v exekučnom konaní proti SPF.
9. Počas disciplinárneho pojednávania, ktoré sa konalo dňa 20.02.2023, právny zástupca disciplinárne obvineného znášal nasledujúce procesné námietky:
 - nevyhotovenie záznamu o hlasovaní v prípade vydania oznámenia o začatí disciplinárneho konania, resp. v prípade rozhodnutia o vznesenej námietke zaujatosti;
 - nesprávne poučenie v prípade rozhodnutia o vznesenej námietke zaujatosti, podľa ktorého proti rozhodnutiu o vznesenej námietke zaujatosti nie je prípustné odvolanie.

10. Podľa právneho zástupcu disciplinárne obvineného jeho klient neporušil Čl. 11 ods. 1 Stanov SPF, a DK SPF začala disciplinárne konanie iba na základe domnienok navrhovateľa. Čl. 11 ods. 1 Stanov SPF nie je aplikovateľný v prípade disciplinárne obvineného, a z tohto dôvodu ŠKP MD KE nie je povinný riešiť svoje spory so SPF pred orgánmi zabezpečenia spravodlivosti SPF. Právny zástupca ďalej namietal, že zo strany DK SPF bola porušená zásada neverejnosti disciplinárneho konania, pretože DK SPF predvolala na disciplinárne pojednávanie aj navrhovateľa, resp. umožnila navrhovateľovi sa vyjadriť k písomným podaniam disciplinárne obvineného. Po tretie, právny zástupca disciplinárne obvineného uviedol, že napriek tomu, že nie je daná právomoc Rozhodovacej rady SPF ako orgánu na riešenie sporov rozhodovať o nároku ŠKP MD KE na náhradu škody voči SPF (pretože výlučná právomoc súdov rozhodovať o nároku ŠKP MD KE na náhradu škody voči SPF už bola judikovaná kompetenčným senátom Najvyššieho súdu SR), ŠKP MD KE sa obrátil v danej veci aj na Rozhodovaciu radu SPF, ktoré konanie je vedené ešte od roku 2019. Ďalej, informácia o uplatnení nároku ŠKP MD KE na náhradou škody voči SPF je uvedená aj v Správe o činnosti Rozhodovacej rady SPF za roky 2019, 2020 a 2021, z ktorej vyplýva, že zo strany ŠKP MD KE bolo Rozhodovacej rade SPF doručené podanie, ktoré smeruje voči SPF, ktorým ŠKP MD KE žiada o zaplatenie sumy 58.000,- € s príslušenstvom. O tomto podaní Rozhodovacia rada SPF zatiaľ nerozhodla. Na záver svojho vyjadrenia právny zástupca disciplinárne obvineného uviedol, že dňa 15.01.2021 bolo odoslané Rade SPF Oznámenie o uplatnení náhrady škody zo dňa 15.01.2021.
11. DK SPF vykonala dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, disciplinárne obvineným, resp. Rozhodovacou radou SPF. Oboznámené boli nasledovné listinné dôkazy:
 - Návrh na vydanie platobného rozkazu a jeho prílohy
 - Oznámenie o uplatnení náhrady škody zo dňa 15.01.2021
 - Email od predsedníčky Rozhodovacej rady SPF
 - Správa o činnosti Rozhodovacej rady SPF za roky 2019, 2020 a 2021
12. Čo sa týka nevyhotovenia záznamu o hlasovaní v prípade oznámenia o začatí disciplinárneho konania, resp. rozhodnutia o vznesenej námietke zaujatosti, DK SPF konštatuje, že táto procesná vada bola odstránená záznamom o hlasovaní zo dňa 21.02.2023.
13. Čo sa týka námietky disciplinárne obvineného ohľadom nesprávneho poučenia v prípade rozhodnutia o vznesenej námietke zaujatosti, podľa ktorej proti rozhodnutiu o vznesenej námietke zaujatosti nie je prípustné odvolanie, DK SPF uvádza, že nesúhlasí s právnym názorom disciplinárne obvineného. Z rozhodnutia DK SPF o vznesenej námietke zaujatosti vyplýva, že vzhľadom na fakt, že DP SPF neupravuje postup pri vznesení námietky zaujatosti, DK SPF aplikovala relevantné ustanovenia Správneho súdneho poriadku (SSP),

resp. Civilného sporového poriadku. Z hore uvedených procesných predpisov vyplýva, že proti rozhodnutiu o vznesenej námietke zaujatosti nie je prípustný opravný prostriedok. Z tohto dôvodu DK SPF má za to, že ani orgány zabezpečenia spravodlivosti národných športových zväzov nemôžu pripustiť podanie odvolania proti procesnému rozhodnutiu o vznesenej námietke zaujatosti. Práve z vyššie uvedených dôvodov DK SPF konštatuje, že poučenie bolo v súlade s Čl. 58 ods. 1 DP SPF, podľa ktorého opravným prostriedkom proti rozhodnutiu disciplinárnej komisie je odvolanie, okrem prípadu keď je ustanovené, že podanie odvolania nie je prípustné.

14. Pre úplnosť DK SPF poznamenáva, že nesúhlasí s názorom disciplinárne obvineného, v zmysle ktorého DK SPF porušila neverejnú disciplinárneho konania (Čl. 50 ods. 2 DP SPF), keď na disciplinárne pojednávania predvolala navrhovateľa, ktorý nie je účastníkom disciplinárneho konania, a zaslala mu obsah disciplinárneho spisu v podobe vyjadrenia právneho zástupcu ŠKP MD KE. Podľa názoru DK SPF navrhovateľ má právo vedieť, aké prostriedky procesnej obrany boli uplatnené zo strany disciplinárne obvineného, resp. má právo byť prítomný na prejednaní disciplinárnej veci. Per analogiam, takéto právo vyplýva aj zástupcovi Antidopingovej agentúry SR podľa § 93 ods. 4 zákona o športe, resp. navrhovateľom v konaniach podľa zákona č. 432/2021 Z. z.
15. Čo sa týka hmotnoprávnej stránky veci, DK SPF konštatuje, že predsedníčka DK SPF sa obrátila na predsedníčku Rozhodovacej rady SPF, či si disciplinárne obvinený uplatnil voči SPF nárok na náhradu škody (v mesiaci január 2021). Predsedníčka DK SPF dostala negatívnu odpoveď.
16. Podľa Čl. 47 DP SPF, predmetom disciplinárneho konania je náležité zistenie, objasnenie a spravodlivé posúdenie disciplinárnych previnení fyzických osôb a právnických osôb vrátane družstiev, pričom disciplinárne orgány sú povinné dbať na to, aby disciplinárne konanie a jeho priebeh malo nielen sankčnú ale aj výchovnú a preventívnu funkciu.
17. Podľa Čl. 50 DP SPF, disciplinárny orgán postupuje v disciplinárnom konaní aktívne tak, aby disciplinárne previnenia boli náležite zistené a tí, ktorí sa ich dopustili, aby boli podľa disciplinárneho poriadku spravodlivo postihnutí pri rešpektovaní základných práv a slobôd fyzických osôb a práv a oprávnených záujmov právnických osôb.
18. Podľa Čl. 11 ods. 1 Stanov SPF vyplýva, že členovia SPF sa zaväzujú spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v rámci plaveckého hnutia súvisiace s ich športovou činnosťou, najmä pri organizovaní, vykonávaní, riadení a správe športu, ovplyvňujúce súťaž a jej účastníkov, športovcov, športových odborníkov, funkcionárov a zamestnancov SPF alebo jeho členov, riešiť prednostne pred orgánmi SPF na riešenie sporov - Rozhodovacia rada SPF pod hrozbou disciplinárnej sankcie v zmysle Disciplinárneho poriadku SPF.
19. Podľa Čl. 41 ods. 1, písm. a) DP SPF, porušenia povinnosti vyplývajúcej z predpisu alebo rozhodnutia orgánu SPF alebo jeho člena sa dopustí ten, kto poruší povinnosť vyplývajúcu zo stanov SPF alebo z iného predpisu SPF alebo jeho člena,

20. Z hore uvedených ustanovení vyplýva, že v prípade disciplinárneho obvinenia podľa Čl. 41 ods. 1 písm. a) DP SPF v súvislosti s Čl. 11 ods. 1 Stanov SPF DK SPF musí byť preukázané, že disciplinárne obvinený neriešil spory, ktoré vznikli medzi ním a členmi SPF/samotným SPF, prednostne pred príslušnými orgánmi SPF. Na základe tejto skutočnosti možno konštatovať, že DK SPF má povinnosť tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a predložiť alebo označiť dôkazy na svoje tvrdenia, t.j. uvádzať, že z jej prešetrenia vyplýva, že disciplinárne obvinený sa neobrátil na príslušný orgán SPF v prípade riešenia svojich sporov.
21. Rozdelenie dôkazného bremena medzi DK SPF a disciplinárne obvineným závisí od toho, ako vymedzuje lex sportiva danú skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia. Obvykle platí, že disciplinárne previnenie musí byť preukázané zo strany DK SPF.
22. Pri posudzovaní dôkazného bremena na strane toho - ktorého účastníka treba rešpektovať tzv. negatívnu dôkaznú teóriu, t.j. pravidlo, že neexistencia (niečoho) majúca trvajúci charakter sa zásadne nepreukazuje. Od žiadneho subjektu nemožno spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti. Pri tvrdení navrhovateľa/Rozhodovacej rady SPF, že disciplinárne obvinený svoje spory, ktoré vznikli v rámci plaveckého hnutia, prednostne neriešil pred príslušnými orgánmi SPF, je pojmovo vylúčené, aby DK SPF hodnoverne preukázala bez súčinnosti disciplinárne obvineného, že táto právna skutočnosť tvrdená disciplinárne obvineným, ktorá mala nastať, nenastala; v tomto smere preto dochádza k presunu dôkazného bremena na disciplinárne obvineného, nie na navrhovateľa/DK SPF, ktorý vznik takejto skutočnosti popiera.
23. Na disciplinárnom pojednávaní právny zástupca predložil dôkaz, podľa ktorého zo Správy o činnosti Rozhodovacej rady SPF za roky 2019, 2020 a 2021, vyplýva, že zo strany ŠKP MD KE bolo RR SPF doručené podanie, ktoré smeruje voči SPF, ktorým ŠKP MD KE žiada o zaplatenie sumy 58.000,- € s príslušenstvom. Ďalej, právny zástupca disciplinárne obvineného uviedol, že dňa 15. januára 2021 bolo odoslané Rade SPF Oznámenie o uplatnení náhrady škody.
24. DK SPF zistila, že Správa o činnosti Rozhodovacej rady SPF (ďalej len „RR SPF“) za rok 2019, 2020 a časť roku 2021RR obsahuje konštatáciu, že „ zo strany ŠKP MD KE bolo Rozhodovacej rade SPF doručené podanie, ktoré smeruje voči Slovenskej plaveckej federácii a alternatívne voči ŠPORTOVÉMU KLUBU POLÍCIE KOŠICE – PLÁVANIE o.z. Týmto podaním ŠKP MD KE žiada od žalovaných zaplatenie sumy 58.000,- € s príslušenstvom. Predmetná suma má predstavovať škodu, ktorá mala vzniknúť cit. z podania: „na základe viacerých porušení predpisov SPF, a to registračného orgánu SPF – matriky – konkrétne osobou matrikára SPF – Bc. Zuzany Košťálovej na pokyn prezidenta SPF – Mgr. Ivana Šuleka ...“ Podanie bolo zaslané na vyjadrenie aj SPF, pričom pán Prezident SPF uviedol, že: „... k podaniu ktoré ste mi zaslali sa osobne nebudem vyjadrovať, ale vzhľadom na vážne obvinenia pracovníkov SPF advokátom JUDr. Blyšťanom, budem uvedený spor riešiť právnou cestou.“

25. Ďalej, z príloh návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že ŠKP MD KE si voči SPF Oznámením o uplatnení náhrady škody zo dňa 15.1.2021 (ktoré bolo zaslané Slovenskej plaveckej federácii, ako aj výkonnému orgánu Slovenskej plaveckej federácie, a to Rade SPF) uplatnil peňažný nárok, ktorá mu vznikla na základe viacerých porušení predpisov SPF, a to minimálne vo výške 58.000,- EUR (slovom: päťdesiatosemtisíc eur).
26. Návrh na vydanie platobného rozkazu bol doručený Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 04.10.2021, t.j. po neúspešnom mimosúdnom vyriešení sporu na pôde SPF.
27. Na základe hore uvedených faktov Disciplinárna komisia SPF konštatuje, že disciplinárne obvinený neporušil Čl. 11 ods. 1 Stanov SPF, podľa ktorého členovia SPF sa zaväzujú spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v rámci plaveckého hnutia súvisiace s ich športovou činnosťou, najmä pri organizovaní, vykonávaní, riadení a správe športu, ovplyvňujúce súťaž a jej účastníkov, športovcov, športových odborníkov, funkcionárov a zamestnancov SPF alebo jeho členov, riešiť prednostne pred orgánmi SPF na riešenie sporov - Rozhodovacia rada SPF pod hrozbou disciplinárnej sankcie v zmysle Disciplinárneho poriadku SPF, t. j. nedošlo k spáchaniu disciplinárneho previneniu podľa Čl. 41 ods. 1, písm. a) DP SPF-

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie. Podľa Čl. 59 ods. 1 DP SPF, osobami oprávnenými na podanie odvolania proti rozhodnutiu DK SPF sú: a) fyzická osoba, ktorej bolo disciplinárne opatrenie uložené alebo ňou na tento účel splnomocnená osoba; v prípade osoby mladšej ako 18 rokov jej zákonný zástupca alebo ním splnomocnená osoba, b) klub, ktorého členovi alebo družstvu bolo disciplinárne opatrenie uložené, alebo klubom na tento účel splnomocnená osoba, c) iný subjekt, ktorý preukáže právny záujem na rozhodnutí vo veci. Odvolanie sa podáva na disciplinárnu komisiu, ktorá rozhodovala v prvom stupni v lehote do 15 (pätnástich) dní odo dňa doručenia rozhodnutia disciplinárnej komisie. (§ 93 ods. 5 zákona o športe). Náležitosti odvolania upravuje čl. 60 Disciplinárneho poriadku SPF. Výška poplatku za odvolanie je 50,- Eur a uhrádza sa na bankový účet SPF č.ú.: SK98 0200 0000 0030 7423 6255 s uvedením značky disciplinárneho konania do poznámky/správy pre prijímateľa.

V Bratislave, dňa 20.02.2023

JUDr. Csilla Szomolaiová
Predsedníčka Disciplinárnej komisie SPF

Ing. Adam Czaszko
Podpredseda Disciplinárnej komisie SPF

Bc. Vladimír Blahutiak
Člen Disciplinárnej komisie SPF

Milan Krajčík
Člen Disciplinárnej komisie SPF

Pomer hlasov

Za: 3

Proti: 0

Zdržal sa: 1

Neprítomný člen DK SPF: Rastislav Krajčík