

Vážený pán viceprezident SPF pre vodné pólo,

na základe Tvojej žiadosti Ti predkladám požadované informácie a príkladám vybrané podklady a rozhodnutia súdu alebo exekútora.

Požiadala som o pomoc nášho prezidenta za účelom prípravy tohto vyjadrenia, ktorý prípad manažuje po právnej stránke a zabezpečuje aj komunikáciu s našimi klubovými právnymi zástupcami.

1. Ak by mala zaznieť podstata a informácia o pôvode tohto prípadu, tak je potrebné uviesť (a vyplýva to aj z rozhodnutí a správy Rozhodovacej rady SPF, ktoré sa ale na webe SPF nedajú nájsť - pravdepodobne účelovo), že za jej vznik už v septembri 2019 je plne zodpovedná SPF, konkrétne matrikárika SPF a prezident SPF voči ktorým, je aj z tohto titulu vedené disciplinárne konanie.

4. RR dodáva, že už prvotné konanie Matriky SPF spočívajúce v registrácii predmetných športovcov za nový klub môže v konečnom dôsledku spôsobiť aj vznik zodpovednosti za škodu, za ktorú bude zodpovedať SPF a mať za následok spochybnenie integrity súťaží SPF. A každé ďalšie konanie spočívajúce v porušovaní predpisov SPF môže túto škodu navýšiť.

Rozhodnutie RR SPF č. SPF/2019/RR/RR1/U3/P je možné nájsť TU:

<https://drive.google.com/file/d/1tVJvnTIsHHTNYpnE2xqXlqHVctZiQMyz/view?usp=sharing>

RR SPF v roku 2021 vydala ďalšie rozhodnutia (ktoré boli zaslané SPF na zverejnenie na webovej stránke), a to:

1. rozhodnutie č. SPF/2020/RR/RR1/U2/P zo dňa 20.01.2021, ktorým RR SPF o. i. rozhodla o zrušení rozhodnutia Matriky SPF o prestupe a hostovaní 55 dotknutých športovcov,
2. rozhodnutie č. SPF/2020/RR/RR1/U3/P zo dňa 01.07.2021, ktorým RR SPF o. i. zrušila rozhodnutie Matriky SPF o prestupe vo vzťahu k 12 športovcom. Matrike SPF zároveň uložila povinnosť bezodkladne vykonať všetky úkony (opravy) smerujúce k zosúladieniu stavu zapísaného v zdrojovej evidencii SPF s výrokom o zrušení prestupu týchto športovcov. Nakoľko Matrika SPF toto rozhodnutie RR SPF odignorovala a následne konala v rozpore s ním, RR SPF začala dňa z vlastného podnetu ďalšie konanie, o ktorom rozhodla rozhodnutím
3. č. SPF/2021/RR/RR1/U4/P zo dňa 27.07.2021, ktorým opätovne zrušila rozhodnutie Matriky SPF týkajúce sa prestupu dotknutých športovcov.

V nadväznosti na vyššie uvedené RR SPF podotýka, že zo strany Matriky SPF dochádza k systematickému porušovaniu Prestupového poriadku SPF a Registračného poriadku SPF. K takémuto konaniu zo strany Matriky SPF došlo opakovane aj po tom, ako RR SPF upozornila Matriku SPF na nezákonnosť jej postupu a možnosti vzniku škody dotknutým športovým klubom. Z tohto dôvodu boli predmetné konania Matriky SPF postúpené aj Disciplinárnej komisii SPF.

RR SPF považuje za potrebné ďalej informovať Konferenciu SPF o skutočnosti, že zo strany Športového klubu polície Modrý Draci Košice v zast. Advokátska kancelária JUDr. DANIEL BLYŠŤAN s.r.o., bolo RR SPF doručené podanie, ktoré smeruje voči Slovenskej plaveckej federácii a alternatívne voči ŠPORTOVÉMU KLUBU POLÍCIE KOŠICE – PLÁVANIE o.z. Týmto podaním Športový klub polície Modrý Draci Košice žiada od žalovaných zaplatenie sumy 58.000,- € s príslušenstvom.

Predmetná suma má predstavovať škodu, ktorá mala vzniknúť cit. z podania: „na základe viacerých porušení predpisov SPF, a to registračného orgánu SPF – matriky – konkrétne osobou matrikára SPF – Bc. Zuzany Košťálovej na pokyn prezidenta SPF – Mgr. Ivana Šuleka ...“ Podanie bolo zaslané na vyjadrenie aj SPF, pričom pán Prezident SPF uviedol, že: „... k podaniu ktoré ste mi zaslali sa osobne nebudem vyjadrovať, ale vzhľadom na vážne obvinenia pracovníkov SPF advokátom JUDr. Blyšťanom, budem uvedený spor riešiť právnou cestou.“ **O tomto podaní RR SPF zatiaľ nerozhodla.**

Správu o činnosti Rozhodovacej rady SPF za rok 2019, 2020 a časť roku 2021 je možné nájsť TU:

https://mediamanager.sportnet.online/media/pages/s/swimmsvk.sk/2021/10/prilha-c.-12_sprava-o-cinnosti-rozhodovacej-rady-spf.pdf

- Podstatou veci a základom nároku nášho klubu je nárok na náhradu škody titulom nemožnosti uplatnenia si výchovného za prestupy hráčov z nášho klubu SKMD do iného člena SPF klubu ŠPORTOVÝ KLUB POLÍCIE KOŠICE - PLÁVANIE, o.z. (SKPKE) Mimochodom ku klubu SKPKE, kde má príslušnosť prezident I. Šulek.

Šulek Ivan

Všeobecné informácie

Identifikátor fyzickej osoby: 414085

Štátna príslušnosť: Slovenská republika

Adresa elektronickej pošty: ivan.sulek@seznam.cz

Účet na dotácie zo štátneho rozpočtu: -

Účet na sponzorský príspevok: -

Fyzická osoba má spôsobilosť prijímateľa verejných prostriedkov.

Športová činnosť

Druh športovej činnosti	Príslušnosť	Právny titul	Začiatok	Ukončenie
Iný športový odborník, plavecké športy (plávanie)	Slovenská plavecká federácia	bez zmluvy/registrácia/ člen	8.12.2016	31.12.2023
Amatérsky športovec, plavecké športy (plávanie)	ŠPORTOVÝ KLUB POLÍCIE KOŠICE - PLÁVANIE, o. z.	bez zmluvy/registrácia/ člen	12.1.2018	

Opodstatnenie na výkon činnosti športového odborníka

- Porušením Registračného poriadku SPF bolo snahou obísť Prestupový poriadok SPF vodného póla a nevyplatiť zo strany SKPKE nášmu klubu SKMD výchovné zodpovedajúce podľa sadzieb stanovených v Prestupovom poriadku SPF vodného póla. A keďže športovcov bolo celkom až 61, suma výchovného podľa platných sadzieb v Prestupovom poriadku SPF vodného póla predstavovala nemalú sumu 58.000,- Eur.
- Prestup týchto športovcov podaním námietok voči rozhodnutiu Matrikárky SPF o povolení prestupov bol pozastavený a rozhodnutie Rozhodovacej rady SPF toto pozastavenie prestupu nezrušilo.
- Títo športovci majú tak v zmysle predpisov SPF klubovú príslušnosť stále u SKMD, čo ale nie je zo strany vedenia SPF rešpektované, t.j. je porušované rozhodnutie orgánu SPF - Rozhodovacej rady SPF (čl. 49 ods. 12 Stanov SPF cit: "Rozhodnutie Rozhodovacej rady je v súlade s článkom 8 odseky 1 a 2 pre členov SPF záväzné. Nesplnenie povinností uložených rozhodnutím Rozhodovacej rady je disciplinárnym previnením.")
- Zo sumy istiny 58.000,- Eur uplatnenej našim klubom SKMD bola na súde uplatnená "len" suma 50.000,- Eur s príslušenstvom (miesto celkovej sumy 51.500,- Eur) titulom náhrady škody a zvyšok sumy 6.500,- Eur, si náš klub SKMD uplatňuje zaplatenie u klubu SKPKE, v súčasnosti tiež už na súde, ale aj na Rozhodovacej rade SPF, ktorá však nekoná.
- K prípadu sa azda hodí pripomenúť to, že prezident I. Šulek na pojednávaní v konaní pred Rozhodovacou radou SPF prehlásil pred viacerými svedkami, že ak SPF bude musieť túto sumu zaplatiť, tak má dosť právnikov, ktorí zabezpečia, že tomu tak nebude (ktorí ho z toho vysekajú) a ak by predsa len musela SPF túto sumu klubu SKMD zaplatiť, on túto sumu nahradí z jeho vlastných prostriedkov a SPF nebude musieť nič zaplatiť.
- V súdnom konaní prezident I. Šulek, ako aj súd skonštatoval hrubým zanedbaním jeho povinností ako štatutárneho orgánu, neprevzal riadne a včas Platobný rozkaz v elektronickej schránke SPF, čím Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť, pretože SPF nepodala v súdnom konaní odvolanie - odpor voči Platobnému rozkazu, ktorý

nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.05.2022. Platobný rozkaz zo dňa 31.3.2022 prikladám.

9. Následne produkovaním zbytočných a účelových podaní sa SPF snažila zvrátiť dôsledky zanedbania povinností prezidenta SPF. Tieto zbytočné a vopred stratené podania museli tiež SPF stáť nemalé finančné prostriedky, ktoré úplne zbytočne vynaložila na právne služby právneho zástupcu SPF, čo predstavuje ďalšiu škodu.
10. To nevravím aké účelové dôvody a zavádzanie súdu SPF produkovala, aby zvrátila dôsledky toho, že riadne a včas nepodala v súdnom konaní odvolanie - odpor voči Platobnému rozkazu. Nakoniec je možné sa o týchto zbytočných podaniach dozvedieť z uznesení súdu, ktoré prikladám.
11. Z nám neznámeho dôvodu SPF neplatila na právoplatné rozhodnutie súdu. Nikdy nás vo veci SPF nekontaktovala, nebola nikdy žiadna snaha o rokovanie vo veci a už vôbec že by sa prezident SPF vo veci pokúšal o nejakú obojstranne vzájomne akceptovanú dohodu s našim klubom SKMD. Možno je známe, skôr však nie, že namiesto hľadania možnosti na dohodu, prezident I. Šulek (*podnet mu vypracoval právny zástupca SPF, otázkou ostáva či nie náhodou z peňazí SPF*) voči nášmu klubu SKMD podal šikanózný návrh na disciplinárne konanie. Už len to, ako prezident I. Šulek navrhoval, aby Disciplinárna komisia rozhodla, svedčí o tom, ako sa snaží úplne podstatu prípadu otočiť. Za každú cenu chce náš klub SKMD šikanovať a duplicitne poškodiť, pretože navrhoval nasledovné citujem: “Nakoľko sa vydaný platobný rozkaz už medzičasom stal právoplatným a vykonateľným, a disciplinárne obvinený žalobca ako oprávnený z platobného rozkazu podal návrh na začatie exekučného konania, *navrhujem, aby Disciplinárna komisia SPF uložila disciplinárne obvinenému ŠKP Modrí draci Košice primeranú sankciu, a to i opakovane, za účelom späťvzatie návrhu na začatie exekučného konania, a zároveň za účelom nepokračovania v prípadnom exekučnom vymáhaní uvedeného uplatneného nároku. Prípadne navrhujem udelenie sankcie vo forme pokuty vo výške, ktorá zodpovedá nárokom uplatňovaným v exekučnom konaní proti SPF.*” Disciplinárne konanie náš klub SKMD samozrejme vyhral a konanie bolo zastavené.
12. Je úplne absurdné ako SPF prostredníctvom jej prezidenta, ktorý spôsobil nášmu klubu SKMD ako riadnemu členovi SPF škodu, zneužíva svoju funkciu a aj finančné prostriedky SPF a riadneho člena SPF ešte celý čas aj šikanuje a na to zneužíva iné orgány SPF, vrátane Rady SPF a pritom, nezávislý orgán zabezpečenia spravodlivosti Rozhodovacia rada SPF, už konštatovala, že SPF spôsobila škodu.
13. Tiež nevidujeme ani žiadne rozhodovanie Rady SPF v tejto veci, ktoré by rozhodlo, že SPF nebude platiť na právoplatné rozhodnutie súdu a ani také, ktoré by rozhodovalo o tom, že sa SPF bude účelovo, ale úplne zbytočne brániť v súdnom, ale aj v exekučnom konaní.
14. SPF tak úplne zbytočne navyše k pôvodnej sume 50.000 Eur s príslušným úrokom z omeškania zaplatila súdny poplatok v sume 1.500 Eur, náklady jej právneho zástupcu (tie si je potrebné vyžiadať od prezidenta SPF a ekonomického oddelenia, tiež by nás zaujímala ich výška) a najmä odmena exekútora.
15. Ak by SPF pohľadávku uhradila na základe platobného rozkazu, suma by bola cca **59.000 Eur** (*istina 50.000 Eur + úrok v tom čase 6.300 Eur a trovy konania celkom 2.788,80 Eur*).
16. Tým, že bola začatá exekúcia, ktorá ako je vidno v Upovedomení o začatí exekúcie začala ešte dňa 22.12.2022, čo neviem, či bola o takomto niečom Rada SPF a kontrolór SPF informovaný a s tým oboznámený, tak sa celková suma vymáhanej pohľadávky a škody hneď navýšila o odmenu exekútora vo výške 10% z vymáhaného nároku, čo podľa Upovedomenia o začatí exekúcie je suma **7.422,60 Eur**.
17. Tým, že SPF ani v lehote 15 dní odo dňa začatia exekúcie neuhradila exekútorom určenú sumu a začala sa opätovne účelovo a vopred úplne zbytočne brániť, celková

suma vymáhanej pohľadávky a škody sa hneď navýšila o odmenu exekútora vo výške ďalších 10% z vymáhaného nároku, čo podľa Upovedomenia o začatí exekúcie je suma celkom 20% odmeny exekútora vo výške **14.845,20 Eur** a ďalšie trovy právneho zastúpenia nášho klubu a samozrejme zase o zbytočné výlohy na právneho zástupcu SPF. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 27.12.2022 prikladám.

18. Podľa predbežných výpočtov aktuálne celková suma vymáhaná v exekúcii predstavuje sumu cca **78.000 Eur**, čo predstavuje zbytočné navýšenie a teda "ďalšiu" škodu vo výške cca **19.000 Eur**. Kto nesie zodpovednosť za túto stratu a škodu ponechám na posúdenie.
19. Ako posledné len tak na okraj by som spomenula, že právny zástupca opakovane a účelovo ňaťahoval súdne konanie a aj exekučné konanie, keď každé jedno z rozhodnutí súdov prebral v jeho elektronickej schránke vždy až v posledný deň lehoty alebo nechal naplniť účinky fikcie doručenia zásielky. Dokonca z obsahu elektronickeho spisu exekučného konania je zrejmé, že mu je známe posledné a konečné rozhodnutie exekučného súdu a to tiež neprebral do dnešného dňa. Môžeme sa len domnievať, že tomu je tak len z toho dôvodu, aby SPF pohľadávku z bankových účtov exekútor vymohol až po konaní aktuálnej Konferencie SPF.

Vážení pán viceprezident SPF pre vodné pólo,

verím, že som spísala informácie v podobe a forme, ktorú si si predstavoval.

V prípade potreby ďalších informácií, vysvetlení či podkladov som Ti k dispozícii a neváhaj ma kontaktovať.

S pozdravom

Ing. Alena Harčariková

viceprezident ŠKP Modrí Draci Košice

Prílohy:

1. Platobný rozkaz zo dňa 31.3.2022
2. Uznesenie o zamietnutí návrhu SPF na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu zo dňa 08.06.2022
3. Uznesenie o odmietnutí odporu SPF zo dňa 14.07.2022
4. Uznesenie o zamietnutí sťažnosti SPF proti odmietnutiu odporu SPF zo dňa 10.11.2022
5. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 27.12.2022
6. Uznesenie o zamietnutí návrhu SPF na zastavenie exekúcie zo dňa 07.02.2023

U Z N E S E N I E

Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobcu: **Športový klub polície Modrí Draci Košice**, so sídlom Protifašistických bojovníkov 821/4, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 42 103 100, *právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o.*, so sídlom Užhorodská 21, 040 01 Košice - Juh, IČO: 47 231 785, proti žalovanému: **Slovenská plavecká federácia**, so sídlom Za kasárňou 315/1, 831 03 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 36 068 764, *právne zastúpenému prof. JUDr. Tomášom Gábrišom, PhD., LL.M., advokátom*, so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava, IČO: 42 205 883, o zaplatenie 50.000,00 Eur s príslušenstvom, **o návrhu žalovaného na odpustenie zmeškania lehoty**, takto

r o z h o d o l :

Návrh žalovaného na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu sa **z a m i e t a** .

O d ô v o d n e n i e

1. Platobným rozkazom sp. zn. 6Up/1177/2021 zo dňa 31.03.2022 súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 50.000,-Eur s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 50.000,00 Eur od 03.10.2019 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania vo výške 2.788,80 Eur, a to všetko do 15 dní odo doručenia platobného rozkazu. Platobný rozkaz spolu s prílohami bol doručený žalovanému dňa 16.04.2022 uplynutím úložnej lehoty rozhodnutia doručeného do elektronickej schránky adresáta.

2. Dňa 05.05.2022 podal žalovaný prostredníctvom advokáta v elektronickej podobe odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom namietal dôvodnosť voči nemu uplatneného nároku. Dňa 11.05.2022 bol následne súdu doručený **návrh žalovaného na odpustenie zmeškania lehoty na jeho podanie, a to z objektívneho dôvodu nefunkčnosti počítačového**

zariadenia, na ktorom mal jediný štatutár žalovaného nainštalované programové vybavenie umožňujúce prístup do elektronickej schránky žalovaného. Vzhľadom na nefunkčnosť tohto zariadenia sa štatutár žalovaného neoboznámil s doručením platobného rozkazu do elektronickej schránky žalovaného, pričom lehota na prevzatie platobného rozkazu a aj lehota na podanie odporu mu uplynuli v čase, kedy objektívne nemohol kvôli servisnému zásahu do elektronickej schránky vstúpiť. Z toho dôvodu (aj vzhľadom na nenastavené notifikácie) sa o zaslaní príslušného platobného rozkazu nedozvedel. Akonáhle sa o doručení platobného rozkazu po odstránení závady dozvedel, splnomocnil právneho zástupcu na podanie odporu a ten neodkladne odpor podal. K tomu teraz pre prípad možného zmeškania lehoty pripája v lehote 15 dní od odpadnutia prekážky kvôli ktorej došlo k zmeškaniu lehoty aj túto žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty. Má za to, že aj z rozhodovacej praxe súdov (napr. uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Cob/227/2019 zo dňa 16.01.2020) vyplýva akceptovateľnosť objektívnej skutočnosti servisného zásahu na počítačovom zariadení používanom na prístup do elektronickej schránky ako dôvodu pre odpustenie zmeškania lehoty. Zároveň ako dôkaz predložil potvrdenie o servisnom zásahu, z ktorého vyplynul dátum prijatia počítačového zariadenia od osoby Ivan Šulek do opravy dňa 07.04.2022 a dátum opravy dňa 02.05.2022.

3. Žalobca vo vyjadrení k návrhu žalovaného namietal, že v prvom rade je potrebné podať návrh na odpustenie zmeškanej lehoty a k tomu je potrebné spoločne podať aj prípadne zmeškaný úkon, v prejednávacom prípade odpor žalovaného. Žalovaný však podaním samotného úkonu predstihol podanie žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty. Je teda zrejmé, že žalovaný podal dňa 05.05.2022 odpor (zaevidovaný v elektronickom spise dňa 06.05.2022) bez akejkoľvek znalosti skutočnosti, že zmeškal lehotu na podanie odporu a až následne na to, čo nahliadol do elektronického súdneho spisu a oboznámil sa so žiadosťou žalobcu o odmietnutie odporu a o vyznačenie právoplatnosti a vykonateľnosti platobného rozkazu zo dňa 09.05.2022, spracoval a podal dňa 13.05.2022 žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty a k žiadosti si vytvoril dôkaz v podobe nejakého údajného protokolu o poruche prenosného počítača v období údajne od 07.04.2022 do 02.05.2022, t.j. práve do lehoty, kedy žalovanému márne uplynula lehota na podanie odporu. Žalovaný sám, z nepochopiteľných dôvodov, alebo skôr účelovo, sa súdu snaží prezentovať (používajúc spojenie: „.., týmto pre prípad, že podaný odpor proti platobnému rozkazu z 31.3.2022 sp. zn. 6Up/1177/2021 bol súdu doručený po uplynutí lehoty na podanie odporu...“) skutočnosť, že si nevie, resp. nevedel spočítať beh lehôt, a to konkrétne, 15 dní od doručenia platobného rozkazu do elektronickej schránky, že si nevie, nevedel pozrieť v elektronickej schránke jasne vyznačený rozhodný deň, kedy u platobného rozkazu nastala fikcia jeho doručenia a na základe toho, že si nevie, nevedel spočítať lehotu na podanie odporu a kedy táto lehota uplynie, resp. márne uplynula. V druhom rade žalovaného žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty nemôže obstať aj z ďalšieho dôvodu spočívajúcom v tom, že žalovaný výslovne a účelovo súd zavádza, ak tvrdí, že údajne objektívny dôvod na odpustenie zmeškania lehoty spočíva v „...nefunkčnosti počítačového zariadenia, na ktorom mal jediný štatutár žalovaného nainštalované programové vybavenie umožňujúce prístup do elektronickej schránky žalovaného“. Žalovaný účelovo súdu zatajuje tú skutočnosť, že žalovaný má až dvoch štatutárnych zástupcov, ktorí obaja majú úplne rovnocenný prístup do elektronickej schránky žalovaného. Ako vyplýva z výpisu z registra občianskych združení žalovaného, žalovaný má dvoch štatutárnych zástupcov a nie len jediného. Sú nimi Mgr. Ivan Šulek - prezident a Pavel Borsig - prvý viceprezident, z ktorých každý koná samostatne. Podľa článku 56 Stanov žalovaného platí, že „SPF koná prostredníctvom štatutárneho orgánu, ktorým je: 1. Prezident, 2. prvý viceprezident, pričom každý z nich koná samostatne.“ Aj keby bolo možné uznať argumentáciu, že žalovaný nemá

notifikácie doručenia písomností a teda aj predmetného platobného rozkazu (pozn. čo ako argument nemôže obstať a je len na ťarchu žalovaného!), tak prístup do elektronickej schránky na akomkoľvek počítačovom zariadení majú obaja vyššie uvedení štatutárni zástupcovia. Navyše, v relevancii k účelovej vyfabulovanej okolnosti údajnej poruchy počítača - zariadenia (hardwaru) jedného z dvoch štatutárnych zástupcov, do elektronickej schránky sa prístupuje prostredníctvom príslušnej na to určenej aplikácie (softwaru) voľne dostupnej na webovom portáli UPVS www.slovensko.sk, a teda, môže a mohol žalovaný do elektronickej schránky žalovaného nahliadnuť, prevziať platobný rozkaz riadne a včas na akomkoľvek inom počítači - zariadení (hardware) žalovaného (pozn. má ich k dispozícii dosť na sekretariáte žalovaného) alebo dokonca aj na počítači - zariadení (hardware) úplne iných tretích osôb a dokonca kdekoľvek na území Slovenskej republiky či sveta, a taktiež samozrejme riadne a včas podať odpor voči platobnému rozkazu. V neposlednom rade a predovšetkým, žalobca súdu predkladá dôkaz o tom, že ani skutočnosť, že by žalovaný nemal prístup do elektronickej schránky žalovaného a možnosť prevziať platobný rozkaz riadne a včas sa nezakladá na pravde a v priamom protiklade s jeho účelovými zavádzajúcimi či výslovne klamlivými tvrdeniami, žalobca súdu preukazuje fakt a skutočnosť, že žalovaný, minimálne v jednej žalobcovi známej skutočnosti - iného konania, v období (od 07.04.2022 do 02.05.2022), v ktorom sa súdu žalovaný snaží prezentovať okolnosti (pozn. vyššie však žalobca uviedol, že aj tie sú úplne irelevantné), ktoré mu údajne znemožnili vstup do elektronickej schránky a prevzatie platobného rozkazu, prevzal iné podanie doručené do elektronickej schránky žalovaného. Úrad Hlavného kontrolóra športu totiž u žalovaného vykonal kontrolu na plnenie povinností podľa zákona o športe. Hlavný kontrolór športu začal kontrolnú činnosť dňa 22.04.2022. O vykonaní kontroly Hlavný kontrolór vyhotovil Správu o kontrolnej činnosti Hlavného kontrolóra športu SR, sp. zn. č. HKŠ-2022/22, zo dňa 27.04.2022. Ako vyplýva z tejto Správy, z jej bodu č. 6, sám žalovaný priamo a výslovne Hlavnému kontrolórovi športu potvrdil, že Návrh správy o kontrolnej činnosti, ktorý bol žalovanému doručovaný zo strany Hlavného kontrolóra športu elektronicke prostredníctvom UPVS dňa 25.4.2022, bol žalovanému doručený dňa 25.04.2022, čo potvrdil v odpovedi žalovaného Hlavnému kontrolórovi športu zo dňa 26.04.2022, v ktorej, okrem iného, uviedol: „Vážená pani Hlavná kontrolórka športu, dovoľm si Vám odpovedať na Vaše začatie Kontroly zverejňovania podľa § 17 ods. 1 zákona č. 440/2015 Z.z. o športe a o zmene a vykonaní niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré sme včera 25.4.2022 dostali do elektronickej schránky SPF.“ Z uvedeného vyplýva, že: a) žalovaný v čase behu lehoty na podanie odporu, ktorá uplynula až dňa 02.05.2022, bol preukázateľne (minimálne ešte dňa 25.04.2022, t.j. až 7 dní!!! pred márnym uplynutím lehoty na podanie odporu) v elektronickej schránke žalovaného, b) reagoval na iné doručené podania a úradné zásielky a teda mu bola zrejma skutočnosť doručenia predmetného platobného rozkazu voči ktorému, nepodal riadne a včas odpor, hoci mohol, nakoľko mal plný prístup do elektronickej schránky a skutočností uvedených v jeho žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty zo dňa 13.05.2022, zaevidované v elektronickej spise dňa 14.05.2022 sú len účelovou snahou súd zaviesť vytvorením falšovaného dôkazu s cieľom zvrátiť hrubé zanedbanie povinností štatutárneho orgánu žalovaného preberať úradné zásielky, a tak prípadne umožniť podať prípadné opravné prostriedky. Doručenie platobného rozkazu bolo žalovanému známe, platobný rozkaz mu bol v zmysle zákona doručený, v zákonnej lehote voči nemu nepodal opravný prostriedok, a tak sa predmetný platobný rozkaz stal právoplatný a vykonateľný a odpustenie zmeškania lehoty za žiadnych okolností neprichádza do úvahy.

4. V reakcii na vyjadrenie žalobcu žalovaný uviedol, že druhý štatutár SPF nemá zriadený prístup do elektronickej schránky SPF. Zároveň upozornil na skutočnosť, že s

Hlavnou kontrolórkou športu žalovaný prostredníctvom svojho štatutárneho orgánu rokuje priamo, osobne aj telefonicky, a doručovanie elektronických dokumentov prebieha prostredníctvom bežnej e-mailovej schránky prezidenta SPF, nie prostredníctvom oficiálnej elektronickej schránky SPF. Preto opätovne trvá na tom, že vzhľadom na doloženú nefunkčnosť používaného zariadenia sa žalovaný nedozvedel včas o podanom návrhu v upomínacom konaní, o vydaní platobného rozkazu, o jeho doručení, ani o plynutí lehoty na podanie odporu. Bezprostredne po odstránení prekážky doložil zmeškaný úkon a požiadal o odpustenie zmeškania lehoty, pričom oba úkony boli vykonané do 15 dní od odpadnutia prekážky. Tiež namietol, aby sa v takej veci, akou je sporný nárok o náhradu škody rozhodovalo platobným rozkazom v upomínacom konaní, nakoľko už z mimosúdneho rokovania na základe predchádzajúceho vyjadrenia žalovaného bolo žalobcovi zrejmé, že žalovaný jeho nárok popiera a neuznáva ho čo do právneho titulu ani výšky, a preto nejde o nesporný majetkový nárok, o ktorom by sa malo rozhodovať platobným rozkazom. Tiež má za to, že nárok nemožno v zmysle § 3 ods. 3 zákona o upomínacom konaní odôvodnene predpokladať, podľa § 3 ods. 4 nárok voči žalovanému nevyplýva z tvrdených skutočností čo do dôvodu ani výšky, a podľa § 3 ods. 6 písm. f) ide o nárok uplatňovaný v rozpore s právnymi predpismi, nakoľko je uplatňovaný proti subjektu, ktorý nie je pasívne legitimovaný, namiesto jeho uplatňovania proti pasívne legitimovaným subjektom - klubom, do ktorých športovci žalobcu prestúpili. Preto opakovane navrhol, aby súd odpor akceptoval, a platobný rozkaz považoval za zrušený.

5. Na žiadosť súdu o zaslanie histórie prihlasovania do elektronickej schránky žalovaného subjektu, ako aj oznámenie, kto má udelený prístup a kto disponuje s elektronickej schránkou subjektu Slovenská plavecká federácia, Národná agentúra pre elektronicke a sieťové služby (NASES) oznámila, že do elektronickej schránky žalovaného v období od 31.03.2022 do 05.05.2022 sa prihlásila oprávnená osoba (Ivan Šulek) dňa 26.04.2022 (celkovo 20-krát), dňa 27.04.2022 (celkovo 7-krát), dňa 28.04.2022 (4-krát), dňa 02.05.2022 (6-krát) a dňa 04.05.2022 (5-krát). Okrem Ivana Šuleka aktuálne má platný prístup pre disponovanie s predmetnou elektronickej schránkou Pavel Borsig, a to od 16.01.2022.

6. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“) ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie podľa tohto zákona sa použije Civilný sporový poriadok okrem § 126.

7. Podľa § 122 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP), súd odpustí zmeškanie lehoty, ak ju strana, zástupca alebo procesný opatrovník zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí. Návrh treba podať do 15 dní po odpadnutí prekážky a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon.

8. Zákon definuje lehotu ako časový úsek ustanovený zákonom alebo súdom. Toto rozlíšenie je významné z toho pohľadu, že primerane predĺžiť možno len lehotu sudcovskú, nie lehotu zákonnú (§ 118 ods. 2 CSP). V prípade zákonných lehôt zákon však umožňuje (za kumulatívneho splnenia viacerých podmienok) odpustiť zmeškanie lehoty, v ktorej mala strana sporu vykonať určitý procesný úkon. Dôvod zmeškania lehoty musí byť ospravedlniteľný, návrh na odpustenie zmeškania lehoty musí byť podaný včas, t. j. do 15 dní po odstránení prekážky a s návrhom musí byť spojený zmeškaný úkon. Odpustenie zmeškania lehoty je možné len na návrh strany sporu (zástupcu alebo procesného opatrovníka) a nie je naň právny nárok.

9. Zákon neustanovuje, čo treba považovať za ospravedlniteľný dôvod zmeškania lehoty. Takýmto dôležitým dôvodom je objektívna situácia, ktorá môže byť vyvolaná rôznymi nepredvídanými okolnosťami nezávislými od vôle účastníka alebo jeho zástupcu. Súdna prax za ospravedlniteľné dôvody zmeškania lehoty považuje napr. náhle ochorenie, úraz, závažné rodinné komplikácie (smrť osoby blízkej), živelnú pohromu, náhlu služobnú cestu do zahraničia a pod., vždy však pod podmienkou, že ich dôsledkom bolo vylúčenie možnosti urobiť určitý procesný úkon. Ospravedlniteľnosť dôvodu zmeškania sa vždy posudzuje podľa okolností konkrétneho prípadu. V danej veci návrh na odpustenie zmeškania lehoty žalovaný odôvodnil technickou poruchou a s tým spojenou nefunkčnosťou počítačového zariadenia, na ktorom má štatutár žalovaného nainštalované programové vybavenie umožňujúce prístup do elektronickej schránky žalovaného, ktorá skutočnosť mu bránila v reálnom oboznámení sa s platobným rozkazom, ako aj v podaní odporu proti nemu v zákonnej lehote.

10. Za účelom preskúmania pravdivosti tvrdení žalovaného ohľadne (ne)možnosti prístupu do elektronickej schránky súd vykonal dokazovanie, pričom zistil, že žalovaný sa prostredníctvom oprávnenej osoby (predsedu združenia Ivana Šuleka) v rozhodnom období od 16.04.2022 do 02.05.2022 (v čase plynutia lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu) pravidelne prihlasoval do elektronickej schránky, a to konkrétne v tieto dni: dňa 26.04.2022, dňa 27.04.2022, dňa 28.04.2022 a dňa 02.05.2022, a to niekoľkokrát denne. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že žalovaný mal možnosť nielen oboznámiť sa reálne s platobným rozkazom (a jeho prílohami), ktorý sa preukázateľne nachádzal vo sfére jeho dispozície, ale aj včas v súdnom konaní reagovať príslušným procesným úkonom, pokiaľ s povinnosťou uloženou mu platobným rozkazom nesúhlasil. Rovnako sa ukázali byť nepravdivými aj tvrdenia žalovaného, že jediným štatutárom a osobou oprávnenou disponovať s elektronickej schránkou žalovaného je Ivan Šulek, keď z oznámenia NASES vyplýva, že prístup do elektronickej schránky (priamo zo zákona) je udelený aj podpredsedovi združenia Pavlovi Borsigovi. V tejto súvislosti žiada sa dodať, že aj keby na strane jednej z viacerých oprávnených fyzických osôb vznikla objektívna prekážka brániaca v prihlasovaní sa do elektronickej schránky právnickej osoby a preberaní elektronickej pošty, platobný rozkaz nebol doručovaný konkrétnej fyzickej osobe, ale právnickej osobe, pričom žalovaný netvrdil, ani nepreukázal, že by na strane ďalšej osoby oprávnenej na prístup do elektronickej schránky žalovaného existovala akákoľvek objektívna nemožnosť, či nepomerné ťažkosti, ktoré by jej zabránili v prihlasovaní sa do elektronickej schránky. Argumenty a dôkazy, o ktoré žalovaný opiera svoj návrh na odpustenie zmeškania lehoty, tak vo svetle vykonaného dokazovania nemôžu obstáť a súd ich vyhodnotil ako účelové.

11. V nadväznosti na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že žalovaný lehotu ustanovenú zákonom zmeškal bez akýchkoľvek objektívnych vonkajších príčin, ktoré by mu bránili v uskutočnení procesného úkonu - podaní odporu proti platobnému rozkazu. Žalovanému bol účinne doručený platobný rozkaz v elektronickej podobe, jeho štatutár sa (napriek uvádzanému nefunkčnému počítačovému zariadeniu) pravidelne prihlasoval do elektronickej schránky, a to aj počas plynutia lehoty na podanie odporu (niekoľkokrát), t.j. musel mať vedomosť o doručení platobného rozkazu vydaného v tejto veci (a to tak o dátume jeho doručenia, ako aj o dĺžke lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu), pričom len samotnú skutočnosť, že platobný rozkaz doručený do elektronickej schránky žalovaného (z akýchkoľvek subjektívnych dôvodov) ponechal bez povšimnutia a relevantným spôsobom na neho nezareagoval (neuskutočnil sám potrebný procesný úkon v prebiehajúcim súdnom konaní, ani nepoveril včas inú osobu vybavením tejto záležitosti), nemožno rozhodne

považovať za ospravedlniteľný dôvod zmeškania zákonnej procesnej lehoty.

12. V konaní zistené skutkové okolnosti a dôvody, pre ktoré žalovaný v prejednávanej veci zmeškal zákonnú lehotu, teda majú nepochybne subjektívny charakter, resp. tieto nastali výlučne zavinením na strane žalovaného (nedbanlivým prístupom jeho štatutára k plneniu určených povinností), preto súd ospravedlniteľný dôvod na zmeškanie lehoty zo strany žalovaného nevzhladol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Na záver súd podotýka, že neodpustenie zmeškania lehoty na uskutočnenie úkonu nie je porušením práva na prístup k súdu (m. m. rozhodnutia NS SR sp. zn. 2Cdo 50/2002 a sp. zn. 3Cdo 232/2005).

13. Pokiaľ žalovaný v podanom návrhu poukazoval na vecnú odôvodnenosť svojho odporu a nesprávny postup súdu, ktorý v spornej veci vydal platobný rozkaz, súd opätovne zdôrazňuje, že jednou z podmienok, aby sa súd mohol zaoberať odporom a dôvodmi v ňom uvedenými týkajúcimi sa veci samej, je jeho podanie v zákonom ustanovenej lehote. Preto nie je významné, či bol odpor riadne odôvodnený aj po vecnej stránke; ak bol podaný oneskorene, súd ho musí odmietnuť v zmysle dikcie zákona ustanovenej v § 12 ods. 1 písm. b/ ZoUK. Vychádzajúc zo zásady „vigilantibus iura“ (čiže „práva patria bdelym“) je to potom samotný žalovaný, ktorý tým, že podal odpor proti platobnému rozkazu po zákonnej lehote, zabránil tomu, aby sa súd mohol odporom sa námietkami v ňom uvedenými zaoberať po vecnej stránke (meritórne), a teda zanedbaním základných procesných povinností (podať opravný prostriedok včas, v lehote ustanovenej zákonom) spôsobil, že platobný rozkaz v danej veci sa stal vykonateľným exekučným titulom.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Banskej Bystrici dňa 8. júna 2022

JUDr. Dorota Topol'ánčiková
sudca

Za správnosť vyhotovenia:
JUDr. Dorota Topol'ánčiková

Okresný súd Banská Bystrica

Pracovisko upomínacieho a exekučného konania
Zvolenská cesta 14
974 05 Banská Bystrica

+421 48 8861475
podatelnaOSBB-upomexekonanie@justice.sk

Váš list zo dňa:
24.5.2022

Naše číslo:

Vybavuje/linka:
Moravská

Bratislava
26.5.2022

Vec:

Odpoveď na žiadosť

Vážená pani sudkyňa,

Dňa 24.5.2022 bola Národnej agentúre pre sieťové a elektronické služby (ďalej len „NASES“) elektronicky doručená Vaša žiadosť pod sp. zn. 6Up/1177/2021, v ktorej požadujete o nasledovné:


1. zaslanie histórie prihlasovania do elektronickej schránky žalovaného subjektu Slovenská plavecká federácia (URI: ico://sk/36068764) v období od 31.03.2022 do 05.05.2022.

Odpoveď:


História prihlasovaní v predmetnej elektronickej schránke pre URI: ico://sk/36068764 v období od 31.3.2022 do 05.05.2022:



Typ zmeny	Dátum	Zmenil (URI)
Prihlásenie sa	26.4.2022 1:40	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	26.4.2022 1:58	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	26.4.2022 2:16	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	26.4.2022 2:34	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	26.4.2022 2:52	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	26.4.2022 3:10	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	26.4.2022 3:28	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	26.4.2022 3:46	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	26.4.2022 4:04	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	26.4.2022 4:22	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	26.4.2022 4:40	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	26.4.2022 4:58	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	26.4.2022 5:16	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	26.4.2022 5:34	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	26.4.2022 5:52	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	26.4.2022,13:33	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	26.4.2022 13:51	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	26.4.2022 14:09	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	26.4.2022 14:27	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	26.4.2022 14:45	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	27.4.2022 10:35	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	27.4.2022 10:53	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	27.4.2022 11:11	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	27.4.2022 11:29	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	27.4.2022 22:31	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	27.4.2022 22:49	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	27.4.2022 23:07	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	28.4.2022 5:24	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	28.4.2022 5:42	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	28.4.2022 6:00	rc://sk/6202137073_sulek_ivan



Prihlásenie sa	28.4.2022 6:18	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	2.5.2022 15:32	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	2.5.2022 15:51	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	2.5.2022 16:09	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	2.5.2022 17:26	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Odhlásenie sa	2.5.2022 17:26	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Odhlásenie sa	2.5.2022 17:26	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	4.5.2022 11:00	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	4.5.2022 11:18	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	4.5.2022 11:36	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	4.5.2022 11:54	rc://sk/6202137073_sulek_ivan
Prihlásenie sa	4.5.2022 12:12	rc://sk/6202137073_sulek_ivan



2. informáciu, kto má udelený prístup a kto disponuje s elektronickou schránkou subjektu Slovenská plavecká federácia (URI: ico://sk/36068764)

Odpoveď:

Aktuálne platné prístupy pre disponovanie s predmetnou elektronickou schránkou pre URI: ico://sk/36068764 majú:

- fyzická osoba Ivan Šulek s URI: rc://sk/6202137073_sulek_ivan, zastupovanie zo zákona, platné od 06.07.2019
- fyzická osoba Pavel Borsig s URI: rc://sk/6105297275_borsig_pavel, zastupovanie zo zákona, platné od 16.01.2022.

S pozdravom,

Ing. Daša Krátka

Riaditeľ sekcie prevádzky informačných systémov



SPRÁVA O KONTROLNEJ ČINNOSTI

sp. zn. č. HKŠ-2022/22

podľa § 14 ods. 9 zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Kontrolovaný subjekt:	Slovenská plavecká federácia (ďalej len „SPF“) Za kasárňou 1 831 03 Bratislava
Predmet kontroly:	<i>Kontrola zverejňovania § 17 ods. 1 zákona č. 440/2015 Z.z. o športe a o zmene a vykonaní niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o športe“)</i>
Deň začatia kontrolnej činnosti:	22. 4. 2022
Deň ukončenia kontrolnej činnosti:	27. 4. 2022
Spracoval:	Ing. Mariana Dvorščiková hlavný kontrolór športu
Miesto a dátum vypracovania správy o kontrolnej činnosti :	V Bratislave, dňa 27. 4. 2022

1. POUŽITÉ SKRATKY

SKRATKA

ZÁKON O ŠPORTE	Zákon č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
SPF	Slovenská plavecká federácia

2. PÔVOD PODNETU

Kontrolná činnosť začatá podľa § 14 ods. 1 písm. a) zákona o športe „na základe vlastnej iniciatívy“.

3. PREDMET KONTROLY

Kontrola zverejňovania podľa § 17 ods. 1 zákona č. 440/2015 Z.z. o športe a o zmene a vykonaní niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

4. ZISTENIA

Pri odbornej kontrole bola použitá nasledovná dokumentácia:

1. Zákon č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
2. Slovenský športový portál : <https://sport.iedu.sk/Company/Company/10912>

Dňa 22. 4. 2022 sa začala z vlastnej iniciatívy hlavného kontrolóra športu odborná kontrola č. HKŠ-2022/22 vo veci zverejňovania podľa § 17 ods. 1 zákona o športe v informačnom systéme športu na webovom sídle : <https://sport.iedu.sk/Company/Company/10882> .

Vymedzenie predmetu odbornej kontroly

Vybrané ustanovenia zákona o športe :

Podľa § 17 ods. 1 :

„Národný športový zväz zverejňuje na svojom webovom sídle a v informačnom systéme športu
a) stanovy a ostatné predpisy a ich zmeny najneskôr do 15 dní odo dňa ich schválenia,
b) zoznam členov najvyššieho orgánu a ich náhradníkov v rozsahu meno, priezvisko, miesto trvalého pobytu alebo obdobného pobytu a pri náhradníkoch aj údaj o tom, koho v najvyššom orgáne zastupujú,
c) informáciu o konaní zasadnutia najvyššieho orgánu najmenej 15 dní pred dňom zasadnutia,

- d) pozvánku a návrh programu zasadnutia najvyššieho orgánu najmenej sedem dní pred dňom konania zasadnutia,
- e) zápisnicu a prezenčnú listinu zo zasadnutia orgánu s rozhodovacou pôsobnosťou najneskôr 25 dní odo dňa konania zasadnutia,
- f) správu volebnej komisie najneskôr do 25 dní odo dňa konania volieb,
- g) zloženie, funkčné obdobie, spôsob a podmienky navrhovania kandidátov na volené funkcie a voľby volených orgánov,
- h) kandidátov na členov orgánov vrátane ich navrhovateľa najneskôr tri dni pred dňom konania volieb,
- i) pravidlá uznášaniaschopnosti jednotlivých orgánov národného športového zväzu,
- j) počet hlasov potrebných na prijatie rozhodnutia jednotlivých orgánov národného športového zväzu a počet hlasov potrebných na dosiahnutie kvalifikovanej väčšiny,
- k) rozhodnutia disciplinárnych orgánov a rozhodnutia orgánov na riešenie sporov,
- l) informácie o spôsobe použitia príspevku uznanému športu.“

Podľa § 67 ods. 3 písm. a) :

„Spôsobilosť prijímateľa verejných prostriedkov stráca národný športový zväz, ktorý nezverejní na svojom webovom sídle alebo v informačnom systéme športu údaje podľa § 17 ods. 1“

Podľa § 67 ods. 8 :

„Lehotu, rozsah, v ktorom stráca športový zväz alebo športová organizácia spôsobilosť prijímateľa verejných prostriedkov, a podmienky pre obnovenie spôsobilosti určuje ministerstvo školstva na základe stanoviska hlavného kontrolóra športu.“

Overenie zistení

Odbornou kontrolou webového sídla dňa 22. 4. 2022 Slovenského športového portálu <https://sport.iedu.sk/Company/Company/10882>, bolo zistené, že tento neobsahoval povinne zverejňované informácie podľa § 17 ods. 1 zákona o športe. Dôkazový materiál tvoril prílohu číslo 1 Návrhu správy o kontrolnej činnosti.

5. VYHODNOTENIE KONTROLY

V nadväznosti na skutočnosti uvedené v časti 4. Zistenia Návrhu správy o kontrolnej činnosti sa konštatovalo :

- a) porušenie § 17 ods. 1 zákona o športe.

Vyššie uvedené má podľa § 67 ods. 3 písm. a) vplyv na stratu spôsobilosti prijímateľa verejných prostriedkov.

6. LEHOTA NA VYJADRENIE K NÁVRHU SPRÁVY O KONTROLNEJ ČINNOSTI

Lehota na vyjadrenie k Návrhu správy o kontrolnej činnosti bola hlavným kontrolórom športu stanovená do 7 kalendárnych dní odo dňa doručenia Návrhu správy o kontrolnej činnosti.

Návrh správy o kontrolnej činnosti bol kontrolovanému subjektu doručený dňa 25.4.2022 a kontrolovaný subjekt sa k návrhu správy o kontrolnej činnosti vyjadril emailom od Prezidenta SPF zo dňa 26.4.2022 nasledovne :

„Vážená pani Hlavná kontrolórka športu,

dovolím si Vám odpovedať na Vaše začatie Kontroly zverejňovania podľa § 17 ods. 1 zákona č. 440/2015 Z.z. o športe a o zmene a vykonaní niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré sme včera 25.4.2022 dostali do elektronickej schránky SPF.

Preposielam Vám link na ISS, kde máme zverejnené všetky povinné informácie v zmysle Zákona č.440/2015.

<https://sport.iedu.sk/Company/Company/10912>

<https://sport.iedu.sk/Sport/MandatoryDisclosure/Detail/4498?PageReference=CompanyDetail>

Rovnako si Vám dovoľím zaslať v prílohe a.) Vaše oznámenie a b.) Povinné zverejnenie informácií podľa jednotlivých ustanovení zákona § 17 ods. 1 zákona č. 440/2015 Z.z. vo formáte PDF.“

7. NAVRHNUTÉ OPATRENIA

Na základe stanoviska hlavného kontrolóra športu bol rozsah, lehota a podmienka straty spôsobilosti prijímateľa verejných prostriedkov navrhovaný do momentu preukázania zverejnenia údajov podľa § 17 ods. 1 zákona o športe v informačnom systéme športu.

Kontrolovaný subjekt emailom zo dňa 26.4.2022 preukázal doplnenie chýbajúcich povinne zverejňovaných informácií podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona o športe do informačného systému športu.

V nadväznosti na vyššie uvedené sa nenavrhujú žiadne opatrenia.

8. ROZDEĽOVNÍK

Rovnopis č. 1	SPF
Rovnopis č. 2	oddelenie hlavného kontrolóra šport
Rovnopis č. 3	sekcia športu

Počet výtlačkov: 3

Počet listov: 4

Počet príloh: 0

PLATOBNÝ ROZKAZ

Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní

žalobcu: Športový klub polície Modrí Draci Košice, IČO: 42 103 100
Protifašistických Bojovníkov 821/4
040 01 Košice-Staré Mesto

zast.: Advokátska kancelária JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o., IČO: 47 231 785
Užhorodská 21
040 01 Košice-Juh

proti žalovanému: Slovenská plavecká federácia, IČO: 36 068 764
Za kasárňou 315/1
831 03 Bratislava-Nové Mesto

o zaplatenie 50 000,00 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi

istina 50 000,00 Eur

úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 50 000,00 Eur od 3.10.2019 do zaplatenia

alebo v tej istej lehote podať odpor.

II. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 2 788,80 Eur a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní.

P o u č e n i e : Platobným rozkazom rozhodol súd iba na základe skutočností tvrdených a osvedčených žalobcom. Ak nesúhlasíte s povinnosťou uloženou týmto platobným rozkazom (výrok I.), máte možnosť v lehote 15 dní od doručenia tohto platobného rozkazu podať na Okresnom súde Banská Bystrica **odpor s vecným odôvodnením.**

Ak namietate len to, ako rozhodol súd o náhrade trov konania (výrok II.), máte možnosť v lehote 15 dní od doručenia tohto platobného rozkazu podať **stážnosť proti výroku o náhrade trov konania**.

Odpor proti platobnému rozkazu môžete podať v listinnej podobe, alebo v elektronickej podobe. Ak podáte včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa zruší a v prípade návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní, bude vec postúpená na prejednanie príslušnému súdu. Podaný odpor nemožno vziať späť. Ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa zrušuje vo vzťahu ku všetkým žalovaným. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

Ak podáte odpor **v listinnej podobe**, môžete využiť aj formulár, ktorý Vám bol doručený spolu s platobným rozkazom, ktorý je potrebné vlastnoručne podpísať.

Ak podáte odpor **v elektronickej podobe**, je možné ho podať výlučne prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu (§ 23 zákona č. 305/2013 Z.z. v znení neskorších predpisov) a odoslaný z portálu e-žaloby (<https://iam.justice.sk/ui/iam/Iam.Web>), alebo slovensko.sk (<https://www.slovensko.sk/sk/titulna-stranka>), nie e-mailom (§ 11 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov). Ustanovenie § 125 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok sa pre podanie odporu v elektronickej podobe proti platobnému rozkazu v upomínacom konaní neuplatní.

Ak podáte odpor a **ste spotrebiteľom**, súd bude vecné odôvodnenie podaného odporu posudzovať miernejšie (§ 12 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 211/2021 Z. z.).

Súd **odmietne** odpor, ktorý bude podaný bez vecného odôvodnenia, oneskorene, neoprávnenou osobou. Súd odpor podaný v elektronickej podobe odmietne aj vtedy, ak bude podaný elektronickými prostriedkami inak ako podľa § 11 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (bez autorizácie, bez použitia na to určeného elektronického formulára).

Ak ste Vy aj žalobca **účtovnými jednotkami**, musíte v podanom odpore uviesť, či Vám bola doručená faktúra ohľadom uplatňovaného nároku, akým spôsobom ste s ňou naložili a či voči Vám uplatňovaný nárok evidujete alebo ste evidovali vo svojom účtovníctve a ak ho neevidujete, z akých dôvodov.

Ak žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu urobil vyhlásenie, že údaje o uplatňovanom nároku uviedol v **kontrolnom výkaze** podľa § 78a zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, musíte v odpore okrem vecného odôvodnenia uviesť, či faktúru žalobcu, ktorá sa týka uplatneného nároku, ste uviedli vo svojom kontrolnom výkaze podľa § 78a zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty. Ak ste faktúru v kontrolnom výkaze uviedli, na odôvodnenie odporu musíte uviesť také skutočnosti, ktoré závažným spôsobom spochybňujú žalobcom uplatnený nárok, a svoje tvrdenia musíte v lehote na podanie odporu

osvedčiť listinnými dôkazmi, na ktoré sa odvolávate; inak sa odpor nepovažuje za vecne odôvodnený.

Ak proti povinnosti uloženej Vám týmto platobným rozkazom nenamietate (nemienite podať odpor), ale neviete ju splniť v lehote 15 dní od doručenia tohto platobného rozkazu, máte možnosť v uvedenej lehote požiadať súd o **povolenie plnenia v splátkach**. Za týmto účelom použijete formulár, ktorý Vám bol doručený spolu s platobným rozkazom, alebo elektronický formulár.

Žiadosť o povolenie plnenia v splátkach je prípustná len v prípade, ak ste fyzickou osobou, nepodali ste odpor proti platobnému rozkazu, povinnosť zaplatiť žalobcovi peňažný nárok vrátane priznaných trov konania presahuje sumu minimálnej mzdy, neprevyšuje sumu 2000,00 eur a zároveň vyhlásite, že svoju povinnosť vyplývajúcu z predmetného platobného rozkazu splníte v najviac desiatich mesačných splátkach, pričom prvú splátku najmenej vo výške 50,00 eur zaplatíte žalobcovi po doručení platobného rozkazu a zároveň pred podaním žiadosti o povolenie plnenia v splátkach, o čom súdu predložíte príslušné potvrdenie (výpis z banky). Vyššie uvedené podmienky musia byť splnené súčasne, čo znamená, že nesplnenie čo i len jednej podmienky zakladá dôvod na odmietnutie žiadosti o povolenie plnenia v splátkach.

Odpor a iné podania je možné podať **elektronickými prostriedkami, autorizované, s využitím príslušného elektronického formulára do elektronickej schránky Okresného súdu Banská Bystrica** číslo: E0005584590, s URI adresou: ico://sk/00165735, alebo **v listinnej podobe na adresu Okresný súd Banská Bystrica, Zvolenská cesta 14, 974 05 Banská Bystrica, vždy k spisovej značke 6Up/1177/2021.**

V Banskej Bystrici dňa 31. marca 2022

JUDr. Mária Ďuricová
vyšší súdny úradník

Za správnosť vyhotovenia: JUDr. Mária Ďuricová

UZNESENIE

Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní **žalobcu: Športový klub polície Modrí Draci Košice**, so sídlom Protifašistických Bojovníkov 821/4, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 42 103 100, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Daniel Blyšť'an s.r.o., so sídlom Užhorodská 21, 040 01 Košice - Juh, IČO: 47 231 785, proti **žalovanému: Slovenská plavecká federácia**, so sídlom Za kasárňou 315/1, 831 03 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 36 068 764, zast.: Prof. JUDr. Tomáš Gábriš, PhD., LL.M., advokát, so sídlom Krížna 56, 821 08, IČO: 42 205 883, o zaplatenie 50 000,00 Eur s príslušenstvom, **o podanom odpore**, takto

r o z h o d o l :

Odpor voči platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6Up/1177/2021 zo dňa 31. 03. 2022 **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 04. 10. 2021 a zapísaným do senátu dňa 14. 10. 2021 domáhal zaplatenia istiny vo výške 50 000,00 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.
2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 6Up/1177/2021 zo dňa 31. 03. 2022, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 50 000,00 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania vo výške 2 788,80 Eur alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Žalovaný bol súdom poučený, že ak nesúhlasí s povinnosťou uloženou platobným rozkazom (výrok I.) má možnosť v lehote 15 dní od doručenia tohto platobného rozkazu podať na Okresnom súde Banská Bystrica odpor s vecným odôvodnením. Žalovaný bol zároveň poučený, že súd odmietne odpor, ktorý bude podaný bez vecného odôvodnenia, oneskorene, neoprávnenou osobou. Súd odpor podaný v elektronickej podobe odmietne aj vtedy, ak bude podaný elektronickými prostriedkami inak ako podľa § 11 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (bez autorizácie, bez použitia na to určeného elektronického formulára). Uvedený platobný rozkaz s jeho prílohami bol žalovanému doručený dňa 16. 04. 2022 a to uplynutím úložnej lehoty rozhodnutia doručeného do elektronickej schránky adresáta.
3. Dňa 06. 05. 2022 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu podaný právnym zástupcom žalovaného prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý bol autorizovaný podľa osobitného predpisu. Odpor bol odoslaný z elektronickej schránky

právneho zástupcu žalovaného podľa potvrdenky o odoslaní dňa 05. 05. 2022. Dňa 14. 05. 2022 bol súdu doručený návrh žalovaného na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu, a to z objektívneho dôvodu nefunkčnosti počítačového zariadenia, na ktorom mal jediný štatutár žalovaného nainštalované programové vybavenie umožňujúce prístup do elektronickej schránky žalovaného. Súd uznesením sp. zn. 6Up/1171/2021 zo dňa 08. 06. 2022 návrh žalovaného na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 06. 2022.

4. *Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej len „ZoUK), ak sú splnené procesné podmienky vrátane poplatkovej povinnosti a nie sú dôvody na odmietnutie návrhu, súd vydá platobný rozkaz najneskôr do desiatich pracovných dní od splnenia týchto podmienok.*

5. *Podľa § 7 ods. 2 ZoUK, v platobnom rozkaze súd žalovanému uloží, aby do 15 dní od jeho doručenia zaplatil žalobcovi uplatňovaný nárok a nahradil trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.*

6. *Podľa § 11 ods. 1 ZoUK, proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.*

7. *Podľa § 12 ods. 1 písm. b) ZoUK, súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný oneskorene.*

8. *Podľa § 12 ods. 2 ZoUK, o následkoch podľa odseku 1 musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.*

9. *Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) do plynutia lehoty určenej podľa dňa sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.*

10. *Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.*

11. Súd konštatuje, že v zmysle zákona o upomínacom konaní má žalovaný možnosť brániť sa proti vydanému platobnému rozkazu, a to podaním odporu. Jednou z procesných podmienok, ktoré musia byť splnené, aby sa súd podaným odporom voči platobnému rozkazu meritórne zaoberal je včasné podanie odporu, t. j. podanie odporu v zákonom ustanovenej lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu, pričom uvedená lehota je zákonnou procesnou lehotou, v dôsledku čoho je lehota zachovaná, ak sa posledný deň tejto lehoty podá odpor na súde alebo na pošte. Súd konštatuje, že žalovaný bol v platobnom rozkaze poučený, že pokiaľ nesúhlasí s povinnosťou uloženou platobným rozkazom má možnosť v lehote 15 dní od doručenia tohto platobného rozkazu podať na Okresnom súde Banská Bystrica odpor s vecným odôvodnením.

12. Súd konštatuje, že platobný rozkaz sp. zn. 6Up/1171/2021 zo dňa 31. 03. 2022 bol žalovanému doručený dňa 16. 04. 2022 to uplynutím úložnej lehoty rozhodnutia doručeného do elektronickej schránky adresáta, posledný deň lehoty na podanie odporu teda bol 02. 05. 2022. Súd mal z potvrdenky o odoslaní odporu preukázané, že tento bol odoslaný z elektronickej schránky právneho zástupcu žalovaného dňa 05. 05. 2022, t. j. po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty 15 dní od doručenia platobného rozkazu - oneskorene. Súd pre úplnosť dodáva, že návrh žalovaného na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu zo dňa 14. 05. 2022 súd uznesením sp. zn. 6up/1171/2021 zo dňa 08. 06. 2022 zamietol, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 06. 2022.

13. S poukazom na § 12 ods. 1 písm. b) ZoUK súd odpor voči platobnému rozkazu odmietol ako podaný oneskorene, bez skúmania jeho vecnej odôvodnenosti.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V Banskej Bystrici dňa 14. júla 2022

JUDr. Mária Ďuricová
vyšší súdny úradník

Za správnosť vyhotovenia: JUDr. Mária Ďuricová

U Z N E S E N I E

Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobcu: **Športový klub polície Modrí Draci Košice**, so sídlom Protifašistických bojovníkov 821/4, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 42 103 100, *právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o.*, so sídlom Užhorodská 21, 040 01 Košice - Juh, IČO: 47 231 785, proti žalovanému: **Slovenská plavecká federácia**, so sídlom Za kasárňou 315/1, 831 03 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 36 068 764, *právne zastúpenému prof. JUDr. Tomášom Gábrišom, PhD., LL.M., advokátom*, so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava, IČO: 42 205 883, o zaplatenie 50.000,00 Eur s príslušenstvom, **o sťažnosti žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6Up/1177/2021 zo dňa 14.07.2022**, takto

r o z h o d o l :

I. Sťažnosť žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6Up/1177/2021 zo dňa 14.07.2022 o odmietnutí odporu proti platobnému rozkazu **sa z a m i e t a .**

II. Žalobcovi **sa** právo na náhradu trov konania o sťažnosti **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

1. Platobným rozkazom sp. zn. 6Up/1177/2021 zo dňa 31.03.2022 súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 50.000,-Eur s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 50.000,00 Eur od 03.10.2019 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania vo výške 2.788,80 Eur, a to všetko do 15 dní odo doručenia platobného rozkazu. Platobný rozkaz spolu s prílohami bol doručený žalovanému dňa 16.04.2022 uplynutím úložnej lehoty rozhodnutia doručeného do

elektronickej schránky adresáta a nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.05.2022.

2. Dňa 05.05.2022 podal žalovaný prostredníctvom advokáta v elektronickej podobe odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom namietal dôvodnosť voči nemu uplatneného nároku. Dňa 11.05.2022 bol následne súdu doručený návrh žalovaného na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu, ktorý súd ako nedôvodný zamietol uznesením sp. zn. 6Up/1177/2021 zo dňa 08.06.2022 právoplatným dňa 25.06.2022.

3. Uznesením 6Up/1177/2021 zo dňa 14.07.2022 vydaným vyšším súdnym úradníkom súd následne odmietol odpor proti platobnému rozkazu ako oneskorene podaný s poukazom na skutočnosť, že posledným dňom lehoty, kedy mohol žalovaný podať odpor voči platobnému rozkazu, bol deň 02.05.2022.

4. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu dňa 10.08.2022 sťažnosť, majúc za to, že platobný rozkaz v konaní pod sp. zn. 6Up/1177/2021 je pa-aktom, ktorý bol vydaný vo veci, v ktorej súd nemal právomoc konať. Sám upomínací súd mal ex offio konštatovať, že nemá právomoc vo veci konať, a preto nemal vydať platobný rozkaz, nakoľko vec v zmysle čl. 1 a § 3 Civilného sporového poriadku (CSP) a § 52 zákona o športe č. 440/2015 Z. z., podľa Stanov sťažovateľa, čl. 11, patrí do právomoci sťažovateľa ako národného športového zväzu, resp. jeho orgánu - Rozhodovacej rady SPF. Podľa čl. 11 Stanov totiž platí: „Členovia SPF sa zaväzujú spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v rámci plaveckého hnutia súvisiace s ich športovou činnosťou, najmä pri organizovaní, vykonávaní, riadení a správe športu, ovplyvňujúce súťaž a jej účastníkov, športovcov, športových odborníkov, funkcionárov a zamestnancov SPF alebo jeho členov, riešiť prednostne pred orgánmi SPF na riešenie sporov - Rozhodovacia rada SPF pod hrozbou disciplinárnej sankcie v zmysle Disciplinárneho poriadku SPF.“ Poukázal na Stanovy SPF, článok 11, ktoré vychádza zo zákonného poverenia a zákonnej povinnosti národných športových zväzov, riešiť spory v rámci daného športu, a to ako medzi členmi národného športového zväzu, tak aj spory medzi zväzom a jeho členmi. Ustálená súdna prax pritom potvrdzuje, že riešenie sporov podľa § 52 zákona o športe predstavuje prekážku právomoci všeobecných súdov. Všeobecné súdy preto konania zastavujú (napr. Krajský súd v Prešove pod sp. zn. 5Co/31/2019, Okresný súd Humenné pod sp. zn. 11C/26/2018, Okresný súd Veľký Krtíš v konaní sp. zn. 12Cb/18/2018, Okresný súd Trenčín pod sp. zn. 37Cb/226/2017, a podporne tiež Najvyšší súd SR sp. zn. 4 Asan/25/2018 a sp. zn. 10Asan/15/2019 a Ústavný súd v II. ÚS 23/2016). Sťažovateľ má teda za to, že súd nemal právomoc platobný rozkaz vydať, a ak ho vydal, mal by ho zrušiť a konanie zastaviť. Navyše neboli naplnené ani základné predpoklady na vydanie platobného rozkazu v zmysle zákona o upomínacom konaní č. 307/2016 Z. z., keďže neboli naplnené zákonné podmienky pre aplikovanie postupu podľa tohto zákona. Dôvodom pre odmietnutie návrhu je okrem iného tiež to, ak návrh „je v zjavnom rozpore s právnymi predpismi“ (§ 3 ods. 6 písm. f) zákona o upomínacom konaní). Sťažovateľ má za to, že v tomto konaní neboli splnené uvedené zákonné podmienky na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní podľa § 3 ods. 3 a 4 a § 6 ods. 1 písm. b) (nárok nemožno odôvodnene predpokladať a nevyplýva čo do dôvodu ani výšky zo skutočností a listín predložených žalobcom), a uplatňovaný nárok bol priamo v rozpore s právnymi predpismi (§ 3 ods. 6), a to minimálne so zákonom o športe, podľa ktorého takéto spory rieši zo zákona o športe národný športový zväz. Pred samotnou argumentáciou k nedostatku právomoci upomínacieho súdu ešte pre úplnosť poukázal aj na to, že pri odmietnutí žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty súd tiež podľa jeho názoru pochybil, keď nezohľadnil skutočnosť, že ak sa aj v posledných dňoch lehoty na podanie odporu proti

platobnému rozkazu o doručení tohto platobného rozkazu do schránky mohol sťažovateľ dozvedieť, z doloženého dôvodu dovtedajšej technickej závady zariadenia (doloženej aj výpismi z NASES, preukazujúcimi, že v rozhodnom období sťažovateľ do elektronickej schránky nevstupoval) nemal sťažovateľ na vyhľadanie kvalifikovaného právneho zastúpenia ani na prípravu na podanie odporu proti platobnému rozkazu dostatok času - zákonom stanovenú lehotu 15 dní. Technickou závadou a faktickou možnosťou oboznámiť sa s doručeným platobným rozkazom až na konci 15-dňovej lehoty na podanie odporu, s následným odmietnutím odpustenia zmeškania lehoty súd skrátil sťažovateľovi lehotu na podanie odporu. Ak by sa pritom akceptovala argumentácia Okresného súdu Banská Bystrica v tejto veci, v inom extrémnom prípade by sa do budúcnosti mohlo stať, že na podanie odporu by mal po odpadnutí objektívnej prekážky žalovaný iba jeden deň, alebo dokonca iba niekoľko hodín (ak by prekážka odpadla v posledný deň lehoty na podanie odporu). Odhliadnuc od tejto nesprávnej argumentácie a preto nesprávneho rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica vo veci (ne)odpustenia zmeškania lehoty a následného odmietnutia odporu však namieta primárne nedostatok právomoci súdu ako neodstrániteľnú vadu konania.

5. K sťažnosti sa (bez výzvy súdu) vyjadril žalobca podaním zo dňa 26.09.2022, v ktorom poskytol protiargumentáciu k tvrdeniam žalovaného o nedostatku právomoci súdov konať a rozhodovať túto právnu vec. Predovšetkým zdôraznil, ust. § 52 ods. 1 ZoŠ totižto orgány športovej organizácie na riešenie sporov vykonávajú svoju pôsobnosť, či inak majú právomoc, IBA NAD OSOBAMI S JEJ PRÍSLUŠNOSŤOU. Žalobca je riadnym členom - športovým klubom žalovaného ako športovej organizácie, ktorá je súčasne aj národným športovým zväzom. Ako je zrejmé, podľa ust. § 52 ods. 1 ZoŠ orgán žalovaného na riešenie sporov (Rozhodovacia rada SPF) nemôže a nevykonáva svoju pôsobnosť, či inak nemá právomoc rozhodovať SPORY VZNIKNUTÉ MEDZI ŽALOVANÝM SAMOTNÝM A ŽALOBCOM AKO OSOBOU S PRÍSLUŠNOSŤOU K ŽALOVANÉMU ako športovej organizácii. Orgán žalovaného na riešenie sporov (Rozhodovacia rada SPF) má právomoc vykonávať svoju pôsobnosť, či inak má právomoc rozhodovať spory vzniknuté IBA MEDZI OSOBAMI S PRÍSLUŠNOSŤOU K ŽALOVANÉMU. Na dôvažok, tunajším súdom prejednávaná vec je NÁROKOM ŽALOBCU VOČI ŽALOVANÉMU, KTORÝ MU VZNIKOL TITULOM NÁHRADY ŠKODY, a teda nároku podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, a nie v súvislosti so športovou činnosťou športovej organizácie a osôb s jej príslušnosťou. Podľa ust. § 52 ods. 2 písm. a) ZoŠ orgány na riešenie sporov sú oprávnené rozhodovať LEN spory vzniknuté v súvislosti so športovou činnosťou žalovaného ako športovej organizácie a osôb s jej príslušnosťou (t.j. medzi osobami s jej príslušnosťou, s príslušnosťou k žalovanému) a túto pôsobnosť podľa ust. §52 ods 3 ZoŠ vykonávajú IBA v súlade s pravidlami súťaže, predpismi športovej organizácie (to znamená športovými predpismi a pravidlami plaveckých športov), ku ktorej má samotný žalovaný príslušnosť (žalovaný má príslušnosť k Svetovej plaveckej federácii FINA a k Európskej plaveckej federácii, ktorých je členom), medzinárodnými športovými pravidlami, predpismi a rozhodnutiami pri dodržiavaní zásad spravodlivého procesu. V zmysle vyššie uvedeného je aj plne pochopiteľné, že zákon a ani zákonodarca nedal žalovanému ako národnému športovému zväzu právomoc si sám rozhodovať vec - spor, ktorého je jednou zo strán sporu a navyše, kde osoba s príslušnosťou k žalovanému (žalobca) je v pozícii hierarchickej subordinácie voči žalovanému ako monopolnému subjektu na úseku zverenej správy, verejného záujmu v športe a kompetencie nad plaveckými športami na území Slovenskej republiky) (viac vid' ust. § 16 ZoŠ). Okrem toho zásadným je, že uvedené by bolo odopretím ústavného práva žalobcu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky domáhať sa zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených

zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky, ak by o nárokoch žalobcu voči žalovanému mal rozhodovať samotný žalovaný prostredníctvom jeho vnútorného orgánu. V súlade s vyššie uvedenou argumentáciou žalobcu a korešpondujúc s ňou je aj text čl. 11 Stanov žalovaného, z ktorého tiež mylne a účelovo žalovaný odvodzuje svoj názor, že súd nemá v prejednávanej veci právomoc konať a rozhodovať. Aj podľa čl. 11 Stanov žalovaného v znení: “Členovia SPF sa zaväzujú spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v rámci plaveckého hnutia súvisiace s ich športovou činnosťou, najmä pri organizovaní, vykonávaní, riadení a správe športu, ovplyvňujúce súťaž a jej účastníkov, športovcov, športových odborníkov, funkcionárov a zamestnancov SPF alebo jeho členov, riešiť prednostne pred orgánmi SPF na riešenie sporov - Rozhodovacia rada SPF pod hrozbou disciplinárnej sankcie v zmysle Disciplinárneho poriadku SPF.“ platí, že IBA členovia žalovaného (a nie člen žalovaného so žalovaným !!!) sa zaväzujú spory, a aj IBA tie, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v rámci plaveckého hnutia súvisiace s ich športovou činnosťou, najmä pri organizovaní, vykonávaní, riadení a správe športu, ovplyvňujúce súťaž a jej účastníkov, športovcov, športových odborníkov, funkcionárov a zamestnancov SPF alebo jeho členov, riešiť prednostne pred orgánmi SPF a teda nie výslovne obligatórne a len ako záväzok, ktorý v prípade, ak nebude dodržaný, bude postihnutý v disciplinárnom konaní, ale nemá to žiadny následok vo vzťahu k prípadne bežiacemu konaniu na inom orgáne, na súde. Ako taktiež dôležité žalobca súdu poukazuje na skutočnosť, že rozhodnutia orgánov na riešenie sporov nie sú vykonateľnými exekučnými titulmi a subjekty, ktorých spory majú právomoc rozhodovať orgány na riešenie sporov podľa zákona o športe (uvedené však v prípade žalovaného neplatí a jeho nárok nepatrí pod právomoc orgánu na riešenie sporov), sa tak či tak musia následne obrátiť na súd a od samého počiatku iniciovať súdne konania.

5.1. V ďalšej časti podania žalobca poukázal na to, že v zmysle ust. § 245 CSP nie je možné v sťažnosti uvádzať nové skutočnosti a dôkazy tak, ako to robí žalovaný. So zreteľom na povahu veci a okolnosti sporu, v tejto fáze súdneho konania kedy sa skúma výlučne už len okolnosť, či bol alebo nebol žalovaným včas podaný odpor, nie je možné a ani účelné žalovaným uvádzať akékoľvek nové skutočnosti a dôkazy, ktoré sa netýkajú záležitosti včasného podania odporu voči platobnému rozkazu. Žalovaný nemôže vo svojej sťažnosti uvádzať nové skutočnosti a dôkazy a opätovne sa vracať k tomu, že údaje z objektívnych dôvodov zmeškal lehotu na podanie odporu. Túto otázku už súd definitívne vyriešil po dôkladne vykonanom dokazovaní.

5.2. Nemôže obstať ani argumentácia žalovaného, že žalobcom uplatňovaný nárok je údajne priamo v rozpore s právnymi predpismi, pričom ako právny predpis uvádza zákon o športe. Žalovaný si tu však pletie skutočnosť, že v danom prípade nárok musí byť v zjavnom rozpore s právnymi predpismi hmotnoprávnej povahy (akýkoľvek nárok sa odvíja od hmotného práva, ak pominieme nároky na náhradu trov konania, ktoré vzniknú na základe konania, ale následne rovnako sú nárokom hmotnoprávnej povahy plynúcim z rozhodnutia), a nie ako to žalovaný mylne spája s otázkou procesnoprávnej povahy, a teda otázky právomoci súdu alebo orgánu na riešenie sporov, ktoré majú alebo ktoré z nich iba majú podľa zo zákona o športe prejednávať orgány na riešenie sporov a ktoré majú súdy a iba súdy. Argumentácia žalobcu k danej právomoci súdu prejednať a rozhodnúť spor o nároku žalobcu voči žalovanému je uvedená vyššie. Ust. § 3 ods. 4 zákona o upomínacom konaní presne určilo, za akých podmienok sa uplatňovaný nárok považuje odôvodnene predpokladaný, a to vtedy ak vyplýva zo skutočností uvedených žalobcom a z listín pripojených k návrhu. Ak sú žalobca a žalovaný účtovnými jednotkami, postačí pripojiť faktúru alebo inú výzvu podobnej povahy, ktorou sa požadovalo splnenie uplatňovaného nároku od žalovaného (ďalej len „faktúra“), a vyhlásenie, že uplatňovaný nárok žalobca eviduje vo svojom účtovníctve. Nárok žalobcu, ako o tom už súd rozhodol, je taký, ktorý možno vzhľadom na skutočnosti uvedené žalobcom a

ním predložené listinné dôkazy odôvodnene predpokladať, uplatňovaný nárok žalobca vedie vo svojom účtovníctve a na plnenie nároku bol žalovaný žalobcom vyzvaný. Žalobca v podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu uviedol dostatočne, ako aj riadne a jasne preukázal skutočnosti a pripojil listiny, že uplatňovaný nárok možno odôvodnene predpokladať, a taktiež predložil výzvu podobnej povahy ako faktúra, ktorou sa požadovalo splnenie uplatňovaného nároku od žalovaného vo forme Uplatnenia náhrady škody zo dňa 15.1.2021 a výzva na úhradu. Žalobca uplatňovaný nárok - a to sumu vo výške 50.000,- Eur titulom uplatnenia náhrady škody a výzvy na úhradu eviduje vo svojom účtovníctve. Na základe týchto skutočností je evidentné, že uplatňovaný nárok žalobcu možno odôvodnene predpokladať, a preto aj súd správne vydal platobný rozkaz, voči ktorému bol žalovaný oprávnený podať vecne odôvodnený odpor, čo však neurobil a účelovo až v konaní o sťažnosti voči odmietnutiu odporu opakovane uvádza skutočnosti, ktoré uviedol, respektíve ani neuviedol a mal uvádzať v samotnom odpore a ak by bol ten podaný včas, súd by sa nimi mohol meritórne zaoberať. Nemôže sa však nimi zaoberať v tomto štádiu súdneho konania preskúmania sťažnosti voči odmietnutiu odporu.

5.3. Nad rámec argumentácie žalobcu uvedenej vyššie o tom, že je daná právomoc súdu rozhodovať vo veci samej a o nároku žalobcu voči žalovanému a že v žiadnom prípade nemá právomoc túto vec - spor rozhodovať orgán žalovaného na riešenie sporov, žalobca poukazuje na to, že, ak by aj v iných prípadoch, ako je prípad žalobcu a žalovaného, mal právomoc spor rozhodovať orgán žalovaného na riešenie sporov, tak takýto orgán by v prvom rade musel mať žalovaný funkčný, musel by riadne vykonávať právomoci. Uvedené však v prípade žalovaného neplatí a preto aj prípady, ktoré by inak aj patrili do rozhodovacej právomoci orgánu na riešenie sporov žalovaného (Rozhodovacia rada SPF) by mohli, dokonca museli, súdy prejednať a rozhodovať, v opačnom prípade by došlo k odmietnutiu práva na súdnu ochranu, ktoré je garantované Ústavou Slovenskej republiky a k odmietnutiu spravodlivosti (*denegatio iustitiae*).

5.4. Vzhľadom na uvedené navrhol sťažnosť žalovaného zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania - trov právneho zastúpenia za vyjadrenie k žiadosti o odpustenie zmeškanej lehoty na podanie odporu zo strany žalovaného zo dňa 17.05.2022 a za vyjadrenie žalobcu ku sťažnosti žalovaného.

6. Vo vyjadrení k podaniu žalobcu žalovaný zotrval na svojom názore, že trvá na tom, že platobný rozkaz v konaní pod sp. zn. 6Up/1177/2021 je pa-aktom, ktorý bol vydaný vo veci, v ktorej súd nemal právomoc konať. Sám upomínací súd mal *ex offio* konštatovať, že nemá právomoc vo veci konať, a preto nemal vydať platobný rozkaz, nakoľko vec patrí do právomoci sťažovateľa ako národného športového zväzu, resp. jeho orgánu - Rozhodovacej rady SPF. Nedostatok právomoci súdu pritom vyplýva aj z viacerých výslovných ustanovení Stanov SPF, ktoré sú formulované presne v zmysle povinností ukladaných národným športovým zväzom v súvislosti s riešením sporov v zákone o športe. Žalobca spochybňuje právomoc interných športových orgánov pre riešenie sporov, konkrétne Rozhodovacej rady SPF, rozhodovať spory medzi SPF a jej členom, poukazom na ust. § 52 ods. 1 zákona o športe, podľa ktorého „Športová organizácia vykonáva v súlade s jej predpismi pôsobnosť na riešenie sporov podľa odseku 2 nad osobami s jej príslušnosťou.“ Z toho si žalobca vyvodzuje, že spory medzi športovou organizáciou a osobami s jej príslušnosťou nemôžu orgány na riešenie sporov riešiť. S týmto záverom je však v rozpore výslovné znenie § 19 ods. 1 písm. g) zákona o športe, ktoré explicitne normuje, že „Národný športový zväz vytvára svoje orgány a zabezpečuje ich činnosť podľa týchto pravidiel: g) spory, ktoré vznikajú pri športovej činnosti národného športového zväzu a osôb s jeho príslušnosťou, riešia orgány na riešenie sporov.“ Z uvedeného je tak zrejmé, že národný športový zväz má zákonom uloženú

povinnosť riešiť nielen spory nad osobami s príslušnosťou k zväzu, ale podľa § 19 aj spory zväzu a osôb s jeho príslušnosťou, tak ako to vyžaduje zákon o športe aj v ust. § 17 ods. 2 písm. a): „Národný športový zväz je povinný a) mať stanovy v súlade s § 19 až 23.“ Ak teda žalobca poukazuje na to, že ide „iba“ o úpravu Stanov žalovaného, ktorá podľa neho ide nad rámec zákona o športe, žalobca je buď neznalý právnej úpravy alebo zavádza súd. Zákon o športe ukladá národným športovým zväzom zabezpečiť, aby ich orgány mali právomoc rozhodovať aj spory medzi zväzom a osobami s príslušnosťou k zväzu. Aby žalobca poprel toto výslovné konštatovanie povinnosti riešenia sporov športovej organizácie a osôb s jej príslušnosťou, ktoré predstavuje vylúčenie možnosti riešenia sporu pred všeobecným súdom, poukazuje iba na tú časť príslušných ustanovení, podľa ktorej má ísť o spor vzniknutý v súvislosti so športovou činnosťou. Sám žalobca však vo svojom prvotnom podaní na upomínací súd detailne vysvetlil športový pôvod vzniknutého nároku - ide o nárok z prestupov športovcov medzi klubmi s príslušnosťou k žalovanému. Rovnako nesprávne, resp. izolovane od zákona o športe a od ostatných ustanovení Stanov SPF žalobca interpretuje aj čl. 11 Stanov SPF, ktorý nečíta v súvislosti s výslovným znením čl. 49 ods. 1 Stanov SPF: „Rozhodovacia rada je orgánom zabezpečenia spravodlivosti SPF s právomocou prerokúvať a rozhodovať spory vzniknuté v súvislosti so športovou činnosťou SPF, jeho členov a osôb s jeho príslušnosťou.“ Uvedené ustanovenie predstavuje naplnenie zákonnej dikcie zákona o športe v príslušných ustanoveniach § 17 a § 19, ktoré národnému športovému zväzu ukladajú povinnosť rozhodovať presne taký druh sporov, o aký ide v tomto prípade. Či aktuálny postup žalobcu v zmysle riešenia sporu mimo štruktúr SPF predstavuje zároveň disciplinárne previnenie, je internou záležitosťou športového hnutia a jeho autonómnej úpravy, pričom, pochopiteľne, v prípade hrozby sankcionovania v disciplinárnom konaní bude mať žalobca možnosť sa v tomto konaní brániť. Žalobca sám neidentifikoval ani jeden jediný spor, v ktorom by všeobecný súd rozhodoval spor medzi klubom a národným športovým zväzom. Žalovaný trvá na tom, že právomoc rozhodnúť spor patrí funkčnej a plne obsadenej Rozhodovacej rade SPF, pripravenej rozhodnúť spor medzi žalobcom a žalovaným, podľa čl. 49 ods. 1 Stanov SPF. Ak žalobca uvádza, že Rozhodovacia rada je nefunkčná, zavádza tým súd. Žiadnym spôsobom nepreukázal, že by Rozhodovacia rada nebola obsadená, alebo že by bola nefunkčná. Rozhodovacia rada je funkčná a jej zloženie je uvedené na webovom sídle SPF. Rozhodovacia rada SPF sa skladá z: Mgr. Martina Breierová - predseda (zvolená na Konferencii SPF 2021) Mgr. Mária Michaela Jašková - podpredseda - (Konferencia SPF 2021) Mgr. Lukáš Štefánik, LL.M, advokát - člen - ustanovený Radou SPF uzn. SPF/2022//R/U78/P JUDr. Lukáš Svetlík, advokát - člen - ustanovený Radou SPF uzn. SPF/2022//R/U78/P. Ak má aktuálne národný športový zväz záujem zorganizovať ďalšie voľby do tohto a ďalších orgánov, z uvedeného nikto nemôže vyvodzovať, že by považoval automaticky doterajšie obsadenie za neplatné a nelegitímne. Je tak zrejmé, že Rozhodovacia rada je dnes plne obsadená a funkčná, pripravená rozhodovať spor medzi žalobcom a žalovaným. Záverom preto opätovne trvá na tom, že súd nemá právomoc v tejto veci konať.

7. Žalobca v podaní zo dňa 07.11.2022 (realizovanom bez výzvy súdu) zopakoval, že jediným orgánom, ktorý má právomoc prejednať nárok žalobcu na náhradu škody voči žalovanému je tunajší súd; orgán žalovaného na riešenie sporov nemá právomoc rozhodovať o tomto nároku žalobcu a v spore žalobcu so žalovaným. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Copr/9/2021 zo dňa 22. augusta 2022, v zmysle ktorého aj v prípadoch, ak je daná právomoc orgánom na riešenie sporov (v relevantných prípadoch medzi osobami s príslušnosťou k športovej organizácii, čo však aj tak nie je prípad žalobcu a žalovaného), a ak takýto orgán na riešenie súdu nebol zo strany športovej organizácie (národného športového zväzu) vytvorený, tak je daná právomoc všeobecného súdu. A ako je

zrejme, žalovaný nemá takýto orgán vytvorený a nie je schopný riešiť spory ani medzi osobami s jeho príslušnosťou. Žalobca tiež požiadal o vydanie rozhodnutia vo veci vzhľadom na dobu trvania tohto konania.

8. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. *upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“)* v platobnom rozkaze súd žalovanému uloží, aby do 15 dní od jeho doručenia zaplatil žalobcovi uplatňovaný nárok a nahradil trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

9. Podľa § 12 ods. 1 písm. b) ZoUK súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný oneskorene.

10. Podľa § 15 ods. 1 ZoUK ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie podľa tohto zákona sa použije *Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)* okrem § 126.

11. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

12. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

13. Preskúmaním sťažnosťou napadnutého uznesenia vydaného vyšším súdnym úradníkom, dospel súd prvej inštancie, konajúci sudcom k záveru, že sťažnosť žalovaného proti uzneseniu o odmietnutí odporu nie je dôvodná. Súd vychádza z údajov na doručenke, ktoré zachytávajú postup pri doručovaní a pokiaľ nie je preukázaný opak, považuje údaje na doručenke za pravdivé, keďže uvedené zákonné ustanovenie upravuje vyvrátenú právnú domnienku o pravdivosti doručenky a údajov v nej uvedených.

14. Odpor proti platobnému rozkazu sa považuje za podaný včas, ak je podaný v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu. V konaní nebolo sporné, že platobný rozkaz bol žalovanému účinne doručený v elektronickej podobe dňa 16.04.2022. Posledný deň na podanie odporu bol potom deň 02.05.2022, pričom žalovaný podal odpor až dňa 05.05.2022 a keďže zmeškanie lehoty na podanie odporu mu nebolo odpustené, súd žiadne pochybenia v rozhodnutí vyššieho súdneho úradníka, ktorým odpor žalovaného odmietol ako oneskorene podaný, nevzhliadol.

15. Žalovaný v podanej sťažnosti neprodukoval žiadne argumenty týkajúce sa priamo napadnutého uznesenia o odmietnutí odporu a jeho odôvodnenia, preukazujúce včasnosť ním podaného odporu, avšak namietal postup vyššieho súdneho úradníka predchádzajúci vydaniu napadnutého rozhodnutia, spočívajúci vo vydaní platobného rozkazu napriek tomu, že návrh žalobcu mal byť odmietnutý ako neprípustný pre rozpor s právnymi predpismi, resp. že platobný rozkaz nemal byť vydaný, pretože vec nepatrí do právomoci súdov. V tejto súvislosti však súd do pozornosti žalovaného dáva skutočnosť, že sťažnosťou možno napadnúť len konkrétne rozhodnutie súdu (uznesenie vydané vyšším súdnym úradníkom, ktoré sa doručuje), nemožno ňou napádať iba samotný postup vyššieho súdneho úradníka, ktorý viedol k vydaniu určitého rozhodnutia (platobného rozkazu). V procesnej situácii, keď odpor bol žalovaným podaný oneskorene, nemá jeho obsah z hľadiska vecnej argumentácie žiadnu relevanciu, pretože prípadné námietky proti platobnému rozkazu musia byť uplatnené riadne a včas, aby boli spôsobilé vyvolať účinky, ktoré s riadne podaným odporom právne predpisy spájajú. Námietky, ktoré mali byť, ale neboli predmetom včasného odporu, nemožno následne „náhradne“ uplatňovať v sťažnosti proti uzneseniu o odmietnutí oneskoreného odporu a

dožadovať sa prihladenia na ne v tejto fáze konania. Keďže teda výsledkom postupu vyššieho súdneho úradníka bol platobný rozkaz, proti ktorému je prípustným prostriedkom nápravy odpor proti platobnému rozkazu (alebo sťažnosť proti výroku o náhrade trov konania), sťažnosť žalovaného, ktorá smeruje proti postupu vyššieho súdneho úradníka smerujúcemu k vydaniu platobného rozkazu, súd vyhodnotil ako neprípustnú, čo je dôvodom na jej zamietnutie.

16. Odhliadnuc od uvedeného a z hľadiska právnej istoty však súd poukazuje na to, že tvrdené pochybenia v postupe súdneho úradníka nevzhladol. Z podaného návrhu, ani z jeho príloh nevyplývalo, že by bol uplatňovaný nárok na náhradu škody v akomkoľvek rozpore s hmotnoprávnymi predpismi. V tomto ohľade súd do pozornosti žalovaného dáva skutočnosť, že na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní postačuje, ak nárok žalobcu možno odôvodnene predpokladať, na základe jeho tvrdení a predložených dôkazov. Pokiaľ teda súd na základe návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, bolo vecou a zodpovednosťou žalovaného, aby sa proti povinnosti uloženej mu platobným rozkazom účinne bránil prostriedkami, ktoré mu zákon umožňuje (odpor proti platobnému rozkazu) a v lehotách ustanovených zákonom (15 dní od doručenia). Žalovaný mal teda možnosť (a zároveň povinnosť, ak chcel dosiahnuť úspech v spore) skoncentrovať svoje námietky proti povinnosti uloženej mu platobným rozkazom v odpore proti platobnému rozkazu a tento prostriedok procesnej obrany uplatniť včas, v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu. Jednou z podmienok, aby sa súd mohol zaoberať odporom a dôvodmi v ňom uvedenými týkajúcimi sa veci samej, je jeho podanie v zákonom ustanovenej lehote. Preto nie je významné, či bol odpor riadne odôvodnený aj po vecnej stránke; ak bol podaný oneskorene, súd ho musí odmietnuť v zmysle dikcie zákona ustanovenej v § 12 ods. 1 písm. b/ ZoUK, pričom akékoľvek skúmanie jeho vecnej odôvodnenosti je nadbytočné, pretože na rozhodnutie súdu nemá žiadny vplyv. To, že žalovaný lehotu na podanie odporu zmeškal, s čím nastali účinky, že platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, a že súd dôvody na odpustenie zmeškania lehoty nevzhladol, nemožno klásť za vinu súdu. Je to samotný žalovaný, ktorý tým, že podal odpor proti platobnému rozkazu po zákonnej lehote, zabránil tomu, aby sa súd mohol odporom (a námietkami v ňom uvedenými) zaoberať po vecnej stránke (meritórne), a teda zanedbaním základných procesných povinností (podať prostriedok procesnej obrany včas, v lehote ustanovenej zákonom) spôsobil, že platobný rozkaz v danej veci sa stal vykonateľným exekučným titulom. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti aj zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, *vigilantibus iura scripta sunt*, čiže „práva patria len bdelym“ (ostrážitým, starostlivým) teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. (porov. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 8.11.2011, sp. zn. 1Sžr/38/2011 Sudca preto dospel k záveru, že postup v tomto konaní vedúci k vydaniu platobného rozkazu bol správny a vyšší súdny úradník nepochybil, keď po posúdení návrhu a jeho príloh, t.j. na základe tvrdení žalobcu a ním predložených dôkazov v uvedenej veci, vydal platobný rozkaz.

17. K argumentácii žalovaného ohľadne nedostatku právomoci súdov túto právnu vec prejednať a rozhodnúť súd uvádza, že predmetom konania je nárok žalobcu na náhradu škody spôsobenej porušením právnej povinnosti žalovaného podľa všeobecných ustanovení o náhrade škody, t.j. ide o spor súkromnoprávnej povahy vyplývajúci z porušenia subjektívnych práv, ktorý patrí do právomoci súdov (čl. 1, § 3 CSP). Pokiaľ ide o ust. § 52 zákona č. 440/2015 Z. z. (zákon športe), uvedené poskytuje priestor športovým organizáciám na autonómne riešenie sporov v rámci konkrétnej športovej organizácie a má byť uplatňované voči osobám s príslušnosťou ku konkrétnej športovej organizácii. Uvedené podľa názoru

nemôže zakladať právomoc orgánu športovej organizácie zriadeného na riešenie sporov riešiť spor (napr. spor o náhradu škody) medzi športovou organizáciou a jej členom (ale len medzi jej členmi navzájom). Vzhľadom na uvedené má súd za to, že v uvedenom prípade boli splnené všetky procesné podmienky, za ktorých mohol vo veci konať a rozhodnúť.

18. Pokiaľ žalovaný v sťažnosti zároveň vyjadril nespokojnosť s rozhodnutím súdu o jeho návrhu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu, ktorý bol zamietnutý, majú za to, že súd jeho návrh nesprávne posúdil ako nedôvodný, súd uvádza, že všetky žalovaným argumenty týkajúce sa dôvodov zmeškania lehoty na podanie odporu podrobne preskúmal a vyhodnotil v uznesení o zamietnutí návrhu na odpustenie zmeškania lehoty, proti ktorému zákon nepripúšťa odvolanie, preto súd prvej inštancie už nemá v tomto štádiu konania možnosť opätovne preskúmať (a prehodnocovať) vlastné rozhodnutie. Zároveň však súd nedá nepoznamenať, že žalovaný zrejme nepochopil, že dôvodom zamietnutia jeho návrhu na odpustenie zmeškania lehoty nebola skutočnosť, že žalovaný mal možnosť sa oboznámiť s platobným rozkazom na konci plynutia lehoty (uvedenú z uznesenia súdu vôbec nevyplýva), ale jednak skutočnosť, že tvrdená technická závada (porucha na PC predsedu spoločnosti) nemala absolútne žiadny súvis so zmeškaním lehoty (pričom medzi objektívnou prekážkou a zmeškaním lehoty musí byť príčinná súvislosť), pretože napriek jej existencii sa predseda spoločnosti pravidelne prihlasoval do elektronickej schránky, a jednak skutočnosť, že prístup do elektronickej schránky žalovaného má aj druhý štatutár spoločnosti (podpredseda), ktorý by aj v prípade preukázania existencie prekážky na strane predsedu spoločenstva mal povinnosť zabezpečiť plnenie povinností právnickej osoby vo vzťahu k orgánom verejnej moci (vrátane preberania písomností doručovaných do elektronickej schránky právnickej osoby a reagovania na ne), a u ktorého žiadna objektívna prekážka ani len nebola tvrdená. Pokiaľ teda žalovaný nepodal včas odpor z akýchkoľvek subjektívnych dôvodov (napr. v dôsledku zlyhania ľudského faktora), uvedené nemôže zakladať objektívnu prekážku, ktorá mu zabránila vo včasnom vykonaní príslušného procesného úkonu. V tomto kontexte opätovne dáva do pozornosti žalovaného odseky 10 a 11 predmetného uznesenia súdu.

19. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd sťažnosť žalovaného proti uzneseniu sp. zn. 6Up/1177/2021 zo dňa 14.07.2022 ako nedôvodnú zamietol. Odpor bol vo veci podaný oneskorene, preto musel byť odmietnutý podľa § 12 ods. 1 písm. b/ ZoUK bez skúmania jeho vecnej odôvodnenosti a prípadné námietky preukazujúce jeho dôvodnosť, nemožno „náhradne“ použiť ako argumentáciu v sťažnosti proti uzneseniu, ktorým bol odpor ako oneskorený odmietnutý.

20. O trovách sťažnostného konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 2 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nebol úspešný (sťažnosť bola zamietnutá) a v konaní „úspešnému“ žalobcovi v tejto časti konania zároveň žiadne účelne a dôvodne vynaložené trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov sťažnostného konania nepriznal. Pokiaľ si žalobca uplatňoval náhradu trov konania v súvislosti s podaním vyjadrení či už v sťažnostnom konaní alebo s návrhom na odpustenie zmeškania lehoty, súd uvádza, že v oboch prípadoch ide o dvojstranný vzťah medzi príslušným súdom a konkrétnou sporovou stranou, o ktorej právach sa rozhodovalo (nie o vzťah trojstranný), preto pre rozhodnutie súdu neboli vyjadrenia strany žalobcu vôbec potrebné a pokiaľ ich realizoval (z vlastnej iniciatívy, bez výzvy súdu), je povinný znášať aj svoje trovy s tým spojené. V okolnostiach konkrétnej veci súd uvádza, že posúdenie dôvodov na odpustenie zmeškania lehoty je vecou súdu, ktorý pri svojom rozhodnutí vychádza z návrhu sporovej strany, ktorá o odpustenie lehoty žiada a podľa potreby vykoná dokazovanie

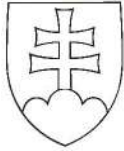
vzťahujúce sa k podanému návrhu (avšak vyjadrenie protistrany nie je pre ďalší priebeh konania vôbec potrebné a rozhodnutie súdu, či už návrhu vyhovie, alebo nie, sa práv protistrany nedotýka). Rovnako, pokiaľ súd odmieta odpor z niektorého z dôvodov uvedených v ust. § 12 ods. 1 ZoUK, rozhoduje bez toho, aby taký odpor bolo potrebné zasielať na vyjadrenie protistrane (keďže odmietnutie odporu nijako nezasahuje do práv žalobcu, jeho prípadné vyjadrenia v tomto štádiu konania nie sú potrebné a nemôžu nijako ovplyvniť ani výsledok prípadného sťažnostného konania, ktoré iniciuje iba strana, do ktorej práv sa zasiahlo rozhodnutím súdu).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

V Banskej Bystrici dňa 10. novembra 2022

JUDr. Dorota Topoľančíková
sudca

Za správnosť vyhotovenia:
JUDr. Dorota Topoľančíková



EXEKÚTORSKÝ ÚRAD BRATISLAVA
Mgr. Martin Kostka, súdny exekútor

851 04 Bratislava, Šustekova 51

mob.: 0905850191, e-mail: martin.kostka@ske.sk

úradné hodiny: po. 12:00-17:00, ut.,st.,št. 10:00-12:00, 13:00-16:00, pi. 08:30-15:00



000001922233

Spis. zn: **429EX 601/22**

UPOVEDOMENIE O ZAČATÍ EXEKÚCIE

V zmysle ustanovenia § 61 zákona NR SR č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a na základe:

1. Vykonateľného exekučného titulu - rozhodnutie súdu - platobný rozkaz č.6Up/1177/2021 zo dňa 31.03.2022, ktorý vydal Okresný súd Banská Bystrica, ktorým sa ukladá dlžníkovi:

Slovenská plavecká federácia, Za kasárňou 1, 831 03 Bratislava, IČO: 36068764

zaplatiť pohľadávku 50 000,00 EUR s príslušenstvom veriteľovi:

Športový klub polície Modrí Draci Košice, Protifašistických Bojovníkov 821/4, 040 01 Košice, IČO: 42103100

2. Návrhu oprávneného Športový klub polície Modrí Draci Košice, Protifašistických Bojovníkov 821/4, 040 01 Košice, IČO: 42103100 doručeného Okresnému súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 24Ek/3407/2022 na vykonanie exekúcie proti povinnému Slovenská plavecká federácia, Za kasárňou 1, 831 03 Bratislava, IČO: 36068764
3. Poverenia na vykonanie exekúcie vydaného Okresným súdom Banská Bystrica, pod číslom 6122501821, zo dňa 22.12.2022, doručeného súdnemu exekútorovi dňa 22.12.2022

Vás

u p o v e d o m u j e m,
že dňa 22.12.2022 začala exekúcia,

v prospech oprávneného:

Športový klub polície Modrí Draci Košice, Protifašistických Bojovníkov 821/4, 040 01 Košice, IČO: 42103100

zast.: JUDr. Danica Holováčová, advokát, Čajakova 5/5, 040 0 Košice

a v neprospech povinného:

Slovenská plavecká federácia, Za kasárňou 1, 831 03 Bratislava, IČO: 36068764

na vymożenie:

pohľadávky oprávneného	50 000,00 EUR
úrok z omeškania - 5% ročne zo sumy 50 000,00 EUR od 03.10.2019 do zaplataenia	
trovy konania.....	2 788,80 EUR
poplatok za návrh.....	16,50 EUR
trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní	659,27 EUR
(Informatívna výška nároku oprávneného ku dňu vydania upovedomenia predstavuje sumu 61 553,61 EUR – v prípade vymáhania pohyblivých čiastok sa výška vymáhaného nároku mení.)	

Trovy exekútora pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie pozostávajú z odmeny exekútora vo výške 10% zo základu na jej určenie, náhrady paušálnych výdavkov vo výške 30,00 EUR, 20 % dane z pridanej hodnoty, čo ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcie predstavuje: odmena 6 155,50 EUR, základ pre DPH 6 185,50 EUR, DPH 1 237,10 EUR, spolu 7 422,60 EUR.

Trovy exekútora pri nesplnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie pozostávajú z odmeny exekútora vo výške 20% zo základu na jej určenie, náhrady paušálnych výdavkov vo výške 60,00 EUR, 20 % dane z pridanej hodnoty, čo ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcie predstavuje: odmena 12 311,00 EUR, základ pre DPH 12 371,00 EUR, DPH 2 474,20 EUR, spolu suma 14 845,20 EUR.

V prípade zvýšenia základu na určenie odmeny exekútora dôjde k zvýšeniu zákonnej odmeny exekútora, a to podľa výšky vymoženého plnenia. Zároveň bude z dôvodu zmeny základu uplatnená vyššia suma na DPH. Pri vykonávaní exekúcie predajom hnutelných vecí, predajom nehnuteľností alebo predajom podniku, patrí exekútorovi náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania v rozsahu, v akom ich vynaložil.

Vyzývam povinného, aby do 15 dní od doručenia tohto upovedomenia o začatí exekúcie splnil vymáhaný nárok na účet Exekútorského úradu súdneho exekútora Mgr. Martina Kostku, vedený

v peňažnom ústave: Slovenská sporiteľňa, a.s., číslo **SK900900000005054423458, GIBASKBX, variabilný symbol 6012022**. V prípade splnenia vymáhaného nároku do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie sa uhrádzajú nižšie trovy exekútora.

Upovedomujem Vás o tom, že exekúciu vykonám príkazaním pohľadávky z účtu v banke.

Zakazujem povinnému, aby po doručení tohto upovedomenia o začatí exekúcie nakladal s prostriedkami na účte až do výšky vykonateľnej pohľadávky a jej príslušenstva s výnimkou nakladania s prostriedkami na účte len za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného, jej príslušenstva a trov exekúcie.

P o u č e n i e: Zastavenie exekúcie

Podľa § 61 k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

Podľa § 61 k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok. Tým nie je dotknuté oprávnenie exekútora vykonávať úkony smerujúce k zisteniu a k zabezpečeniu majetku podliehajúceho exekúcii.

Podľa § 61 k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2 /15 dní/. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

Podľa § 61 k ods. 4 Exekučného poriadku návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

Podľa § 61 k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora.

Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva v listinnej alebo v elektronickej podobe u exekútora.

Návrh urobený v elektronickej podobe je treba autorizovať podľa osobitného predpisu, návrh podaný elektronicky bez autorizácie treba dodatočne doručiť v listinnej podobe. Ak sa dodatočne nedoručí súdnemu exekútorovi do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súdny exekútor na dodatočné doručenie návrhu na zastavenie exekúcie nevyzýva.

Návrh na zastavenie exekúcie urobený v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do exekučného spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súdny exekútor vyhotoví kópie návrh na zastavenie exekúcie na náklady povinného.

Právne účinky upovedomenia o začatí exekúcie

Podľa § 61c Exekučného poriadku - bežné právne úkony:

- 1) povinný po doručení upovedomenia o začatí exekúcie musí obmedziť svoju činnosť na uskutočňovanie bežných právnych úkonov v rozsahu, v ktorom to od neho možno spravodlivo požadovať, s ohľadom na výšku a význam vymáhaného nároku.
- 2) za bežné právne úkony právnickej osoby alebo podnikateľa podľa § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka sa považujú právne úkony, ktoré sú nevyhnutne potrebné na zabezpečenie riadneho výkonu tých činností, ktoré sú predmetom ich činnosti alebo podnikania.
- 3) bežné právne úkony inej fyzickej osoby ako podľa odseku 2 sú tie právne úkony, ktoré sú nevyhnutne potrebné na zabezpečenie jej bežných životných potrieb, ako aj bežných životných potrieb tých, voči ktorým má fyzická osoba vyživovaciu povinnosť.
- 4) za bežný právny úkon sa na účely tohto zákona nepovažuje najmä

- a) založenie obchodnej spoločnosti, družstva alebo inej právnickej osoby,
- b) nadobudnutie účasti alebo prevod účasti na obchodnej spoločnosti, družstve alebo inej právnickej osobe,
- c) prevod nehnuteľnosti alebo prenájom nehnuteľnosti, prípadne ich zaťaženie právom tretej osoby,
- d) uskutočnenie právneho úkonu bez primeraného protiplnenia.

Podľa § 61d Exekučného poriadku - **nakladanie s majetkom podliehajúcim exekúcii:**

1) po doručení upovedomenia o začatí exekúcie nemožno nakladať s majetkom podliehajúcim exekúcii bez predchádzajúceho písomného súhlasu exekútora s výnimkou bežných právnych úkonov.

2) nakladanie s majetkom v rozpore so zákazom podľa odseku 1 nemá vplyv na platnosť právneho úkonu. Takýto právny úkon je však voči oprávnenému neúčinný a nárok oprávneného môže byť uspokojený v exekúcii z toho, čo ušlo, a to bez toho, aby musel takémuto právnomu úkonu odporovať, ak ide o nakladanie s majetkom v prospech osôb podľa § 42a ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, ktoré o prebiehajúcej exekúcii vedeli alebo pri vynaložení náležitej starostlivosti museli vedieť.

Podľa § 61e Exekučného poriadku - **započítanie pohľadávok:**

Po začatí exekúcie sa neprihliadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu.

Podľa § 61f Exekučného poriadku - **účinky splnenia vymáhaného nároku nasledovne:**

1) po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému nastávajú účinky splnenia vymáhaného nároku len vtedy, ak sa plnenie v rozsahu, v ktorom prislúcha exekútorovi podľa § 60 ods. 2, dostane exekútorovi.

2) ak ide o plnenia, ktoré boli uskutočnené ohľadom vymáhaného nároku pred doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, oprávnený o nich musí bezodkladne informovať exekútora.

Žiadosť povinného o splátky

Podľa § 61g ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže exekútora žiadať, aby mu bolo povolené splniť vymáhaný nárok na peňažné plnenie v splátkach.

Podľa ust. § 61g ods. 2 Exekučného poriadku exekútor splnenie vymáhaného nároku v splátkach povolí vždy, ak (vyžaduje sa splnenie všetkých podmienok)

- a) povinný je fyzickou osobou,
- b) povinný vymáhaný nárok nespochybuje,
- c) nejde o opakovanú žiadosť povinného v exekučnom konaní,
- d) vymáhaný nárok presahuje sumu minimálnej mzdy a nepresahuje 2 000 eur,
- e) povinný vyhlási, že vymáhaný nárok bude zaplatený najviac v desiatich mesačných splátkach, ktoré s výnimkou prvej a poslednej splátky budú rovnomerne rozvrhnuté,
- f) povinný zaplatí prvú splátku najmenej vo výške 50 eur do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a vyhlási, že ďalšie splátky bude platiť mesačne, a to vždy ku dňu kalendárneho mesiaca, ktorý sa číselne zhoduje s dňom zaplatenia prvej splátky.

So súhlasom oprávneného exekútor splnenie vymáhaného nároku v splátkach povolí aj bez splnenia vyššie uvedených podmienok.

Ak sa plnenie v splátkach povolí, exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie. Pri nesplnení niektorej zo splátok riadne a včas sa na povolenie splátok a povolenie odkladu exekúcie neprihliada.

Doručuje sa: oprávnený (do vlastných rúk), povinný (do vlastných rúk)

V Bratislave, dňa 27.12.2022

Mgr. Martin Kostka
súdny exekútor

UZNESENIE

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie **oprávneného**: Športový klub polície Modrí Draci Košice, so sídlom Protifašistických Bojovníkov 821/4, 04001 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 42 103 100, v zast. JUDr. Danica Holováčová, advokátka so sídlom Čajakova 5/5, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 31 303 064 **proti povinnému**: Slovenská plavecká federácia, so sídlom Za kasárňou 1, 83103 Bratislava - mestská časť Nové Mesto IČO: 36 068 764 v zast. Attorneys Legal s.r.o., so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov IČO: 54 912 989 o vymoženie 50 000 eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: Mgr. Martin Kostka, so sídlom Šustekova 51, 85104 Bratislava, pod sp. zn. 429EX 601/22, **o návrhu povinného na zastavenie exekúcie**, takto

r o z h o d o l :

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a** .
- II. Súd oprávnenému **p r i z n á v a** náhradu trov právneho zastúpenia voči povinnému vo výške 330,69 eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

O d ô v o d n e n i e

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 15.12.2022 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 50 000 eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - platobného rozkazu sp. zn. 6Up/1177/2021, zo dňa 31.03.2022, vydaný Okresným súdom Banská Bystrica, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2022 a vykonateľnosť dňa 03.05.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 14.07.2022, sp. zn. 6Up/1177/2021, právoplatné dňa 11.12.2022, ktoré bolo potvrdené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 10.11.2022, sp. zn. 6Up/1177/2021,

právoplatné dňa 11.12.2022 (ďalej len ako „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 22.12.2022 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: Mgr. Martin Kostka, so sídlom Šustekova 51, 85104 Bratislava, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 429EX 601/22 (ďalej len ako „súdny exekútor“).

3. Súdny exekútor postúpil súdu dňa 12.01.2023 na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného a s prílohami (doručenku o prevzatí upovedomenia o začatí exekúcie, plnomocenstvo, upovedomenie o začatí exekúcie). Povinný po doručení upovedomenia o začatí exekúcie dňa 29.12.2022, čo je preukázané aj elektronickou doručenkou v spise a dňa 09.01.2023 bol elektronicky doručený súdnemu exekútorovi. Súd z predložených listinných dôkazov a to elektronickej doručky preukazujúcej doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému dňa 29.12.2022 zistil, že návrh na zastavenie exekúcie povinný podal v zákonnej 15-dňovej lehote.

4. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil tým, že exekučný titul je paktom, ktorý bol vydaný vo veci, v ktorej Okresný súd Banská Bystrica, ako upomínací súd, nemal právomoc konať. Povinný uviedol, že upomínací súd mal *ex offico* konštatovať, že nemá právomoc vo veci konať, a preto nemal vydať exekučný titul, nakoľko vec v zmysle čl. 1 a § 3 Civilného sporového poriadku (CSP) a ust. § 52 ods. 1 a § 52 ods. 2 písm. a) v spojení s § 19 ods. 1 písm. g) zákona o športe č. 440/2015 Z. z., ako aj podľa Stanov povinného, čl. 11 ods. 1 v spojení s čl. 23 ods. 1 písm. b) Stanov SPF, s čl. 49 ods. 1, čl. 4 ods. 1 písm. i), čl. 2 ods. 2 Stanov SPF, a čl. 5 ods. 2 Stanov, patrí do právomoci povinného ako národného športového zväzu, resp. jeho orgánu - Rozhodovacej rady SPF. Ďalej povinný uvádza, že neboli naplnené základné predpoklady na vydanie exekučného titulu v zmysle zákona o upomínacom konaní č. 307/2016 Z. z., keďže neboli naplnené zákonné podmienky pre aplikovanie postupu podľa tohto zákona, konkrétne podľa § 3 ods. 3 a 4 a § 6 ods. 1 písm. b) (nárok nemožno odôvodnene predpokladať a nevyplýva čo do dôvodu ani výšky zo skutočností a listín predložených oprávneným), a uplatňovaný nárok bol priamo v rozpore s právnymi predpismi (§ 3 ods. 6), a to minimálne so zákonom o športe, podľa ktorého takéto spory rieši zo zákona o športe národný športový zväz. Ďalej povinný vzniesol námietku, že neboli dodržané všetky podmienky zákona o upomínacom konaní pri vydaní exekučného titulu a poukazuje tak na ďalšie pochybenie upomínacieho súdu, pretože povinný nemal k dispozícii plných 15 dní na prípravu a podanie odporu, a vzhľadom na to mal upomínací súd akceptovať podanú žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty a akceptovať oneskorene podaný odpor a platobný rozkaz zrušiť. Povinný z vyššie uvedených dôvodov navrhuje exekúciu zastaviť.

5. Súdny exekútor spolu s návrhom povinného na zastavenie doručil aj vyjadrenie oprávneného, ktorý nesúhlasí so zastavením exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie môže smerovať výlučne proti exekúcii a nie proti upovedomeniu o začatí exekúcie, exekučnému titulu, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Povinný sa snaží len účelovo naťahovať exekúciu, tak ako to robil aj počas celého súdneho konania a znova podáva len dôvody, ktoré nemajú nič spoločné s exekučným konaním, nespádajú pod dôvody, pre ktoré sa je možné v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej ako „Exekučný poriadok“) domáhať zastavenia exekúcie a uviedol dôvody, s ktorými sa už súd, v danom prípade Okresný súd Banská Bystrica, v súdnom konaní pod sp. zn. 6Up/1177/2021 v plnom rozsahu vysporiadal v

rámci konania a rozhodovania o sťažnosti povinného proti uzneseniu o odmietnutí odporu, keď súd dňa 10.11.2022 rozhodol v prospech oprávneného, resp. dôvody povinným opakovane a účelovo uvádzané v návrhu na zastavenie exekúcie zamietol a rozhodol, že právomoc súdov vo veci je daná. Oprávnený k irelevantným tvrdeniam a dôvodom, ktorými sa povinný účelovo snaží zvrátiť dôsledky exekučného titulu a tým mariť exekúciu. Povinný sa po celý čas účelovou argumentáciou a prekrúcaním obsahu právnych predpisov SR, ako aj predpisov povinného snažil súd presvedčiť, že súd nemá právomoc konať a že ide o neodstrániteľnú vadu konania. Súd však jednoznačne právomoc rozhodovať vec prejednávanú v konaní sp. zn. 6Up/1177/2021 mal a to z nasledovných dôvodov, ktoré vyvracajú účelovú argumentáciu povinného a ktorou sa už aj súd v predchádzajúcom konaní v plnom rozsahu vysporiada. Po prvé a to predovšetkým, spor medzi oprávneným a povinným nie je sporom dvoch osôb s príslušnosťou k športovej organizácii podľa § 52 ods. 1 Zákona o športe (je to spor samotnej športovej organizácie a jej člena) a na podklade toho aj Okresný súd Banská Bystrica, v súdnom konaní pod sp. zn. 6Up/1177/2021 rozhodol, že právomoc súdov vo veci rozhodovania o nároku na náhradu škody oprávneného voči povinnému je daná. K tomu medzičasom, ako už je vyššie uvedené, bolo vydané uznesenie kompetenčného senátu Najvyššieho súdu SR. Povinný právomoc súdu začal napádať až potom, čo zistil, že hrubým zanedbaním povinností štatutárneho zástupcu povinného - prezidenta, márne zmeškal lehotu na podanie odporu a potom, čo mu súd odmietol žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty s účelovým, vyfabulovaným a irelevantným dôvodom na údajné zmeškanie lehoty na podanie odporu v podobe údajnej opravy počítača v rozsahu viac ako mesiaca. Oprávnený exekučnému súdu zdôrazňuje najzásadnejšiu skutočnosť, že povinný v upomínacom konaní, na to určeným riadnym opravným prostriedkom - odporom, nenapadol rozhodnutie prvostupňového súdu - platobný rozkaz. Platobný rozkaz sa tak stal právoplatným, vykonateľným a povinným nespochybným rozhodnutím súdu. Takto potom povinný svojím návrhom na zastavenie exekúcie simuluje a zneužíva naďalej svoje ďalšie podania (či už v rámci súdneho konania alebo exekučného konania) ako odvolania a odvolacie konania voči platobnému rozkazu, pričom ale v pôvodnom konaní opravný prostriedok na to určený - odpor nepodal a opätovne oprávnený uvádza, že ani v odpore (dokonca ani v žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu) právomoc súdu nenamietal, pričom je ale nepochybné, že právomoc súdu v danom prípade je daná a o veci nároku oprávneného rozhodol oprávnený orgán podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Medzičasom aj kompetenčný senát Najvyššieho súdu SR v konaní sp. zn. 1SKomp/38/2022 zo dňa 06.10.2022 konštatoval a uzavrel, že dokonca aj spory medzi osobami s príslušnosťou k športovej organizácii, t.j. k povinnému, ak majú povahu vzťahu, ktorý nevzniká v rámci členského substrátu medzi osobami s príslušnosťou k športovej organizácii smerom dovnútra, tieto spory riešia výlučne súdy, a teda je daná právomoc súdov a nie vnútorných orgánov na riešenie sporov športovej organizácie, t.j. aj povinného. Oprávnený priložil aj dôkazy - prílohy k vyjadreniu a to: obsah súdneho spisu Okresného súdu Banská Bystrica, v súdnom konaní pod sp. zn. 6Up/1177/2021, Uznesenie NS SR sp. zn. 1SKomp/38/2022, vyjadrenie oprávneného ako žalobcu k žiadosti o odpustenie zmeškanej lehoty na podanie odporu zo strany žalovaného zo dňa 17.05.2022, vyjadrenie oprávneného ako žalobcu k sťažnosti žalovaného proti uzneseniu o odmietnutí odporu zo dňa 18.08.2022, vyjadrenie oprávneného ako žalobcu - podanie k spisu 6Up/1177/2021 zo dňa 26.09.2022, vyjadrenie oprávneného ako žalobcu - podanie k spisu 6Up/1177/2021 zo dňa 07.11.2022. Na základe vyššie uvedených skutočností a dôkazov oprávnený žiada exekučný súd, aby návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, a aby súčasne rozhodol o náhrade trov právneho zastúpenia

týkajúcich sa úkonov právnej pomoci nasledovne: 1. Vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 11.01.2023 úkon právnej pomoci 263,06 eur + 1x režijný paušál 12,52 eur + DPH, t.j. celkom náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 330,69 eur.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

12. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

13. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na

vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

14. **Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Opravný prostriedok proti súdnemu rozhodnutiu je ako účinnú obranu povinného potrebné využiť v základnom konaní.** Návrh na zastavenie je procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

15. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnil. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offa, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania.

16. Podkladom na vykonanie exekúcie bol právoplatný a vykonateľný exekučný titul - platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 6Up/1177/2021, zo dňa 31.03.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2022 a vykonateľnosť dňa 03.05.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 14.07.2022, sp. zn. 6Up/1177/2021, právoplatné dňa 11.12.2022, ktoré bolo potvrdené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 10.11.2022, sp. zn. 6Up/1177/2021, právoplatné dňa 11.12.2022. Exekučným titulom bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému istinu vo výške 50 000 eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 50 000 eur od 03.10.2019 do zaplataenia, trovy konania vo výške 2788,80 eur do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.

17. Je potrebné zdôrazniť, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, teda preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálnu vykonateľnosť). Tvrdenia povinného o opaku preto súd nemohol akceptovať. Naopak, obsahom exekučného titulu je exekučný súd viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného

konania, (aj vtedy ak by existovali), sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky vzniknuté v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20Cdo/1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia. Úlohou súdu v exekučnom konaní nie je posudzovať postup súdu v základnom konaní. Nemožno preto prisvedčiť obrane povinného, ktorý v návrhu na zastavenie exekúcie, uvádza skutkové tvrdenia, ktoré vychádzajú z právnych skutočností a právnych úkonov, ktoré boli objektívne dané už pred vydaním exekučného titulu (právomoc Okresného súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní), s ktorými sa, v konaní, v ktorom bol exekučný titul vydaný už vysporiadal, alebo mal vysporiadať súd prvej inštancie. Na namietanie a posúdenie týchto skutočností bol priestor práve v konaní, v ktorom súd rozhodoval o vydaní exekučného titulu, pričom ak povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím súdu prvej inštancie - s platobným rozkazom, mal možnosť podať voči nemu odpor s cieľom, aby bol platobný rozkaz zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie, na ktorom by súd jeho skutkové tvrdenia právne posúdil. Takto však povinný nepostupoval a aj keď odpor voči platobnému rozkazu podal, urobil tak ak až po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a zároveň požiadal súd o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu. Uznesením súdu sp. zn. 6Up/1177/2021 zo dňa 08.06.2022 bol zamietnutý návrh žalovaného (povinného) na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu. Odpor bol uznesením súdu sp. zn. 6Up/1177/2021 zo dňa 14.07.2022 odmietnutý. Povinný však podal sťažnosť voči uzneseniu o odmietnutí odporu sp. zn. 6Up/1177/2021. Súd uznesením sp. zn. 6Up/1177/2021 zo dňa 10.11.2022 sťažnosť žalovaného proti uzneseniu sp. zn. 6Up/1177/2021 zo dňa 14.07.2022 ako nedôvodnú zamietol. Exekučný súd nedisponuje právomocou rušiť či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom. Ani v prípade pasívneho správania sa účastníka v konaní, v ktorom bol exekučný titul vydaný a nemôže naprávať chyby a nedostatky exekučného titulu. Tieto otázky rieši súd v základnom konaní. Skutočnosť, ktoré povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, mal možnosť namietat' po vydaní platobného rozkazu, ktorý je v tomto konaní exekučným titulom. Orgán konajúci v základom konaní mal právomoc na vykonanie posúdenia predmetných skutočností, a preto exekučný súd touto právomocou opätovne ich preskúmať nedisponuje.

18. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať na to, že právny poriadok Slovenskej republiky vychádza zo zásady „*vigilantibus iura scripta sunt*“, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „*práva patria len bdelym*“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. Je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení včítane využitia možnosti podania opravných prostriedkov (citované z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Sžf 65/2011).

19. Exekučný súd nemožno za žiadnych okolností považovať za odvolací súd alebo dovolací súd, teda súd, ktorý bude preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia v pôvodnom konaní. Exekučný súd je v systéme súdnej moci zaradený v jej poslednej fáze, ktorá zabezpečuje vymožitelnosť práva. V exekučnom konaní sa právo nenachádza, iba sa vykonáva. Návrh na zastavenie exekúcie nemá slúžiť ako opravný prostriedok proti

rozhodnutiu, ktoré je v predmetnej exekúcii exekučným titulom. Exekučný súd je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu viazaný a nie je v jeho kompetencii rozhodnutie všeobecného súdu vecne posudzovať. Povinný sa vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden zo zákonných dôvodov zastavenia exekúcie. Pod zákonný dôvod uvedený v ustanovení § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku („sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu“) zastavenia exekúcie možno zaradiť také skutočnosti ako napr. exekučný titul sa po začatí exekúcie stal neúčinným, exekučný titul po začatí exekúcie stratil vykonateľnosť alebo exekúcia postihuje vec, ktorá je z exekúcie vylúčená. Pre exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom, a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo, a aj naďalej jedná o vykonateľné rozhodnutie súdu, po materiálnej aj formálnej stránke. Týmto bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd je tohto názoru, že povinný mohol skutočnosť, ktoré namieta v podanom návrhu na zastavenie exekúcie uplatniť prostredníctvom riadneho opravného prostriedku pred nadobudnutím právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu. Rovnako tak súdu nepredložil dôkazy, že by využil možnosť podania mimoriadneho opravného prostriedku. Súdu bol predložený právoplatný a vykonateľný exekučný titul, čím bola splnená náležitosť návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 48 ods. 4 Exekučného poriadku. Exekučný súd je viazaný spôsobilým exekučným titulom, pričom platí prezumpcia správnosti právoplatného rozhodnutia súdu, pokiaľ sa zákonom predvídaným spôsobom nepreukáže opak.

20. Ochranu hmotnoprávných vzťahov subjektov práva je totiž potrebné rozlišovať a aj poskytovať v závislosti od procesnoprávneho štádia konania, v ktorom sa vzťah subjektov práva nachádza, t.j. či ide o tzv. základné konanie, v ktorom nadobúda pôvodné ohrozené alebo porušené subjektívne právo príslušnú procesnú ochranu a to v podobe právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, alebo ide o konanie vykonávacie - exekučné, ktorého zmysel spočíva v uskutočnení núteného výkonu subjektívneho práva z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktoré povinná strana nespĺnila dobrovoľne, ktorú exekučný súd poskytuje zabezpečením efektívneho vymáhania uplatneného judikovaného nároku oprávneného a súčasne zabezpečením primeranej ochrany základných práv povinného. Ochrana práv a právom chránených záujmov vo vykonávacom konaní, však už nie je spojená s opätovným hmotnoprávnym skúmaním porušeného subjektívneho práva, ktorého skúmanie a posudzovanie už bolo predmetom ochrany práv subjektov v základnom súdnom konaní. Podstatou exekučného konania je nútené uskutočnenie výkonu príslušného vykonateľného rozhodnutia a s tým spojená ochrana práv a právom chránených záujmov účastníkov exekučného konania. Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu.

21. K ostatným námietkam povinného v písomnom podaní, súd uvádza, judikatúra súdov (vrátane Európskeho súdu pre ľudské práva a Ústavného súdu Slovenskej republiky) nevyžaduje, aby na každý argument strany (účastníka) bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú

skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Súdne rozhodnutia musia v dostatočnej miere uvádzať dôvody, na ktorých sa zakladajú, ale špecifická odpoveď sa vyžaduje len ak ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci. Súd preto nepovažoval za potrebné zaoberať sa ostatnými tvrdeniami povinného, ktoré nie sú relevantné a nemajú rozhodujúci význam pre rozhodnutie súdu o jeho návrhu na zastavenie exekúcie.

22. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu alebo iného orgánu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať pod hrozbou exekúcie. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

23. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhatel'nosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu a súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 611 ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

25. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

26. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

27. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

28. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

29. Podľa § 199e vety prvej Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

30. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

31. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

32. O trovách konania rozhodol súd podľa zásady úspechu v konaní. Má sa za to, že oprávnený bol v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie v celom rozsahu úspešný.

33. V ustanovení § 255 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci (zásada zodpovednosti za výsledok sporu) a to tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť úspešnému účastníkovi konania preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré tento vynaložil v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. V zmysle § 611 ods. 3 Exekučného poriadku, exekučný súd súčasne rozhoduje o nároku na náhradu trov konania ako aj o ich výške (k tomu porovnaj aj § 199d Exekučného poriadku). Oprávnený bol v tomto konaní úspešný a voči povinnému mu tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s podaným stanoviskom k návrhu povinného na zastavenie exekúcie (§ 199d ods. 1 Exekučného poriadku). Na základe citovaných ustanovení Exekučného poriadku a Vyhlášky má oprávnený, resp. jeho právny zástupca voči povinnému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré účelne vynaložil v súvislosti s vypracovaním vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 330,69 eur, pričom súd vychádzal z tarifnej hodnoty veci vo výške 50 000 eur (1 polovičný úkon vo výške 263,06 eur + režijný paušál za rok 2023 vo výške 12,52 eur) + 20 % DPH (t.j. 55,12 eur) (výrok II.). Trovy konania, ktoré boli oprávnenému priznané týmto rozhodnutím, budú od povinných vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia.

34. Povinný si neuplatnil trovy v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, súd preto o trovách exekučného konania ani nerozhodoval.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V Banskej Bystrici dňa 7. februára 2023

JUDr. Miriam Piačková
vyšší súdny úradník

UZNESENIE

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci **oprávneného: Športový klub polície Modrí Draci Košice**, so sídlom Protifašistických Bojovníkov 821/4, 04001 Košice - Staré Mesto, IČO: 42 103 100, **právne zastúp.: JUDr. Danica Holováčová**, advokátka so sídlom Čajakova 5/5, 040 01 Košice - Staré Mesto, IČO: 31 303 064 proti **povinnému: Slovenská plavecká federácia**, so sídlom Za kasárňou 1, 83103 Bratislava - Nové Mesto IČO: 36 068 764, **právne zastúp. Attorneys Legal s.r.o.**, so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 54 912 989, **o vymoženie 50.000 Eur s príslušenstvom**, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Martinom Kostkom, so sídlom Exekútorského úradu Šustekova 51, 85104 Bratislava, pod sp. zn. 429EX 601/22, **o návrhu povinného na zastavenie exekúcie**, rozhodujúc **o sťažnosti povinného proti Uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 24Ek/3407/2022 zo dňa 7. februára 2023**, takto

r o z h o d o l :

- I. Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 24Ek/3407/2022 zo dňa 7. februára 2023 **z a m i e t a**.

- II. Oprávnený **m á n á r o k** voči povinnému na náhradu trov exekúcie v súvislosti so sťažnosťou povinného vo výške 330,69 Eur.

O d ô v o d n e n i e

1. Dňa 07.02.2023 vydal Okresný súd Banská Bystrica konajúc vyšším súdnym úradníkom uznesenie pod sp. zn. 24Ek/3407/2022, ktorým zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie a zároveň priznal oprávnenému náhradu trov právneho zastúpenia voči povinnému vo výške 330,69 Eur. Napadnuté uznesenie odôvodnil vyšší súdny úradník tým, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 15.12.2022 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 50.000 Eur, a to na podklade exekučného titulu - platobného rozkazu sp. zn. 6Up/1177/2021, zo dňa 31.03.2022, vydaného Okresným súdom Banská Bystrica, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.05.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6Up/1177/2021 zo dňa 14.07.2022, ktoré bolo následne potvrdené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo

dňa 10.11.2022, sp. zn. 6Up/1177/2021, právoplatným dňa 11.12.2022 (ďalej len „exekučný titul“). Dňa 22.12.2022 súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdному exekútorovi Mgr. Martinovi Kostkovi, so sídlom Exekútorského úradu v Bratislave, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 429EX 601/22. V priebehu konania predložil súdny exekútor súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, spolu s vyjadrením oprávneného. Súd kontrolou doručeníek zistil, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v rámci zákonnej 15-dňovej lehoty, a teda tento návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok.

2. Vyšší súdny úradník vyhodnotil návrh na zastavenie exekúcie ako nedôvodný, pričom zdôraznil, že návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul. Opravný prostriedok proti súdnému rozhodnutiu je ako účinnú obranu povinného potrebné využiť v základnom konaní. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. V napadnutom uznesení poučil povinného o účele a podmienkach exekučného konania. Exekučný súd nie je oprávnený preskúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, teda preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálnu vykonateľnosť), najmä pokiaľ sa jedná o rozhodnutie súdu. Exekučný súd nedisponuje právomocou rušiť či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom, a to ani v prípade pasívneho správania sa účastníka v konaní, v ktorom bol exekučný titul vydaný, a nemôže naprávať chyby a nedostatky základného konania. Obsahom exekučného titulu je exekučný súd viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali), sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky vzniknuté v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20Cdo/1940/2008). **Skutočnosti, ktoré povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, mal možnosť namietat' v základnom (upomínacom) konaní. Argument povinného o nedostatku právomoci Okresného súdu Banská Bystrica na prejednanie sporu medzi účastníkmi konania súd neakceptoval, pretože tieto sa týkajú časového obdobia pred vznikom exekučného titulu. Na namietanie a posúdenie týchto skutočností bol priestor práve v konaní, v ktorom súd rozhodoval o vydaní exekučného titulu, pričom ak povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím súdu prvej inštancie - s platobným rozkazom, mal možnosť podať voči nemu odpor s cieľom, aby bol platobný rozkaz zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie, na ktorom by súd jeho skutkové tvrdenia právne posúdil. Takto však povinný nepostupoval a aj keď odpor voči platobnému rozkazu podal, urobil tak ak až po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a zároveň požiadal súd o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu. Následným uznesením súdu sp. zn. 6Up/1177/2021 zo dňa 08.06.2022 bol návrh žalovaného (povinného) na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu zamietnutý a odpor proti vydanému platobnému rozkazu bol uznesením zo dňa 14.07.2022 odmietnutý. Povinný však podal sťažnosť voči tomuto uzneseniu o odmietnutí odporu, ktorú súd uznesením sp. zn. 6Up/1177/2021 zo dňa 10.11.2022 ako nedôvodnú zamietol. V závere svojho rozhodnutia vyšší súdny úradník poznamenal, že exekučný súd nemožno za žiadnych okolností považovať za odvolací alebo dovolací súd, teda súd, ktorý bude preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia v pôvodnom konaní. Exekučný súd je v systéme súdnej moci zaradený v jej poslednej fáze, ktorá zabezpečuje vymožitelnosť práva. V exekučnom konaní sa právo nenachádza, iba sa vykonáva. Návrh na zastavenie exekúcie nemá slúžiť ako opravný prostriedok rozhodnutiu tvoriacemu exekučný titul. Povinný sa vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali niektorý zo zákonných dôvodov**

zastavenia exekúcie. Súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod na zastavenie exekúcie podľa osobitného predpisu. Preto návrh na zastavenie exekúcie podľa § 611 ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol. V napadnutom uznesení bola zo strany vyššieho súdneho úradníka použitá pomerne rozsiahla právna argumentácia, výklad inštitútov exekučného práva ako aj poukaz na relevantnú judikatúru.

3. Protí tomuto uzneseniu, ktoré bolo doručené elektronicky právnemu zástupcovi povinného dňa 24.02.2023, podal povinný prostredníctvom právneho zástupcu sťažnosť dňa 08.03.2023. Súd preto konštatuje, že sťažnosť bola podaná včas.

4. V podanej sťažnosti povinný namietal, že v predmetnej veci sa exekučný súd nevysporiadal s posúdením exekučného titulu, najmä v časti, keď opomenul skúmanie jeho materiálnej a formálnej vykonateľnosti, pretože tvrdenie protistrany o tom, že právomoc všeobecného súdu v predmetnom spore je daná a orgán športovej organizácie na riešenie sporov nie je oprávnený rozhodovať, sa nezakladá na pravde, a teda exekučný titul je pa-aktom. Svoju sťažnosť odôvodnil ďalej tým, že existuje ustálená súdna prax ohľadom otázky, že riešenie sporov podľa § 52 a § 19 ods. 1 písm. g) zákona č. 440/2015 Z. z. o športe predstavuje prekážku právomoci všeobecných súdov. Opätovne súdu poukázal na to, že predmetom sporu medzi účastníkmi konania je nárok vyplývajúci z titulu prestupu športovcov medzi športovými klubmi, konkrétne sa jedná o spor v rámci členského substrátu medzi osobami s príslušnosťou k športovej organizácii, resp. medzi organizáciou a jej členom, nakoľko predmetom sporu sú prestupové a registračné podmienky športovcov s príslušnosťou k športovej organizácii (nárok vyplývajúci z titulu prestupu športovcov medzi športovými klubmi), z čoho je možné logicky vyvodit', že športový pôvod (športová činnosť) vzniku nároku je jednoznačne daný, pričom ide o spor „interný“. Na riešenie takéhoto sporu nebol podľa názoru povinného príslušný všeobecný súd, ale právomoc patrila Rozhodovacej rade Slovenskej plaveckej federácie. A teda že platobný rozkaz sp. zn. 6Up/1177/2021 bol vydaný bez danej právomoci súdu, preto je pa-aktom a v exekučnom konaní je nutné zohľadniť jeho nulitosť. Dôvodom zastavenia exekúcie by mala byť existencia iných skutočností, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, keďže tento trpí nedostatkami materiálnej a formálnej vykonateľnosti. Zároveň povinný odmietol tvrdenia o nevyužití opravných prostriedkov v základnom konaní, pretože hneď ako to bolo možné, podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu odpor proti vydanému platobnému rozkazu spolu so žiadosťou o odpustenie zmeškania lehoty, ktorá však bola zamietnutá (napriek tomu, že v obdobných prípadoch bola súdmi akceptovaná). Z dôvodu technickej závady mal oprávnený faktickú možnosť oboznámiť sa s doručeným platobným rozkazom až na konci 15-dňovej lehoty na podanie odporu, a následné odmietnutie odpustenia zmeškania lehoty mu neprípustne skrátilo lehotu na podanie odporu. K podanej sťažnosti povinný pripojil na podporu svojich tvrdení o absencii právomoci všeobecného súdu aj text Stanov Slovenskej plaveckej federácie, a tiež uznesenie Kompetenčného senátu Najvyššieho správneho súdu sp.zn. 1SKomp/38/2022 zo 06.10.2022, ktoré sa venuje kompetenčnému sporu medzi Okresným súdom Trenčín a Arbitrážnou komisiou Slovenského zväzu ľadového hokeja.

5. Oprávnený sa k sťažnosti povinného voči napadnutému uzneseniu vyjadril podaním zo dňa 16.03.2023. Vo svojom vyjadrení žiadal napadnuté uznesenie v celom rozsahu potvrdiť a oprávnenému priznať od povinného nárok na náhradu trov sťažnostného konania. Uviedol, že sťažnosť povinného považuje za nedôvodnú a účelovú v snahe oddialiť samotnú exekúciu,

pričom povinný opakuje len dôvody, ktoré nemajú nič spoločné s exekučným konaním a nespádajú pod dôvody, pre ktoré môže súd exekúciu zastaviť. S argumentáciou povinného ohľadom nedostatku právomoci Okresného súdu Banská Bystrica na vydanie exekučného titulu sa už súd vysporiadal v upomínacom konaní sp.zn. 6Up/1177/2021, a to v rámci rozhodovania o sťažnosti povinného proti uzneseniu o odmietnutí odporu. Všetky povinným namietané skutočnosti nastali pred vznikom exekučného titulu, ktorý je podkladom pre výkon exekúcie v tomto exekučnom konaní a s týmito sa už súd v predchádzajúcom konaní vysporiadal. Povinný sa po celý čas účelovou argumentáciou a prekrúcaním obsahu právnych predpisov SR, ako aj interných predpisov povinného snaží súd presvedčiť, že v tejto veci súdy nemajú právomoc konať a že ide o neodstrániteľnú vadu konania. Oprávnený zároveň poukázal na to, že povinný začal právomoc súdu napádať až potom, čo zistil, že z dôvodu hrubého zanedbania povinností svojho štatutárneho zástupcu (údajnej opravy počítača v rozsahu viac ako mesiaca) márne zmeškal lehotu na podanie odporu a potom, čo súd zamietol jeho žiadosť o odpustenie zmeškania tejto zákonnej lehoty. Problematike nedostatku právomoci všeobecného súdu sa už venoval súd v upomínacom konaní, pričom okrem iného konštatoval, že predmetom konania bol nárok žalobcu (oprávneného) na náhradu škody spôsobenej porušením právnej povinnosti žalovaného (povinného) podľa všeobecných ustanovení o náhrade škody, t.j. ide o spor súkromnoprávnej povahy vyplývajúci z porušenia subjektívnych práv, ktorý patrí do právomoci súdov. Autonómne riešenie sporov predpokladané v § 52 zákona o športe má byť uplatňované voči osobám s príslušnosťou ku konkrétnej športovej organizácii, avšak v prejednávanej veci ide o spor o náhradu škody medzi športovou organizáciou a jej členom. Oprávnený napokon zdôraznil, že povinný v upomínacom konaní nenapadol riadnym opravným prostriedkom - odporom vydaný platobný rozkaz (keď márne zmeškal 15-dňovú lehotu na jeho podanie), preto sa vydaný platobný rozkaz stal právoplatným a vykonateľným. Podľa názoru oprávneného povinný svojim návrhom na zastavenie exekúcie simuluje a zneužíva svoje ďalšie podania ako odvolania voči platobnému rozkazu, pričom ale v pôvodnom konaní opravný prostriedok na to určený - riadny odpor nepodal. Oprávnený sa vo svojom vyjadrení k sťažnosti povinného taktiež venoval otázkam a výkladu ustanovení zákona č. 440/2015 Z.z. o športe týkajúcim sa právomoci na prejednávanie sporov súvisiacich so športovou činnosťou s tým, že v konečnom dôsledku žiadal podanú sťažnosť ako nedôvodnú zamietnuť.

6. V zmysle § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

7. V zmysle § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

8. V zmysle § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

9. V zmysle § 250 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd

sťažnosť zamietne.

10. *V zmysle § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.*

11. *V zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.*

12. *V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.*

13. *V zmysle § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.*

14. *Súd prvej inštancie (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku), po zistení, že sťažnosť bola podaná včas (§ 242 CSP), oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná (§ 239 ods. 1 a 2 CSP), po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 CSP, § 243 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi sťažnosti a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku) dospel k záveru, že sťažnosť nebola podaná dôvodne, a preto ju zamietol.*

15. *Treba konštatovať, že vyšší súdny úradník správne zistil skutkový stav veci a z takto zisteného skutkového stavu urobil aj správny právny záver a svoje rozhodnutie dostatočne a presvedčivo odôvodnil, pričom sa náležite vysporiadal so všetkými podstatnými argumentmi, ktorými sa povinný bránil v návrhu na zastavenie exekúcie. Odôvodnenie napadnutého uznesenia považuje súd prvej inštancie za presvedčivé, dostatočné a jasné. Keďže ani v priebehu konania o sťažnosti sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, sťažnostný súd musel sťažnosť povinného ako nedôvodnú zamietnuť. Vyšší súdny úradník dostatočne ozrejmil myšlienkové pochody, ktoré ho viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia a sudca prvej inštancie sa s nimi v celom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach na ne odkazuje. Na tomto mieste sťažnostný súd poukazuje na znenie ustanovenia § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí. Podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku*

účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napr. rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Skutočnosť, že súd nerozhodol podľa predstáv a očakávaní sťažovateľa, nemožno považovať za porušenie či nerešpektovanie jeho práv. Napriek uvedenému súd prvej inštancie nad rámec odôvodnenia rozhodnutia vyššej súdnej úradníčky, aj vzhľadom na skutočnosti uvádzané povinným v sťažnosti, uvádza nasledovne:

16. **Návrh na zastavenie exekúcie nie je možné vnímať ako opravný prostriedok proti rozhodnutiu tvoriacemu exekučný titul, pričom tento má smerovať proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie môže byť existencia len takých skutočností, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Relevancia** takýchto argumentov vo vzťahu k exekúcii sa skončila vydaním vykonávaných rozhodnutí, ktoré sú exekučnými titulmi (čiže platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 6Up/1177/2021, zo dňa 31.03.2022 v spojení s uzneseniami sp.zn. 6Up/1177/2021 zo dňa 14.07.2022 a 10.11.2022). Súd preskúmal všetky skutkové tvrdenia povinného, ktoré podal v návrhu na zastavenie exekúcie aj v sťažnosti a dospel opätovne k záveru, že tieto mali byť (a z obsahu spisu zo základného konania vyplýva, že aj boli) uplatnené v základnom konaní, pretože všetky argumenty sa týkajú obdobia pred vznikom exekučných titulov. **To znamená, že povinný sa mal v základnom konaní riadne a včas brániť. Skutočnosť, že tak neurobil, resp. urobil, ale zo subjektívnych dôvodov oneskorene, nemôže byť na ťarchu oprávneného. Zároveň sudca prvej inštancie uvádza, že súd obranu povinného už v základnom konaní neuznal, keď sa aj nad rámec svojej povinnosti v rámci odôvodnenia uznesenia o zamietnutí sťažnosti proti odmietnutiu oneskoreného odporu pomerne dôkladne venoval argumentom povinného (tam žalovaného) a podrobne rozpísal svoje úvahy o existencii právomoci všeobecného súdu na rozhodnutie sporu medzi účastníkmi. V súčasnosti sa pohľadávka oprávneného nachádza už v štádiu exekúcie, v ktorom dochádza k uskutočneniu núteného výkonu subjektívneho práva z vykonateľných rozhodnutí. Čiže pokiaľ existuje exekučný titul a skutočnosť, že povinnosť v ňom uložená nebola ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie dobrovoľne splnená, súd musí konštatovať, že exekúcia sa začala dôvodne.**

17. Z obsahu spisu vyplýva, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie oprávnene, nakoľko splnil zákonom požadované požiadavky pre začatie exekučného konania a svojho nároku sa domáha na základe spôsobilého exekučného titulu. **V čase začatia exekúcie existoval nárok oprávneného voči povinnému vyplývajúci z právoplatných a vykonateľných rozhodnutí a keďže povinný si povinnosť mu nimi uloženú dobrovoľne nesplnil, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie,** ktorého preskúmaním súd nezistil žiadne dôvody vedúce k jeho zamietnutiu a preto v predmetnej veci poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie.

18. **V tejto súvislosti súd považuje za potrebné uviesť, že sa stotožňuje s argumentom oprávneného o tom, že právny poriadok Slovenskej republiky vychádza zo zásady „vigilantibus iura scripta sunt“, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení včítane využitia možnosti podania opravných prostriedkov v základnom konaní ako aj pri bránení svojich práv v konaniach o návrhu povinného na zastavenie exekúcie (citované z rozhodnutia Najvyššieho**

súdu SR sp. zn. 5 Sžf 65/2011). Povinný si v základnom, upomínacom konaní, nedostatočne starostlivo bránil svoje práva, čo bolo konštatované už v uzneseniach po vydaní platobného rozkazu (sp.zn. 6Up/1177/2021 zo dňa 14.07.2022 a 10.11.2022), pričom jeho pasivitu nemožno nahrádzať a odstraňovať v konaní exekučnom.

19. Súd v tomto smere dodáva, že za skutkového stavu, keď oprávnený disponuje právoplatnými a vykonateľnými exekučnými titulmi, exekučný súd nemôže oprávnenému odoprieť právo domáhať sa súdnej ochrany pri výkone priznaného práva. Oprávnený si v exekučnom konaní iba uplatňuje právo priznané mu vykonateľnými exekučnými titulmi, ktoré neboli povinným splnené dobrovoľne, t.j. realizuje svoje právo. Nekoná v rozpore s právom.

20. V súvislosti s prejavom nespokojnosti povinného s napadnutým rozhodnutím sudca poukazuje na to, že obsahom základného práva na súdnu a inú právnu ochranu a práva na spravodlivé súdne konanie nie je záruka, že rozhodnutie súdu bude spĺňať očakávania a predstavy účastníka konania. Aj stabilná rozhodovacia činnosť ústavného súdu (II. ÚS 4/94, II. ÚS 3/97, I. ÚS 204/2010) rešpektuje názor, podľa ktorého nemožno právo na súdnu ochranu stotožňovať s procesným úspechom, z čoho vyplýva, že všeobecný súd nemusí rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom účastníkov konania vrátane ich dôvodov a námietok. Súd je však povinný na tieto procesné úkony primeraným, zrozumiteľným a ústavne akceptovateľným spôsobom reagovať v súlade s platným procesným poriadkom, a to aj pri rešpektovaní druhu civilného procesu, v ktorom účastník konania uplatňuje svoje nároky alebo sa bráni proti ich uplatneniu, prípadne štádia civilného procesu (IV. ÚS 329/04, II. ÚS 106/05, III. ÚS 32/07, III. ÚS 302/09, III. ÚS 75/2010), čomu podľa názoru sudcu učinil konajúci vyšší súdny úradník napadnutým uznesením zadosť.

21. S poukazom na uvedené súd má za to, že vyšší súdny úradník postupoval správne a v súlade so zákonom, keď v danej veci zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie z dôvodu, že povinný nepreukázal dôvody na zastavenie exekúcie. Keďže ani v rámci sťažnostného konania nebol zistený žiadny dôvod na zastavenie exekúcie, súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 24Ek/3407/2022 zo dňa 07.02.2023 ako nedôvodnú zamietol. (výrok I. tohto uznesenia)

22. Keďže povinný inicioval návrhom na zastavenie exekúcie exekučný spor s oprávneným, súd rozhodoval v súlade s § 199d a nasl. Exekučného poriadku aj o náhrade trov exekučného konania s tým súvisiacich.

23. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

24. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

25. Podľa § 199e ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o

tarifnej odmene.

26. *Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z.z.“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.*

27. *Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č.655/2004 Z.z., odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takémuto návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.*

28. *Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.*

29. *Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.*

30. Oprávnený vo svojom vyjadrení k sťažnosti povinného žiadal o priznanie náhrady trov konania od povinného. Súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov konania o sťažnosti povinného v súvislosti s jeho vyjadrením k predmetnej sťažnosti v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Exekučného poriadku a vyhlášky č.655/2004 Z.z. spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia spolu v sume 330,69 Eur (súd vychádzal z tarifnej hodnoty veci vo výške 50.000 Eur, pričom výška odmeny za jeden úkon právnej služby je podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky vo výške 263,06 Eur + 1x režijný paušál pre rok 2023 á 12,52 Eur + 20% DPH).

31. Vzhľadom na vyššie uvedené považoval súd trovy právneho zastúpenia oprávneného spojené v súvislosti s vyjadrením k sťažnosti povinného za preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré mu vznikli v súvislosti so sťažnosťou povinného. Trovy konania, ktoré boli oprávnenému priznané týmto rozhodnutím, budú od povinného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie (výrok II. tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu **nie je prípustné podať odvolanie.** (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu **nie je prípustné** (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).

V Banskej Bystrici dňa 18. apríla 2023

JUDr. Katarína Zdechovanová
sudkyňa