

Toto stanovisko sa vzťahuje na Záver/Uznesenie BAO č. 9 zo zasadnutia klubov Bratislavskej plaveckej oblasti (BAO) zo dňa 14. 4. 2026, ktorým BAO navrhuje zaradiť do programu **Konferencie SPF bod: „Odvolanie člena Rady SPF – zástupcu športovcov (Martina Moravcová Valko, M.A. ďalej MMV) z funkcie”, pričom ako dôvod uvádza konflikt záujmov vyplývajúci zo súčasného zastávania funkcie zástupcu športovcov v Rade SPF a funkcie Manažéra reprezentácie plávania.**

MMV odmieta tento návrh ako **právne nepodložený a v priamom rozpore s platnými Stanovami SPF**, a to z nasledovných dôvodov:

1. NEEXISTENCIA OSOBITNÝCH OBSAHOVÝCH PRÁV A POVINNOSTÍ ZÁSTUPCU ŠPORTOVCOV V STANOVÁCH SPF

Návrh BAO stojí na predpoklade, že zástupca športovcov v Rade SPF má osobitnú povinnosť **nezávisle zastupovať záujmy športovcov**, ktorá je v konflikte s funkciou Manažéra reprezentácie plávania. Tento predpoklad v Stanovách SPF nie je ukotvený a je **nepodložený**.

Článok 38 ods. 6 Stanov SPF upravuje výlučne **spôsob navrhovania kandidáta** na funkciu zástupcu športovcov — konkrétne, že kandidátov navrhuje záujmová organizácia športovcov alebo najmenej 50 športovcov SPF. Toto ustanovenie sa vzťahuje výlučne na **kreačný proces**, teda na to, kto môže kandidáta navrhnúť. Nijako nedefinuje osobitné právomoci, rozšírené povinnosti ani osobitný mandát člena Rady SPF – zástupcu športovcov po jeho zvolení.

Akonáhle je zástupca športovcov zvolený do Rady SPF, jeho postavenie, práva a povinnosti sa riadia **rovnakými ustanoveniami** ako u každého iného člena Rady SPF — a to článkom 39 Stanov SPF, ktorý bez akéhokoľvek rozlíšenia medzi jednotlivými členmi Rady stanovuje pre všetkých členov výkonného orgánu SPF rovnaké práva (čl. 39 ods. 1) a rovnaké povinnosti (čl. 39 ods. 2).

Stanovy SPF teda neobsahujú žiadne ustanovenie, ktoré by zástupcovi športovcov ukladalo osobitnú povinnosť nezávisle zastupovať záujmy športovcov odlišným spôsobom od ostatných členov Rady SPF.

2. NEEXISTENCIA KONFLIKTU ZÁUJMOV V PRÁVNOM ZMYSLE

Konflikt záujmov v právnom zmysle predpokladá existenciu **dvoch kolidujúcich povinností alebo záujmov, ktoré sú právne definované**. Ak jedna z nich nie je v platných predpisoch vôbec zakotvená, konflikt záujmov v právnom zmysle nevzniká.

Stanovy SPF nepriznávajú zástupcovi športovcov žiadnu osobitnú obsahovú povinnosť nezávisle zastupovať záujmy športovcov nad rámec povinností ostatných členov Rady SPF, **nemôže táto neexistujúca povinnosť byť v právnom konflikte s akoukoľvek inou funkciou**.

Článok 28 Stanov SPF, ktorý upravuje konflikt záujmov a nezlučiteľnosť funkcií, taxatívne vymedzuje tieto prípady:

- člen kontrolného orgánu nesmie byť členom výkonného alebo disciplinárneho orgánu (ods. 2),
- člen štatutárneho alebo výkonného orgánu SPF nesmie byť členom štatutárneho alebo výkonného orgánu dodávateľa SPF (ods. 3),
- člen výkonného orgánu nemôže byť členom kontrolného orgánu ani orgánu zabezpečenia spravodlivosti (ods. 6).

Kombinácia **Zástupca športovcov v Rade SPF + Manažér reprezentácie** v tomto zozname **uvedená nie je**. Manažér reprezentácie nie je volený orgán SPF — je to pracovná/zmluvná funkcia ustanovovaná Radou SPF podľa článku 41 písm. x) Stanov SPF. Nejde teda o kombináciu dvoch orgánov SPF v zmysle článku 28.

Článok 28 ods. 4 Stanov SPF navyše rieši konflikt záujmov výlučne vo vzťahu ku **konkrétnej veci** — zakladá povinnosť vylúčiť sa z hlasovania o tejto veci, nie povinnosť vzdať sa funkcie alebo dôvod na odvolanie.

3. PROCESNÝ RÁMEC ROZHODOVANIA MANAŽÉRA REPREZENTÁCIE A REÁLNA MIERA VPLYVU

BAO vo svojom návrhu prezentuje funkciu Manažéra reprezentácie ako funkciu s **výlučnou a nekontrolovanou rozhodovacou mocou** nad nomináciami a výberom športovcov. Tento obraz nezodpovedá skutočnosti ani nastaveniu procesov v SPF.

Manažér reprezentácie plávania **navrhuje nominácie predkladá ich Komisii vrcholového športu (KVŠ)**. Každá záležitosť týkajúca sa reprezentácie je následne po spracovaní a odporúčení KVŠ predložená **členom Výkonného výboru sekcie plávania (VSPL)** a následne **Rade SPF**, ktorá o nej rozhoduje ako kolektívny orgán. Manažér reprezentácie teda nie je autonómny rozhodovateľom — jeho úlohou je odborná príprava návrhov, ktoré

podliehajú viacstupňovému schvaľovaniu a kontrole zo strany viacerých nezávislých orgánov.

4. BAO UZNÁVA NEEEXISTENCIU DANÉHO PRAVIDLA

Záver/Uznesenie BAO č. 9 obsahuje aj návrh, aby SPF **prijala nové pravidlo nezlučiteľnosti** — zástupca športovcov v Rade SPF nesmie zároveň vykonávať funkciu Manažéra reprezentácie ani inú pozíciu priamo zodpovednú za nominácie a výber športovcov do reprezentácie. BAO de facto **uznáva, že takéto pravidlo v súčasných Stanovách SPF neexistuje**. BAO teda nemôže súčasne tvrdiť, že existujúce stanovy zakladajú dôvod na odvolanie, a zároveň navrhovať prijatie nového pravidla, ktoré túto nezlučiteľnosť zavádza.

5. NEEEXISTENCIA DÔVODU NA ODVOLANIE

Článok 39 ods. 3 Stanov SPF umožňuje iniciovať odvolanie člena výkonného orgánu Konferenciou, prípadne dočasné pozastavenie výkonu funkcie Radou SPF, iba ak:

- člen koná v rozpore s povinnosťami podľa článku 39 ods. 2 Stanov SPF, alebo
- člen sa bez odôvodneného ospravedlnenia opakovane alebo počas obdobia 3 mesiacov nezúčastňuje na činnosti výkonného orgánu.

BAO vo svojom návrhu **neuvádza ani nepreukazuje** žiadnu z týchto situácií. Uvádzaný dôvod — konflikt záujmov vyplývajúci zo súčasného zastávania dvoch funkcií — **nie je v platných Stanovách SPF uznaným dôvodom na odvolanie**.

ZÁVER

PRECEDENČNÝ ROZMER k návrhu BAO

Ak by Konferencia SPF pripustila odvolanie na základe pravidla prijatého so spätnou účinnosťou, vytvorila by nebezpečný precedens, podľa ktorého by bolo možné kedykoľvek odvolať akéhokoľvek člena Rady SPF (spätným) zavedením novej podmienky nezlučiteľnosti šitej na mieru konkrétnej osoby. Takýto postup by bol v priamom rozpore s princípmi právnej istoty, predvídateľnosti práva a spravodlivého procesu zakotvenými v Stanovách SPF. Naviac, manažér reprezentácie nie je autonómny rozhodovateľom — jeho úlohou je odborná príprava návrhov, ktoré podliehajú viacstupňovému schvaľovaniu a kontrole zo strany viacerých nezávislých orgánov.

Návrh BAO na odvolanie M. Moravcovej Valko z funkcie zástupcu športovcov v Rade SPF **nie je podľa platných Stanov SPF právne opodstatnený**, a to z nasledovných dôvodov:

1. Stanovy SPF nepriznávajú zástupcovi športovcov žiadne osobitné obsahové práva ani povinnosti nad rámec povinností ostatných členov Rady SPF.
2. Ak neexistuje osobitná povinnosť nezávisle zastupovať záujmy športovcov, nemôže existovať ani jej právny konflikt s inou funkciou.
3. Kombinácia funkcie zástupcu športovcov v Rade SPF a funkcie Manažéra reprezentácie nie je v článku 28 Stanov SPF zaradená medzi nezlučiteľné funkcie.
4. BAO samo návrhom nového pravidla potvrdzuje, že súčasné stanovy danú nezlučiteľnosť neupravujú.
5. Žiadna z podmienok odvolania podľa článku 39 ods. 3 Stanov SPF nie je splnená ani preukázaná

Rešpektujem právo člena Konferencie z BAO predkladať návrhy na zmenu Stanov SPF v súlade s príslušnými ustanoveniami, avšak dôrazne odmieta odvolanie z funkcie na základe pravidla, ktoré v platných Stanovách SPF **neexistuje** a vyššie uvedených dôvodov.

S pozdravom,

Martina Moravcová Valko, M.A.

Členka Rady SPF – zástupkyňa športovcov