

Odvolacia komisia Západoslovenského futbalového zväzu

OK/4/2025/2026

R o z h o d n u t i e

Odvolacia komisia Západoslovenského futbalového zväzu (ďalej len „Odvolacia komisia ZsFZ“) ako orgán príslušný podľa čl. 55 Stanov Západoslovenského futbalového zväzu (ďalej len „Stanovy ZsFZ“), prerokovala napadnuté rozhodnutie Disciplinárnej komisie ZsFZ uverejnené v ÚS ZsFZ č. 35 zo dňa 20.03.2026, uznesenie č. U 861, odvolateľ Csaba Andruska (reg. č. 1086497) a takto rozhodla:

Odvolacia komisia Západoslovenského futbalového zväzu odvolanie odvolateľa Csaba Andruska proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie ZsFZ uverejnenému v Úradnej správe ZsFZ č. 35 zo dňa 20.03.2026 pod č. U 861 podľa čl. 85 ods. 2 písm. b) Disciplinárneho poriadku SFZ z a m i e t a.

O d ô v o d n e n i e

I. Predmet odvolacieho preskúmania

Odvolacia komisia ZsFZ preskúmala na základe podaného odvolania rozhodnutie Disciplinárnej komisie ZsFZ uverejnené v Úradnej správe ZsFZ č. 35 zo dňa 20.03.2026 pod č. U 861, ktorým bolo odvolateľovi za hrubé nešportové správanie s vyhrážkami a opľúťím do tváre vedúceho mužstva domácich v stretnutí ŠK Šoporňa - ŠK LR Crystal určené predbežné ochranné opatrenie spočívajúce v zákaze vstupu na všetky majstrovské stretnutia organizované ZsFZ od 11.03.2026 do 30.06.2026.

Predmetom odvolacieho preskúmania je preto otázka, či bol skutkový stav zistený v rozsahu potrebnom na určenie tohto ochranného opatrenia a či napadnuté rozhodnutie obстоjí po právnej stránke.

II. Včasnosť a prípustnosť odvolania

Odvolateľ je osobou oprávnenou podať odvolanie podľa čl. 82 ods. 1 písm. a) DP SFZ. Zo spisuového materiálu vyplýva, že odvolateľ dňa 20.03.2026 požiadal o vyhotovenie písomného

odôvodnenia rozhodnutia a zároveň deklaroval úhradu príslušného poplatku. Disciplinárna komisia následne v Úradnej správe č. 26 zo dňa 01.04.2026 uviedla, že písomné stanovisko k U 860 a U 861 zaslala právnenému zástupcovi odvolateľa a vzala na vedomie jeho plnomocenstvo.

Keďže podľa čl. 84 ods. 2 DP SFZ v prípade žiadosti o písomné odôvodnenie začína lehota na podanie odvolania plynúť až od doručenia písomného vyhotovenia odôvodnenia a odvolanie bolo prostredníctvom ISSF zaevidované dňa 04.04.2026, Odvolacia komisia považuje odvolanie za včasné a prípustné a pristúpila k jeho meritórnemu preskúmaniu.

III. Skutkový základ zistený zo spisového materiálu

Zo zápisu o stretnutí ŠK Šoporňa - ŠK LR Crystal zo dňa 07.03.2026 vyplýva, že p. Stanislav Rosýpal vykonával za domáce družstvo funkciu vedúceho družstva. Zároveň je zo zápisu zrejmé, že na stretnutí bol prítomný videotechnik.

Zo správy delegáta zväzu p. Luboša Marciho vyplýva, že pred začiatkom stretnutia sa pri priestore lavičky náhradníkov hostí zastavil divák z obce Pata p. Csaba Andruska, došlo k slovnej výmene, vedúci mužstva domácich Stanislav Rosýpal išiel situáciu upokojiť, hlavný rozhodca spolu s AR1 prišiel na miesto incidentu a vyzval odvolateľa, aby sa z priestoru lavičiek vzdialil. Delegát zároveň uviedol, že pred odchodom odvolateľ ešte nadával, vyhrážal sa a opľul vedúceho družstva domácich.

Hlavný rozhodca uvedeného majstrovského stretnutia p. Miloš Gašparovič vo svojom podaní potvrdil, že odvolateľ pred začiatkom stretnutia urážal trénera hostí, že p. Rosýpal išiel situáciu upokojiť a že hlavný rozhodca následne odvolateľa vyzval, aby odišiel z priestoru lavičiek, čo odvolateľ rešpektoval.

Asistent rozhodcu AR1 p. Milan Plecho vo svojom podaní uviedol, že presné slová síce nepočul, ale videl, ako divák opľul do tváre vedúceho mužstva domácich. Asistentka rozhodcu AR2 p. Xénia Škultétyová potvrdila, že incident vizuálne zaznamenala, hoci vzhľadom na svoju polohu na opačnej strane hracej plochy nepočula presný obsah komunikácie.

Samotný odvolateľ vo svojom vyjadrení nepopiera, že prišlo k slovnej konfrontácii a že ho hlavný rozhodca následne požiadal, aby zápas sledoval z väčšej vzdialenosti od lavičky hostí. Popiera však, že by sa dopustil skutkov kladených mu za vinu a incident označuje len za bežnú slovnú potýčku.

IV. K jednotlivým odvolacím námietkam

Odvolacia komisia sa s jednotlivými odvolacími námietkami vysporiadala nasledovne:

1. K námietke nedostatočne zisteného skutkového stavu

Táto námietka nie je dôvodná. Podľa čl. 71 ods. 1 a 3 DP SFZ mohla Disciplinárna komisia začať

disciplinárne konanie na základe hodnoverného poznatku, pričom podnetom môže byť aj Zápis o stretnutí, Správa delegáta alebo podanie delegáta. Následne bola DK oprávnená podľa čl. 73 ods. 5 DP SFZ vyžiadať si ďalšie správy a stanoviská, čo aj urobila. V spise sa nachádza viacero samostatných listinných podkladov, ktoré sa vo svojom jadre navzájom podporujú a nejde teda o rozhodnutie založené na jedinom izolovanom dôkaze.

2. K námietke, že delegát zväzu incident nemohol vidieť ani počuť

Aj keby Odvolacia komisia pristúpila k hodnoteniu tejto námietky zdržanlivo, nemení to výsledok veci. Správa delegáta zväzu nie je v spise osamotená; je podporená podaním hlavného rozhodcu, podaním AR1 a vizuálnym potvrdením incidentu zo strany AR2. Rozhodujúce je, že najzávažnejšia časť skutku - opľutie vedúceho družstva domácich - je priamo potvrdená podaním AR1 p. Plecha.

3. K námietke, že AR1 nepočul presný obsah verbálnej výmeny

Skutočnosť, že AR1 nepočul presné slová, neoslabuje jeho bezprostredné pozorovanie opľutia. Na spoľahlivé zistenie tejto časti skutku nebolo potrebné, aby svedok zároveň zaznamenal úplný obsah slovných prejavov. Zároveň zo Správy delegáta a z kontextu zásahu hlavného rozhodcu vyplýva, že incident mal verbálne útočný charakter už pred samotným odchodom odvolateľa z priestoru lavičiek.

4. K námietke týkajúcej sa pojmu „delegovaná osoba“

Odvolacia komisia považuje túto námietku v určitej miere za opodstatnenú iba v tom rozsahu, že p. Stanislav Rosýpal nebol delegovanou osobou v zmysle čl. 3 ods. 1 písm. b) DP SFZ. Zo Zápisu o stretnutí je zrejmé, že išlo o vedúceho družstva domácich, a teda o člena realizačného tímu podľa čl. 3 ods. 1 písm. k) DP SFZ. Ide však o formulačnú nepresnosť prvostupňového písomného odôvodnenia, nie o takú vadu, ktorá by spôsobovala vecnú nesprávnosť napadnutého rozhodnutia. Jadrom skutku zostáva hrubo nešportové správanie odvolateľa voči členovi realizačného tímu.

5. K námietke dodatočného doplnenia stanoviska ŠK Šoporňa do písomného odôvodnenia

Odvolacia komisia vníma, že písomné odôvodnenie bolo následne administratívne doplnené. Táto okolnosť však sama osebe neodôvodňuje zrušenie napadnutého rozhodnutia. Už bez predmetného doplnenia obsahoval spis dostatočný súbor dôkazov, najmä Správu delegáta, Zápis o stretnutí, vyjadrenie hlavného rozhodcu a priame vyjadrenie AR1. Ani pri abstrahovaní od neskôr zaslaného doplnku nemožno dospieť k záveru, že skutkový stav nebol na účely určenia ochranného opatrenia dostatočne objasnený.

6. K návrhu na vykonanie videozáznamu a výsluch ďalších svedkov

Odvolacia komisia nepovažovala za nevyhnutné dokazovanie dopĺňať. Podľa čl. 73 ods. 10 DP SFZ môže byť dôkazom všetko, čo môže prispieť k spoľahlivému zisteniu stavu veci, pričom dôkazy sa hodnotia jednotlivo aj vo vzájomnej súvislosti. Spisový materiál už v čase rozhodovania Odvolacej

komisie poskytoval dostatočný základ pre záver, že odvolateľ sa správal v priestore lavičiek hrubo nešportovo a vedúceho družstva domácich opľul. Ďalšie dokazovanie by preto nebolo spôsobilé zmeniť rozhodujúce skutkové zistenia.

V. Právne posúdenie veci

Podľa čl. 47 ods. 1 písm. b) DP SFZ sa hrubých nešportových prejavov voči členovi realizačného tímu dopustí ten, kto voči nemu používa hanlivé, pohoršujúce, urážlivé, provokujúce, zosmiešňujúce alebo ponížujúce výroky, hrubé urážky, vyhrážanie alebo ho opľuje. Z vykonaných dôkazov odvolacia komisia považuje za spoľahlivo preukázané, že odvolateľ sa v areáli štadióna a v určených priestoroch správal voči vedúcemu družstva domácich hrubo nešportovo a najmenej sa dopustil jeho opľutia; spis zároveň obsahuje aj konzistentné záznamy o verbálnej útočnej a vyhrážajúcej sa charaktere jeho správania.

Podľa čl. 43 ods. 1 až 3 DP SFZ môže disciplinárny orgán popri disciplinárnych sankciách alebo aj samostatne určiť primerané ochranné opatrenia, ktorých účelom je preventívne pôsobenie a náprava škodlivého následku disciplinárneho previnenia. Medzi druhy ochranných opatrení patrí aj zákaz alebo obmedzenie vstupu fyzickej osoby do určených priestorov štadióna, resp. zákaz vstupu na určené stretnutia. Podľa čl. 77 ods. 1 DP SFZ môže Disciplinárna komisia rozhodnúť o určení ochranného opatrenia kedykoľvek v priebehu disciplinárneho konania, ak je to v záujme dosiahnutia účelu disciplinárneho konania.

Určenie predbežného ochranného opatrenia zákazu vstupu na všetky majstrovské stretnutia organizované ZsFZ bolo preto vo vzťahu k preukázanému správaniu odvolateľa primeraným a zákonným prostriedkom. Ochranné opatrenie sledovalo zjavne preventívny cieľ - zabrániť ďalšiemu opakovaniu obdobného správania v priestoroch štadiónov a chrániť riadny a pokojný priebeh súťažných stretnutí.

Odvolacia komisia dodáva, že hoci písomné odôvodnenie prvostupňového orgánu obsahovalo formulačnú nepresnosť pri práci s pojmom „delegovaná osoba“ a opieralo sa aj o čl. 58 DP SFZ, nejde o takú procesnú alebo právnu vadu, ktorá by odôvodňovala zrušenie napadnutého rozhodnutia. Podľa čl. 81 ods. 3 DP SFZ sa zrušenia alebo zmeny rozhodnutia pre procesné pochybenie možno domáhať iba vtedy, ak existuje odôvodnený predpoklad, že pri správnom procesnom postupe by bol výsledok odlišný. V posudzovanej veci takýto predpoklad daný nie je, pretože skutkový základ veci aj bez sporných formulačných pasáží spoľahlivo odôvodňuje určené ochranné opatrenie.

VI. Záver

Keďže Odvolacia komisia dospela k záveru, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s právnym poriadkom a predpismi SFZ a že odvolacie námietky nie sú spôsobilé vyvolať pochybnosť o správnosti jeho vecného záveru, rozhodla podľa čl. 85 ods. 2 písm. b) DP SFZ tak, že odvolanie zamietla.

Na záver Odvolacia komisia uvádza, že odvolanie proti rozhodnutiu o ochrannom opatrení nemá podľa čl. 77 ods. 2 a čl. 81 ods. 2 DP SFZ odkladný účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. Preskúmanie tohto rozhodnutia je možné postupom podľa článku 60 ods.7, písm. a) Stanov Slovenského futbalového zväzu podaním podnetu na Odvolaciu komisiu SFZ.

V Nitre dňa 30.04.2026

Stanislav KYSEL, v. r.
predseda Odvolacej komisie ZsFZ