

ZÁPADOSLOVENSKÝ FUTBALOVÝ ZVÄZ

Odvolacia komisia ZsFZ

Rázusova 23, 949 01 Nitra

OK ZsFZ č.: 1/2026/2027

R O Z H O D N U T I E

Odvolacia komisia Západodoslovenského futbalového zväzu so sídlom v Nitre (ďalej len „Odvolacia komisia ZsFZ“) ako orgán príslušný podľa čl. 55 Stanov Západodoslovenského futbalového zväzu a podľa čl. 80 a nasl. Disciplinárneho poriadku SFZ (ďalej len „DP SFZ“) prerokovala odvolanie Futbalového klubu Nová Dubnica proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie ZsFZ č. U 160, zverejnenému v Úradnej správe DK ZsFZ č. 05 zo dňa 02.09.2026, vydanému v súvislosti so stretnutím III. ligy U13 MACRON / yoursport ZsFZ medzi Futbalovou školou Róberta Hanka a FK Nová Dubnica (A), odohraným dňa 30.08.2026, a rozhodla takto:

Odvolacia komisia ZsFZ podľa čl. 55 ods. 11 písm. b) Stanov ZsFZ v spojení s čl. 85 ods. 2 písm. b) DP SFZ

o d v o l a n i e z a m i e t a

a rozhodnutie Disciplinárnej komisie ZsFZ č. U 160 potvrdzuje v plnom rozsahu.

O d ô v o d n e n i e

1. Disciplinárna komisia ZsFZ rozhodnutím č. U 160, zverejneným v Úradnej správe DK ZsFZ č. 05 zo dňa 02.09.2026, uložila FK Nová Dubnica, družstvu III.LMŽ/SZ, RP 10 EUR a pokutu 75 EUR podľa čl. 71 ods. 1, čl. 71 ods. 3 písm. a) a d), čl. 12 ods. 6 a 10 a čl. 48 ods. 4 DP SFZ. Zároveň členovi klubu Jánovi Behancovi, reg. č. 1198121, uložila zákaz výkonu športu, zákaz výkonu všetkých funkcií a zákaz vstupu do priestorov umožňujúcich styk s delegovanými osobami na 4 týždne nepodmienečne podľa čl. 48 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b), čl. 37 ods. 3, čl. 16 ods. 1 a 2, čl. 17 ods. 1 a čl. 19 ods. 1 DP SFZ, s účinnosťou od 02.09.2026.

2. FK Nová Dubnica podal voči rozhodnutiu DK ZsFZ č. U 160 odvolanie prostredníctvom ISSF dňa 04.09.2026. Odvolateľ namietal najmä to, že závery DK ZsFZ majú byť založené na jednostrannom a skreslenom tvrdení delegovaných osôb. Ďalej poukazoval na údajné procedurálne pochybenia v označení Jána Behanca ako trénera, keď podľa odvolateľa malo ísť o vedúceho mužstva U13. Odvolateľ zároveň poprel tvrdenia o vyhrožovaní, natláčaní sa na rozhodcov a použitie vulgarizmov zo strany Jána Behanca alebo Mareka Balona.

3. DK ZsFZ odvolaniu nevyhovela, svoje rozhodnutie potvrdila v plnom rozsahu a vec predložila Odvolacej komisii ZsFZ spolu so stanoviskom DK, odvolaním, zápisom o stretnutí, podaním hlavného rozhodcu a stanoviskom asistenta rozhodcu č. 1.

4. Odvolacia komisia ZsFZ preskúmala procesné podmienky odvolacieho konania. Odvolanie bolo podané oprávneným subjektom, keďže smeruje proti rozhodnutiu, ktorým bola uložená sankcia klubu a členovi klubu. Odvolanie bolo podané v lehote a prostredníctvom ISSF, preto ho Odvolacia komisia ZsFZ prerokovala vecne.

- 5.** Zo zápisu o stretnutí vyplýva, že stretnutie III. ligy U13 MACRON / yoursport ZsFZ medzi Futbalovou školou Róberta Hanka a FK Nová Dubnica (A) sa odohralo dňa 30.08.2026 so začiatkom o 10:45 hod. Hlavným rozhodcom bol Erik Tupý a asistentom rozhodcu č. 1 bol Eduard Kusý. V zápise o stretnutí je Ján Behanec, reg. č. 1198121, uvedený medzi funkcionármi družstva hostí ako tréner. Zápis zároveň uvádza napomenutie Jána Behanca v 36. minúte a vylúčenie po druhej žltej karte v 38. minúte pre sústavné vyjadrovanie nesúhlasu s rozhodnutiami rozhodcov.
- 6.** Zo záznamu rozhodcu v zápise o stretnutí ďalej vyplýva, že tréner hostí bol vylúčený po druhej žltej karte z dôvodu sústavného vyjadrovania nesúhlasu s rozhodnutiami rozhodcov a pre arogantné správanie. Po vylúčení mal preliezť zábradlie a do konca stretnutia sa opakovane vulgárne vyjadrovať z priestoru medzi divákmi, čím negatívne ovplyvňoval atmosféru žiackeho stretnutia. Po stretnutí malo takmer dôjsť aj k fyzickému konfliktu, keď dobehol za rozhodcami až pri šatni.
- 7.** Podanie hlavného rozhodcu Erika Tupého podrobnejšie opisuje správanie Jána Behanca pred stretnutím, počas stretnutia, po vylúčení a po skončení stretnutia. V podaní sa uvádza opakované arogantné a vulgárne správanie, vyjadrovanie nesúhlasu s rozhodnutiami rozhodcov, pokračovanie v pokrikovaní na rozhodcov po vylúčení z priestoru divákov, ako aj vyhrážajúce sa výroky po stretnutí. Stanovisko asistenta rozhodcu č. 1 Eduarda Kusého podporuje závery o nevhodnom, vulgárnom a nedôstojnom správaní osôb na strane hostí a o prenesení tejto atmosféry do stretnutia U13.
- 8.** Odvolacia komisia ZsFZ nepovažuje námietku nesprávneho označenia funkcie Jána Behanca za dôvodnú. Predložený zápis o stretnutí uvádza Jána Behanca ako trénera družstva hostí. Aj v prípade, ak by bol Ján Behanec označovaný ako vedúci družstva, nemalo by to vplyv na právne posúdenie veci, keďže podľa čl. 3 ods. 1 písm. k) DP SFZ je realizačným tímom tréner, asistent trénera, lekár, masér, fyzioterapeut, kustód, vedúci družstva a iná osoba uvedená v nominácii na podujatie alebo v zápise o stretnutí za družstvo, okrem hráčov a ich náhradníkov. Ján Behanec preto v každom prípade vystupoval ako člen realizačného tímu klubu hostí.
- 9.** Odvolacia komisia ZsFZ nezistila ani také procesné pochybenie, ktoré by mohlo mať vplyv na zákonnosť alebo vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia. Podľa čl. 81 ods. 3 DP SFZ sa zrušenia alebo zmeny rozhodnutia z dôvodu procesného pochybenia možno domáhať iba vtedy, ak existuje odôvodnený predpoklad, že pri správnom procesnom postupe by disciplinárna komisia rozhodla inak. Takýto predpoklad v danom prípade z predložených podkladov nevyplýva.
- 10.** Odvolacia komisia ZsFZ nepovažuje za dôvodnú ani námietku odvolateľa, že skutkový stav bol zistený iba jednostranne. Zápis o stretnutí a podanie rozhodcu sú riadnymi a relevantnými podkladmi disciplinárneho konania. Obsah zápisu o stretnutí, osobitného podania hlavného rozhodcu a stanoviska asistenta rozhodcu č. 1 sa v podstatných častiach navzájom podporuje. Naopak, odvolateľ svoje tvrdenia o nepravdivosti alebo skreslenosti uvedených podkladov nepodložil konkrétnym dôkazom, ktorý by bol spôsobilý vyvrátiť alebo zásadne spochybniť zistenia rozhodcov.
- 11.** Za rozhodujúce považuje Odvolacia komisia ZsFZ najmä to, že konanie Jána Behanca nebolo jednorazovým impulzívnym prejavom. Zo spisových podkladov vyplýva postupnosť viacerých prejavov: opakované vyjadrovanie nesúhlasu s rozhodnutiami rozhodcov, následné napomenutie, vylúčenie po druhej žltej karte, pokračovanie v nepripustnom správaní po vylúčení z priestoru divákov a ďalšie nevhodné správanie po skončení stretnutia pri odchode rozhodcov do šatní.
- 12.** Takéto konanie naplňa znaky disciplinárneho previnenia podľa čl. 48 ods. 1 písm. c) DP SFZ, podľa ktorého sa hrubých nešportových prejavov voči delegovanej osobe dopustí ten, kto voči

delegovanej osobe používa hanlivé, pohoršujúce, urážlivé, provokujúce, zosmiešňujúce alebo ponižujúce výroky, hrubé urážky, vyhrážanie alebo ju oplňuje. Hlavný rozhodca aj asistent rozhodcu č. 1 sú delegovanými osobami v zmysle čl. 3 ods. 1 písm. b) DP SFZ.

13. Právna kvalifikácia použitá DK ZsFZ podľa čl. 48 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b) DP SFZ je preto správna. Uvedené ustanovenie umožňuje uložiť hráčovi, členovi realizačného tímu alebo funkcionárovi za konanie podľa čl. 48 ods. 1 písm. c) DP SFZ disciplinárnu sankciu pozastavenia výkonu športu alebo pozastavenia výkonu funkcie na 2 týždne až 4 mesiace, pokutu alebo ďalšie disciplinárne sankcie podľa DP SFZ.

14. Odvolacia komisia ZsFZ zároveň považuje za správne, že DK ZsFZ prihliadla na príťažujúce okolnosti podľa čl. 36 ods. 2 písm. b) a c) DP SFZ. Správanie bolo hrubo nešportové, smerovalo voči delegovaným osobám, pokračovalo aj po vylúčení a odohralo sa v súvislosti s mládežníckym stretnutím kategórie U13. Od dospelého člena realizačného tímu pri mládežníckom stretnutí sa vyžaduje zvýšená miera zdržanlivosti, rešpektu k delegovaným osobám a zodpovednosti za športové a výchovné prostredie detí.

15. Sankcia uložená Jánovi Behancovi vo výmere 4 týždne nepodmienečne sa nachádza v dolnej časti zákonnej sadzby stanovenej čl. 48 ods. 2 písm. b) DP SFZ. Vzhľadom na opakované konanie, pokračovanie v nevhodnom správaní po vylúčení, výroky smerované voči rozhodcom a negatívny vplyv na priebeh a atmosféru mládežníckeho stretnutia nejde o sankciu neprimeranú alebo neodôvodnenú prísnu.

16. Rovnako je dôvodná aj sankcia uložená FK Nová Dubnica. Podľa čl. 48 ods. 4 DP SFZ možno klubu, ktorého člen sa dopustí disciplinárneho previnenia podľa čl. 48 ods. 1 písm. b) alebo c), uložiť podľa závažnosti previnenia pokutu alebo ďalšie disciplinárne sankcie podľa DP SFZ. Pokuta vo výške 75 EUR spolu s RP 10 EUR nevybočuje z rámca primeranosti, keďže ide o zodpovednosť klubu za konanie člena jeho realizačného tímu v súvislosti s organizovaným súťažným stretnutím.

17. Odvolacia komisia ZsFZ po preskúmaní veci dospela k záveru, že DK ZsFZ mala k dispozícii dostatočné podklady na rozhodnutie, skutkový stav bol zistený v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, právna kvalifikácia konania je správna a uložené sankcie sú primerané závažnosti disciplinárneho previnenia.

18. Keďže napadnuté rozhodnutie DK ZsFZ č. U 160 bolo vydané v súlade s právnym poriadkom, predpismi a rozhodnutiami ZsFZ, SFZ, UEFA a FIFA, Odvolacia komisia ZsFZ podľa čl. 55 ods. 11 písm. b) Stanov ZsFZ a čl. 85 ods. 2 písm. b) DP SFZ odvolanie FK Nová Dubnica zamietla a rozhodnutie DK ZsFZ potvrdila v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné ďalšie odvolanie v rámci odvolacieho konania podľa DP SFZ. Rozhodnutie Odvolacej komisie ZsFZ je pre členov SFZ, ktorých sa týka, záväzné podľa čl. 85 ods. 3 DP SFZ.

V Nitre dňa 02.10.2026

Stanislav KYSEL, v. r.
predseda Odvolacej komisie ZsFZ